

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата философских наук Брызгалиной Елены Владимировны на диссертацию Бакановой Екатерины Алексеевны «Технонаука в информационном обществе: социально-философский анализ», представленную на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия в совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 212.267.01 на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Диссертация Е.А. Бакановой посвящена весьма важной теме, имеющей как теоретическую, так и практическую актуальность. Концепт «технонаука» нельзя считать системно разработанным. Кардинальное изменение взаимоотношений между генерацией научного знания и технологическим его применением, усиление трансформирующих воздействий науки и технологий на природу, социум и человека заставляет ставить вопрос о сущности технонауки и ее месте в современном обществе, в котором информация и информационные технологии выступают ключевым фактором социальных трансформаций. Требуется прояснить возникающую в результате становления технонауки конфигурацию отношений между социальными институтами с точки зрения потенциала общественного развития, рисков и ограничений. Злободневность затронутых вопросов создает дополнительные трудности для исследователя, обязанного соблюдать императивы научной объективности, не поддаваться давлению множественности интерпретаций социального феномена, находящегося в стадии становления, и учитывать необходимость сочетать концептуальный и фактуальный уровни рассмотрения.

Композиционно диссертация включает в себя Введение, две главы основной части, поделенные на параграфы, и Заключение. Работа завершается Списком литературы, содержащим 181 наименование.

Введение содержит все необходимые элементы, в том числе – обоснование актуальности выбранной темы, анализ степени ее разработанности и релевантной теме литературы, определение объекта и

предмета исследования, постановку его цели и задач, методологические основания, описание новизны и положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Историко-философский подход к исследованию научного и технонаучного развития» посвящена анализу истории возникновения и развития технонауки. Автор исходит из того, что современная технонаука аккумулирует и преемственно развивает ряд идей, которые позволяют говорить о едином процессе динамического развития науки как формы освоения действительности. В параграфе «Генезис технонауки» при рассмотрении ключевых исторических типов науки, выделяемых в соответствии с известной позицией В.С. Степина, автор диссертационного исследования демонстрирует историческое складывание в европейской традиции познания тех характеристик, которые в развитой современной форме составляют особенности технонауки. Авторский анализ истории науки демонстрирует высокую квалификацию исследователя и широкую философскую культуру, хотя вызывает замечания (см. замечание 1).

Представляется, что в ключевом для достижения целей работы параграфе «Сущность феномена технонауки» достаточно четко и системно описаны выделяемые в литературе особенности данного феномена. В данном параграфе автор продемонстрировал развитые навыки анализа, синтезировав различные подходы к описанию технонауки.

Во второй главе «Социокультурное измерение феномена технонауки», автор перешел к анализу тенденций развития технонауки в контексте информационного общества. Отмечу важную особенность авторской позиции, а именно, рассмотрение им технонауки и информационного общества в их взаимной обусловленности.

Первый параграф «Технонаука в ракурсе социально-эпистемологического исследования» имеет важное значение для достижения цели исследования. Он содержит описание онтоэпистемологических (изменение понимания объекта, субъекта и мира в целом) и аксиопрakseологических (трансформация трактовки природы знания,

взаимосвязь познавательного и ценностного компонентов деятельности, его зависимости от социального контекста) аспектов технонауки, которые выявляют потенциал технонауки в генерации, функционировании и применении научного знания. Весьма важно то, что автор обращает внимание на специфику технонаучной деятельности как праксеологически ориентированно.

Во втором параграфе «Технонаука как фактор развития инноваций в экономике» выделяются методологические особенности перехода технонауки в экономику по схеме «тройной спирали» Г. Исковица и Л. Лейдесдорфа в сотрудничестве науки, бизнеса и государства. Автор анализирует технологические конкурсы и технологические платформы как конкретные проявления функционирования науки как социального института. Следует отметить последовательность и чёткость автора в выделении как их общих свойств (связь с программным характером деятельности государства, коммуникативный, стратегический, инновационный компоненты), так и отличий в предполагаемых ими форматах взаимодействия между стейкхолдерами инноваций.

В третьем параграфе «Роль технонауки в развитии предпринимательских университетов» подвергаются анализу тенденции развития университетов, которые в современных условиях становятся предпринимательскими и соединяют несколько миссий – образовательную, научно-исследовательскую и предпринимательскую. В качестве положительного момента считаю важным отметить, что авторские положения в данной части работы подтверждаются фактами, отражающими трансформационные процессы в университетах зарубежных стран и России, в том числе в Национальном исследовательском Томском государственном университете, где выполнена данная работа. Это свидетельствует о высокой прикладной актуальности выводов диссертации для организации научно-исследовательской и образовательной деятельности.

В завершающем вторую главу параграфе «Влияние технонауки на формирование гражданского общества» обосновывается тезис автора о

влиянии технонауки на социальные отношения, в которых происходит позиционирование граждан как экономически и политически активных субъектов, имеющих в условиях информационного общества новые возможности для влияния на управленческие решения и их реализацию как в национальном, так и в глобальном масштабе. В данной части работы следует отметить обзор автором современных социальных практик взаимодействия гражданского общества и науки (общественная экспертиза, общественный краудфандинг проектов, проекты гражданской науки, популяризация научной информации широкой общественностью и так далее).

В Заключении подводятся итоги работы.

Представленный автореферат соответствует предъявляемым требованиям и адекватно отражает содержание диссертационного исследования.

Текст работы позволяет сделать вывод о достаточной компетентности автора в исследуемой сфере, вовлечении в исследовательское поле необходимого объема литературы, а также о владении научными методологическими приемами. Язык работы соответствует критериям научности. Оформление работы также отвечает предъявляемым требованиям. Можно констатировать соответствие содержания работы заявленным целям и задачам. Работа носит самостоятельный характер, содержит ряд обоснованных интересных суждений и выводов.

Вместе с тем, работе А.Е. Бакановой присущи определенные недостатки.

1. Автор диссертационного исследования в первой главе эксплицирует генезис технонауки через призму генезиса науки как таковой. Однако подобная расширенная трактовка складывания черт технонауки в ранние периоды формирования знаний (от Античности) не только позволяет проследить историчность, но и отчасти, что видно во втором параграфе первой главы, посвященном сущности феномена технонауки как актуального проекта постнеклассической науки, создает сложности для автора, который вынужденно связывает технонауку с выработкой знаний определенного типа

– технологических, меж- и транс-дисциплинарных, практико-ориентированных, социально-востребованных. При этом за пределами фокуса внимания исследователя остается определяющее влияние технологий на процесс производства знания с указанными отличиями. «Технонаука – это гибрид онаученной технологии и технологизированной науки» пишет Вольф Шефер [Schafer W. Global Technoscience: The Dark Matter of Social Theory. University of Maryland Conference on Globalization: Cultural, Economic, Democratic. April 2002]. Однако следует признать, что этот момент пусть и не в фокусе, но остается в пределах горизонта исследовательского интереса Е.А.Бакановой. Кроме того, прослеживание автором генезиса технонауки оказалось расширенным не только в историческом ключе. Автор в первом параграфе первой главы показал, что генезис технонауки связан и с предельно широко понятыми связями между наукой и социумом, наукой и культурой. Столь масштабный заход автора привел к чрезмерной объему параграфа 1.1. (с. 24-59) в общей структуре работы, что несколько смещает внимание в сферу философии науки за пределы основной темы исследования, выполненного по социальной философии.

2. Обращает на себя внимание некоторое несоответствие задач, поставленных перед собой автором и решаемых во второй главе, и цели исследования (см. формулировки на с.13-14 диссертации). Цель исследования определена так: «...состоит в выявлении специфики влияния технонауки на развитие информационного общества», а в формулировках задач (см. задачи 3, 4 и 5) упоминаются отдельные социальные явления и отношения. Понятно, что у автора была сложная задача: при выявлении погруженности технонауки в реальную жизнь социума ограничить себя какими-то жизненными феноменами. Соответственно, в структуру второй главы «Социокультурное измерение феномена технонауки» автор диссертации ввел 4 параграфа, рассматривающих технонауку в оптике социально-эпистемологических исследований, влияния на экономику и предпринимательские университеты, а также на формирование гражданского общества. Представляется, что автору было необходимо в тексте

дополнительно обосновать выделение в отдельные параграфы для детального рассмотрения именно этих аспектов при анализе влияния технонауки на социокультурное развитие информационного общества (как обозначено в авторской формулировке проблемы исследования (с. 13 диссертации)).

3. При имеющейся структуре второй главы требует пояснения использование термина «социокультурное измерение», включенного в название главы. Если придерживаться ставшего традиционным понимания термина «социокультурный» (то есть либо как «обусловленный социальными и культурными причинами», либо как «относящийся к культуре общества, к социальным проблемам культуры»), то культурная размерность технонауки оказывается практически не выявленной и не описанной в структуре главы. Например, при раскрытии культурного измерения технонауки автор мог бы обратиться к феномену сайнс-арт (science art) — области современного искусства на стыке художественного и научно-технологического творчества. Автор справедливо пишет во введении (с. 5), что актуальность его исследования состоит в выявлении социокультурного потенциала технонауки, влияющего на трансформацию институтов современного социума. Тем не менее комплексное влияние технонауки на трансформацию социальных институтов автору не удалось продемонстрировать, в частности, взаимосвязь технонауки и искусства как социального института даже не упомянута автором. Если автор диссертации придерживается иной трактовки понятия «социокультурный», которая и обусловила набор параграфов второй главы, и рассмотрение собственно-культурных проявлений феномена технонауки не входило в его задачи, то это следовало текстуально ввести и пояснить.

4. Автор во второй главе подчеркивает, что «движущей силой технонаучной деятельности, её мотивом, «точкой отсчёта» и своеобразной «ариадновой нитью» становятся потребности» (с. 85). По тексту работы, если не принимать во внимание внекатегориальное указание на потребности, становится очевидным, что автор придерживается такого подхода к категории «потребность», который допускает и легитимизирует

существование общественных потребностей (автор диссертации использует словосочетание «потребности общества (с. 19, 69), «потребности государства» (с. 98)). Указание на допущение автором феномена общественных потребностей встречается и в других частях диссертации. В работе, выполненной по специальности «Социальная философия» Е.А. Бакановой, как автору, в концептуальных построениях которого понятие «потребности» играет важную роль, следовало бы обозначить свое отношение к критике такой трактовки потребностей рядом философов (см. например, работы Карена Хачиковича Момджяна, доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой социальной философии и философии истории философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова), и традиции отнесении категории «потребность» в социальной философии лишь к свойствам социального субъекта.

Тем не менее, исходя из сказанного выше, можно сделать вывод, что работа Е.А. Бакановой представляет собой достаточно глубокое, объективное, самостоятельное исследование актуальной проблемы, в целом соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук.

Основные положения работы отражены в научных публикациях в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Диссертационное исследование «Технонаука в информационном обществе: социально-философский анализ» соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями, внесенными Постановлениями Правительства РФ от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, а также с изменениями, внесенными Решением Верховного Суда РФ от

21.04.2014 № АКПИ14-115), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а его автор – Баканова Екатерина Алексеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Официальный оппонент

заведующий кафедрой
философии образования
философского факультета
Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова,
кандидат философских наук, доцент
(09.00.08 – Философия науки и техники)

Брызгалина
Елена Владимировна

5 февраля 2020 года

Подпись доцента Брызгалиной Е.В. *завсегия*

декан философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова



В.В. Миронов

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», философский факультет
(119991, Москва, Ленинские горы, МГУ, учебно-научный корпус «Шуваловский», тел.: + 7 (495) 939-19-25, e-mail: info@philos.msu.ru, сайт: www.philos.msu.ru)

С перечнем публикаций официального оппонента Брызгалиной Елены Владимировны можно ознакомиться на следующих Интернет-ресурсах:

- https://elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=688338
- <https://istina.msu.ru/profile/evbryzgalina/>