

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.18, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 2 декабря 2016 года публичной защиты диссертации Ефремовой Елены Викторовны «Проблемы музеефикации объектов археологического наследия в России в отечественных исследованиях 1961–2012 гг.» по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Присутствовали 18 из 26 членов диссертационного совета, в том числе 5 докторов наук по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов:

- | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1. Фоминых С.Ф., доктор исторических наук, председатель диссертационного совета | (07.00.10) |
| 2. Некрылов С.А., доктор исторических наук, заместитель председателя диссертационного совета | (07.00.10) |
| 3. Рындина О.М., доктор исторических наук, заместитель председателя диссертационного совета | (07.00.07) |
| 4. Грибовский М.В., кандидат исторических наук ученый секретарь диссертационного совета | (07.00.10) |
| 5. Бойко В.П., доктор исторических наук | (07.00.10) |
| 6. Дмитриенко Н.М., доктор исторических наук | (24.00.03) |
| 7. Дутчак Е.Е., доктор исторических наук | (24.00.03) |
| 8. Есипова В.А., доктор исторических наук | (24.00.03) |
| 9. Жеравина А.Н., доктор исторических наук | (07.00.07) |
| 10. Зиновьев В.П., доктор исторических наук | (07.00.10) |
| 11. Колесникова С.Ю., доктор культурологии | (07.00.07) |
| 12. Нам И.В., доктор исторических наук | (07.00.07) |
| 13. Петрик В.В., доктор исторических наук | (07.00.10) |
| 14. Плетнева Л.М., доктор исторических наук | (24.00.03) |
| 15. Черная М.П., доктор исторических наук | (24.00.03) |
| 16. Чиндина Л.А., доктор исторических наук | (07.00.07) |
| 17. Шевцов В.В., доктор исторических наук | (07.00.10) |
| 18. Шерстова Л.И., доктор исторических наук | (07.00.07) |

Заседание провел председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Фоминых Сергей Федорович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 14, против – 1, недействительных бюллетеней – 3) диссертационный совет принял решение присудить Е.В. Ефремовой ученую степень кандидата исторических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.18
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 02 декабря 2016 г., № 198

О присуждении **Ефремовой Елене Викторовне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация **«Проблемы музеефикации объектов археологического наследия в России в отечественных исследованиях 1961–2012 гг.»** по специальности **24.00.03** – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов принята к защите 23 сентября 2016 г., протокол № 196, диссертационным советом Д 212.267.18 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 105/нк от 11.04.2012 г.).

Соискатель **Ефремова Елена Викторовна**, 1985 года рождения.

В 2011 году соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сургутский государственный университет Ханты-Мансийского автономного округа – Югры».

В 2016 году соискатель заочно окончила аспирантуру Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института проблем освоения Севера Сибирского отделения Российской академии наук.

Работает в должности старшего научного сотрудника в муниципальном автономном учреждении Сургутского района «Историко-культурный научно-производственный центр «Барсова Гора».

Диссертация выполнена в секторе археологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем освоения

Севера Сибирского отделения Российской академии наук Федерального агентства научных организаций.

Научный руководитель – кандидат исторических наук, **Труфанова Жанна Николаевна**, бюджетное учреждение высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный университет», кафедра истории России, доцент.

Официальные оппоненты:

Горбунов Вадим Владимирович, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет», кафедра археологии, этнографии и музеологии, профессор

Кулемзин Анатолий Михайлович, доктор культурологии, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры», кафедра музейного дела, профессор

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского**», г. Омск, в своем положительном заключении, подписанном **Томиловым Николаем Аркадьевичем** (доктор исторических наук, профессор, кафедра этнологии, антропологии, археологии и музеологии, заведующий кафедрой), указала, что высокие темпы техногенного освоения новых территорий делают сохранение объектов археологического наследия и их музеефикацию актуальной проблемой современности. Е.В. Ефремова систематизировала точки зрения различных авторов в отношении вопросов подготовки памятников археологии к музейному показу *in situ*, выявила сложившиеся в литературе три подхода к формулированию термина «музеефикация», обосновала необходимость выделения понятия «музеефикация объекта археологического наследия» как самостоятельной терминологической единицы и предложила ее определение. Результаты исследования Е.В. Ефремовой могут служить исходным пунктом в определении основ отечественной теории музеефикации объектов археологического наследия, а также

могут найти практическое применение в рамках подготовки этапа проектных работ музеефикации памятников археологии.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 11 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3, статей в научном журнале – 1, публикаций в сборниках материалов всероссийских (с международным участием) и региональной научных и научно-практических конференций – 7. Общий объем публикаций – 4,92 п.л., работы написаны без соавторов.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Ефремова Е. В.** Теоретические вопросы музеефикации археологического наследия в отечественных исследованиях / Е. В. Ефремова // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). – 2012. – № 8 (24). – С. 309–317. – 0,66 п.л.

2. **Ефремова Е. В.** Консервация и реставрация памятников археологии в процессе их музеефикации / Е. В. Ефремова // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 384. – С. 95–101. – 0,81 п.л.

3. **Ефремова Е. В.** Музеефикация объектов археологического наследия в свете современного российского законодательства / Е. В. Ефремова // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 387. – С. 84–90. – 0,74 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На автореферат поступило 6 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **Е.М. Данченко**, канд. ист. наук, доцент, заместитель директора по научной деятельности Ямало-Ненецкого окружного музейно-выставочного комплекса имени И.С. Шемановского, г. Салехард, *с замечаниями*: предметом исследования в диссертации должны являться, скорее, не объекты археологического наследия (С. 6), а концептуализация положительного и негативного опыта их создания, оценка эффективности способов решения всего комплекса теоретико-

методологических и практических вопросов, возникавших в ходе реализации проектов; в тексте автореферата трудно проследить динамику изменений в исследуемой сфере, в нем преобладает описание, констатация каких-либо положений рассматриваемых публикаций, а не их анализ; отмечая импульсивный характер обращений к теоретико-методологическим вопросам музеефикации, автор диссертации не пытается объяснить причины периодических всплесков или, наоборот, спада интереса специалистов к данной проблематике.

2. **С.Ф. Кокшаров**, д-р ист. наук, старший научный сотрудник сектора археологии эпохи металла Института истории и археологии УрО РАН, г. Екатеринбург, *с замечаниями*: в автореферате не объясняются причины эпизодичности, дисперсности и неполноты обращений исследователей к проблемам музеефикации; отсутствует информация о таком объекте, как Аркаим. 3. **И.В. Котлярова**, канд. ист. наук, главный научный сотрудник отдела экскурсионной, выставочной и научно-просветительской деятельности Государственного археологического музея-заповедника «Костенки», г. Воронеж, *с замечанием*: представленные в автореферате сведения позволяют предположить, что предметом исследования по заявленной теме могут быть отечественные публикации 1961–2012 гг. по вопросам музеефикации объектов археологического наследия. 4. **А.В. Новиков**, канд. ист. наук, доц., старший научный сотрудник отдела археологии палеометалла Института археологии и этнографии СО РАН, г. Новосибирск *с замечанием*: тема диссертации звучит несколько шире, чем используемый автором и анализируемый в работе круг источников (С. 8–10), поскольку, судя по автореферату, он основан, прежде всего, на западносибирских материалах, а в названии работы фигурирует вся Россия. 5. **А.Ф. Покровская**, канд. культурологии, заместитель директора по науке Историко-культурного и природного музея-заповедника «Томская Писаница», г. Кемерово, *с замечанием*: в источниковую базу исследования следовало бы включить материалы музея-заповедника «Танаис», как первого созданного на территории России археологического музея-заповедника. 6. **О.Н. Труевцева**, д-р ист. наук, проф., заведующий кафедрой историко-культурного наследия и туризма Алтайского государственного педагогического университета, г. Барнаул, *без замечаний*.

Авторы отзывов отмечают, что актуальность исследования связана с тем, что в условиях, когда масштабы разрушения археологических памятников в результате хозяйственного освоения территорий приобрели катастрофический характер, проблема сохранения и популяризации историко-культурного наследия выходит на первый план. Е.В. Ефремовой удалось впервые собрать и обобщить всю доступную опубликованную информацию, касающуюся теории и практики музеефикации археологических памятников за почти полувековой период (с 1961 по 2012 гг.), проследив ход осмысления проблем музеефикации археологического наследия в исследованиях отечественных ученых за более чем полувековой период. Результаты исследования Е.В. Ефремовой могут быть использованы как теоретические основания и обоснования при подготовке проектных работ музеефикации памятников археологии. Диссертационная работа актуальна для сотрудников музеев и археологов, сталкивающихся с проблемой музеефикации, и будет востребована при подготовке учебных курсов для студентов исторических факультетов и курсов по повышению квалификации специалистов.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован тем, что **В.В. Горбунов** является специалистом по практической музеефикации объектов археологического наследия; **А.М. Кулемзин** является одним из ведущих специалистов в сфере теории музеефикации объектов археологического наследия; **Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского** является одним из ведущих центров изучения теоретической музеологии.

Диссертационный совет отметил, что на основании выполненных соискателем исследований:

выявлено, что в исследовательской литературе 1961–2012 гг., посвященной проблемам отечественной музеефикации, нашла отражение разработка таких вопросов, как термин «музеефикация» (С. 39, 154), сущность и принципы музеефикации (С. 43–45, 154–155); составляющие музеефикацию мероприятия (С. 45–46, 155); критерии отбора памятников, перспективных для последующей музеефикации (С. 62–65, 155–156); типы музеефицируемых объектов и способы их экспонирования (С. 66, 71, 156); формы институального статуса (С. 77, 79, 156); отечественный опыт (С. 85, 94–95, 99, 103–106, 108–109, 122, 157), концепции и проекты музеефикации (С. 123, 157);

доказано, что актуальными проблемами в исследовательской литературе являются вопросы приведения объектов археологического наследия в надлежащее экспозиционное состояние (С. 53–57, 108–109, 120–121, 155), проектирования археологических музеев-заповедников (С. 131–144) и современного функционирования реализованных проектов (С. 85, 89, 94–95, 99, 103–106);

определен эпизодичный характер разработок авторами в отечественных исследованиях 1961–2012 гг. таких проблем музеефикации объектов археологического наследия, как дефиниции термина «музеефикация» в рамках деятельностного и синтезированного подходов (С. 39), обозначение принципов музеефикации памятников археологии (С. 45), разработка мероприятий музеефикации, выходящих за пределы консервационно-реставрационных работ, их применение на практике (С. 61–62, 122), и *установлен* фрагментарный характер изложения данных об отечественном опыте музеефикации (С. 106–107);

предложено авторское определение термина «музеефикация объекта археологического наследия» как многокомпонентного процесса, состоящего в преобразовании объекта археологического наследия в объект музейного показа на месте его исконного бытования и предполагающего проведение работ в рамках этапов научного документирования, проектных и натурных работ, а также ввода подготовленного к музейному показу объекта в социокультурный оборот (С. 40–41, 154).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

подтверждена необходимость и важность дальнейшего осмысления отечественного опыта музеефикации объектов археологического наследия, выработки общих подходов к определению сущности и принципов музеефикации, типологии и критериев отбора перспективных для музеефикации памятников археологии, а также разработки нормативно-правовых и методических аспектов музеефикации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

определены условия, при наличии которых возможно преодолеть существующие в исследовательской литературе разные подходы к теории и

практике музеефикации: комплексное осмысление накопленного опыта музеефикации; детальная проработка существующих лакун в содержании вопросов теории и практики музеефикации; написание работ обобщающего характера.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Материалы и выводы могут быть использованы в теории и практике музейной работы, при разработке спецкурсов для студентов высших учебных заведений.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

исследование базируется на анализе широкого круга литературы 1961–2012 гг. по вопросам музеефикации объектов археологического наследия;

полнота источниковой базы представляется достаточной в рамках разрабатываемой проблематики;

использование принципов системного подхода отвечает поставленным целям и задачам исследования;

основные положения и выводы диссертационного исследования отличаются логичностью, обоснованностью, полнотой и убедительностью;

обоснованность выводов подкреплена статистическими данными и проиллюстрирована материалами приложений.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно является одной из первых обобщающих работ, посвященных комплексному осмыслению и обобщению теоретических и практических аспектов музеефикации объектов археологического наследия в исследовательской литературе.

Автором диссертации впервые проанализированы и систематизированы представленные в публикациях 1961–2012 гг. определения термина «музеефикация», выделены на основе этого анализа три подхода к его формулировке (сущностный, деятельностный и синтезированный), обоснована необходимость выделения понятия «музеефикация объекта археологического наследия» в качестве самостоятельной терминологической единицы и предложено ее определение.

В диссертационном исследовании впервые представлено авторское видение структуры музеефикации объектов археологического наследия как системы взаимосвязанных элементов и предложена авторская концепция музеефикации городища Лянторского 2.

Личный вклад соискателя состоит в: постановке проблемы; определении цели и задач исследования; разработке его структуры; самостоятельном отборе, обработке и анализе источников и литературы; формулировании основных положений; интерпретации и изложении данных, полученных в результате проведенного исследования, в основном тексте диссертации и приложениях.

Диссертация отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней, установленным для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, согласно пункту 9, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи концептуализации теоретических и практических вопросов музеефикации объектов археологического наследия., имеющей значение для развития теории и практики сохранения и популяризации объектов археологического наследия.

На заседании 02.12.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить **Ефремовой Е.В.** ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 5 докторов по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов, участвовавших в заседании, из 26 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – 1, недействительных бюллетеней – 3.

Председатель

диссертационного совета

Фоминых Сергей Федорович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Грибовский Михаил Викторович

02 декабря 2016 г.

