

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора исторических наук, Горбунова Вадима Владимировича на диссертацию Ефремовой Елены Викторовны «Проблемы музеефикации объектов археологического наследия в России в отечественных исследованиях 1961–2012 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов

Актуальность избранной темы диссертационной работы Е.В. Ефремовой не вызывает сомнений. Действительно к музеефикации археологических памятников на территории Российской Федерации пока не выработано единых подходов и опыт, накопленный отечественными учеными в данной сфере, нуждается в системном анализе и создании определенных рекомендаций. Успешная интеграция результатов археологических исследований в культурное наследие во многом будет зависеть от уровня их включения в музейную деятельность, а качество этого уровня определяется степенью музеефицированности раскопанных памятников.

Структурное построение диссертации Е.В. Ефремовой логично и способствует достижению цели и решению задач поставленных соискателем. Работа состоит из введения, двух глав разделенных на три части, заключения, списка сокращений, списка источников и литературы, и девяти приложений. Основной объем текста включает 160 страниц. Источники и литература насчитывают 440 позиций и весьма полно охватывают рассматриваемую проблематику. Приложения хорошо дополняют исследование статистическими выкладками и иллюстративным материалом.

Во введении диссертации имеются все необходимые разделы: актуальность темы, степень ее изученности, определение объекта и предмета, целей и задач, и хронологических рамок исследования, его методологической основы, характеристика источниковой базы, научная новизна работы, ее практическая значимость и апробация результатов исследования.

Обоснованию актуальности темы исследования уделено значительное место во введении диссертации (С. 3–6) и с доводами соискателя можно полностью согласиться. В степени изученности темы дан подробный историографический обзор работ отечественных исследователей (С. 6–19), который, безусловно, позволил соискателю определиться с существующими проблемами. Формулировка объекта, предмета и цели исследования (С. 19–21) не вызывает возражений. Поставленные задачи (С. 22) способствуют достижению цели. Хронологические рамки работы обоснованы (С. 22), но они довольно условны, т.к. соискатель использует документы и публикации, выходящие

за обозначенный период 1961–2012 гг. (например С. 172: 42; С. 227: 426). Методологическая основа исследования продумана, она опирается на системный подход и конкретный корпус методов позволяющий решать соискателю поставленные задачи (С. 22–24). Важно, что показан механизм использования каждого метода. Источниковая база диссертации вполне репрезентативна и хорошо структурирована (С. 24–27).

Далее во введении присутствует раздел «Степень достоверности результатов проведенных исследований» (С. 27–28). Данный раздел не включен в автореферат диссертации.

Научная новизна работы дает представление о реальном вкладе соискателя в исследуемую тему (С. 28). Положения, выносимые на защиту, сгруппированы в четыре пункта (С. 29–30). По сути, они содержат дополнительное расширенное обоснование новизны работы и в чем-то предвосхищают ее выводы. Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования определены, верно (С. 30), а апробация его результатов в виде докладов соискателя на всероссийских и региональных конференциях, в 11 публикациях, в проведении учебных занятий, в проектировании музеефикации городища Лянторское-2 (С. 31–32), безусловно, способствовала выработке автором взвешенной позиции по многим вопросам рассматриваемой темы.

Первая глава диссертационной работы посвящена теоретическим аспектам музеефикации археологических объектов. В первом разделе главы 1 (С. 34–45) автор рассматривает историю появления термина «музеефикация» и выделяет три подхода к его определению: сущностный, деятельностный и синтетический, отдавая предпочтение последнему из них (С. 39). Е.В. Ефремова предлагает собственное определение музеефикации для объектов археологического наследия, справедливо полагая, что оно имеет свою специфику среди других видов музеефикации (С. 40–41). Во втором разделе главы 1 (С. 45–62) оцениваются мероприятия по музеефикации археологических памятников. Автор приходит к верному суждению о большем внимании к консервационно-реставрационным мерам и меньшем – к рекультивации и благоустройству музеефицируемой территории (С. 61–62). В третьем разделе главы 1 рассматриваются критерии отбора памятников археологии, перспективных для музеефикации (С. 62–71), а также способы их экспонирования (С. 71–77) и юридический статус (С. 77–83). Можно согласиться с заключением соискателя о слабой разработке

нормативно-правовых и методических аспектов музеефикации исследователями (С. 83–84).

Вторая глава диссертационной работы посвящена практическим аспектам музеефикации археологических объектов. В первом разделе главы 2 автор рассматривает отечественный опыт музеефикации археологических памятников. Сначала характеризуются музеи-заповедники Томская писаница (С. 85–87) и Аркаим (С. 87–88), затем соискатель обращается к южносибирским музеям различного статуса (С. 88–89) и далее к другим музеям и паркам из европейской и азиатской частей России без видимого порядка (С. 89–103). Автор отмечает преобладание фактологических данных о музеях и фрагментарный характер информации о проектах музеефикации (С. 103–108). Второй раздел главы 2 посвящен соотношению теории и практики в реализации мероприятий по музеефикации. Ключевыми вопросами здесь справедливо выступают консервация и реставрация (С. 108–116), а также реконструкция (С. 117–121) археологических памятников. По мнению автора, практические аспекты музеефикации носят узконаправленный характер (С. 122). В третьем разделе главы 2 соискателем анализируются проекты музеефикации археологических памятников. Е.В. Ефремова последовательно разбирает проекты: памятников (С. 123–131), организации и создания музеев и парков (С. 131–144), экскурсионно-туристических маршрутов (С. 144–147) и перспективной музеефикации (С. 147–151). В итоговой части раздела автор приходит к выводу, что большинство имеющихся проектов не обладают прочными теоретическими основаниями (С. 152–153).

В целом первая и вторая главы диссертации производят благоприятное впечатление о подготовке автора, знании им источников и специальной литературы.

В заключение диссертационной работы сформулированы основные выводы по теме исследования (С. 154–160). Эти выводы имеют достаточную степень обоснованности, их достоверность и новизна подтверждаются многоплановой источниковой базой, верно выбранной методологией и методами работы с источниками.

Ценность диссертационной работы Е.В. Ефремовой для науки и практики заключается в возможности ее использования при построении теоретической модели музеефикации объектов археологического наследия, при создании проектов музеефикации конкретных археологических памятников, при написании учебных и

учебно-методических работ посвященных использованию объектов археологии в музейной деятельности.

В общем, высоко оценивая проделанную Е.В. Ефремовой работу, необходимо высказать и некоторые замечания:

1. Нельзя признать удачным предлагаемое автором понимание музеефикации археологических памятников, как превращение их в объекты музейного показа на месте бытования (С. 19, 40, 43, 154). Данное определение является узким. Часто перенос памятника на другую территорию или в здание музея единственный выход для его сохранения и использования в музейной деятельности, и примеры этого автору хорошо известны (С. 42). Такой перенос не отменяет статуса памятника как объекта музейного показа и действия, с ним совершаемые также подходят под понятие музеефикация. Замена же в этом случае слова «музеефикация» на слово «актуализация», предлагаемая соискателем не подкрепляется развернутым объяснением (С. 43). Тезис автора о том, что перемещение археологического объекта это не музеефикация, а использование его в музейных целях (С. 78–79) не проясняет, а скорее запутывает ситуацию.

2. Представляется, что автор излишне категорично привязывает музеефикацию археологических объектов к организации музеев-заповедников (С. 3, 19, 29, 77, 83), хотя сам же приводит примеры из публикаций, когда музеефицированные археологические памятники используются сами по себе, входят в состав археологических парков и т.п. (С. 79–82). То, что в российском законодательстве предусмотрена лишь форма музея-заповедника не отменяет разнообразия, а требует изменений в соответствующих юридических документах.

3. Автор неверно использует термин «типология» понимая под ним выделение типов (С. 66–67, 69–71). На самом деле типология предполагает изучение отношений (в первую очередь эволюционно-генетических) между типами, из которых исследователь получает информацию об их положении во времени и пространстве [Гарден Ж.-К. Теоретическая археология. М., 1983, с. 269; Клейн Л.С. Археологическая типология. Л., 1991, с. 5].

Сделанные замечания не снижают положительного впечатления от проведенного соискателем исследования. Представленная диссертация полностью соответствует специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов. Степень опубликованности результатов диссертации в научной

печати можно оценить как достаточную. По теме диссертации соискателем опубликовано 11 работ, три из которых входят в перечень журналов и изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Автореферат отражает основное содержание диссертации.

Диссертация Е.В. Ефремовой «Проблемы музеефикации объектов археологического наследия в России в отечественных исследованиях 1961–2012 гг.» является самостоятельной научно-квалификационной работой, которая соответствует критериям пунктов 9–10 «Положения о присуждении ученых степеней».

Соискатель Ефремова Елена Викторовна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Официальный оппонент  
доктор исторических наук  
(специальность 07.00.06 – Археология),  
доцент

Горбунов Вадим  
Владимирович

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Алтайский государственный университет»,  
кафедра археологии, этнографии и музеологии,  
профессор.  
656049, Сибирский федеральный округ, Алтайский край,  
г. Барнаул, пр. Ленина, д. 61  
e-mail: rector@asu.ru  
тел.: (3853) 291-291

Подпись Горбунова В.В. заверяю  
ученый секретарь ученого совета ФГБОУ ВО  
«Алтайский государственный  
университет»



Деминова Марина  
Александровна

27 октября 2016 г.