

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора культурологии, профессора Кулемзина Анатолия Михайловича на диссертацию Ефремовой Елены Викторовны «Проблемы музеефикации объектов археологического наследия в России в отечественных исследованиях 1961–2012 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов

Актуальность избранной темы. Актуальность исследования мотивирована следующими обстоятельствами:

– во-первых, обилием объектов археологического наследия, находящихся на территории России (только зарегистрированных в государственных списках около 50 тыс.);

– во-вторых, недопустимо низким количеством музеефицированных археологических памятников (на территории Российской Федерации из полутора сотен музеев-заповедников только 18,5 % музеев-заповедников являются археологическими);

– в-третьих, изжившей себя в настоящее время методикой археологических раскопок, приводящих, как правило, к полному уничтожению памятника. Добытые археологические предметы зачастую не публикуются, не экспонируются и остаются недоступными для широкой публики.

В связи с этим диссертант совершенно справедливо вслед за прогрессивно мыслящими археологами отмечает, что «подобное положение приводит исследователей к пониманию концептуального переосмысления современного отношения к археологическому наследию» (дисс., с. 4).

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Диссертационное исследование создано на основе глубокой проработки репрезентативного и достаточного количества источников и научной литературы. В них включены:

а – нормативно-правовые акты, регламентирующие археологические исследования, сохранение и использование объектов исторического и культурного наследия;

б – архивные материалы археологических музеев-заповедников и государственных органов культуры субъектов Российской Федерации;

в – научно-техническая документация проектирования и создания археологических музеев-заповедников;

г – объемный (326 наименований), почти исчерпывающий список научных публикаций, касающийся проблем сохранения, использования и методов музеефикации объектов археологического наследия.

Каждая глава и параграфы глав имеют обоснованные, вытекающие из содержания выводы, подтверждающиеся самостоятельно произведенными статистическими данными.

Так, в главе 1, посвященной теоретическим аспектам музеефикации в отечественных исследованиях, делается вывод о том, что к настоящему времени накоплен значительный объем сведений по многим направлениям музеефикации объектов археологического наследия. Однако исследователи, как правило, не принимают во внимание нормативно-правовые и методические аспекты с точки зрения их теоретической разработки (дисс., с. 83). Автор диссертации отмечает, что «аспекты теории рассматриваются вне контекста их предшествующих разработок» (дисс., с. 83). На наш взгляд, это замечание является серьезным упреком современным археологам и музееведам.

В главе 2 автор, отмечая заслуги отечественных исследователей в теоретических разработках музеефикации археологического наследия, указывает на значительную долю фактологических публикаций о музеефицированных объектах археологии (дисс., с. 153), что еще раз подтверждает низкий уровень теоретических разработок на исследуемую тему. На наш взгляд, это замечание совершенно справедливо, ибо в настоящее время археологи увлечены не столько сохранением и актуализацией археологического наследия, сколько добыванием археологических артефактов для сугубо академических теоретических исследований, мало связанных с потребностями современного общества и сохранением археологического наследия для будущего.

Достоверность и повизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Диссертация Ефремовой Е.В. является одним из первых теоретических исследований по проблемам музеефикации объектов археологического наследия, имеющих в отечественных публикациях от начала 60-х гг. XX в. до настоящего времени. Автором во многом приведен в порядок «словарь» археологических и музеелогических дефиниций, обоснованы возможности музеефикации археологических объектов в соответствии с современными законодательными реальностями, дана «мягкая» критика несовершенству нормативно-правовой базы сохранения и использования историко-культурного наследия.

Достоверность выводов подкреплена статистическими исследованиями, сведенными в различные наглядные таблицы в Приложении диссертации. Огромный массив проработанной литературы, использованных архивных и нормативно-правовых документов также служит подтверждением достоверности выводов. Косвенным подтверждением достоверности выводов служит обращение к научным публикациям авторитетных археологов, также обеспокоенных имеющимся разрывом между современной археологической наукой и практикой сохранения и использования археологического наследия.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов.

Основными выводами диссертации о вкладе археологической науки в сохранение и актуализацию объектов археологического наследия являются следующие:

1) несмотря на усилия некоторых по-современному мыслящих учёных (О.Н. Бадер, А.П. Окладников, А.И. Мартынов, А.Н. Медведь, П.М. Шульгин и др.), не была разработана единая методика и принципы музеефикации объектов археологического наследия в средовом музее;

2) не выработан единый терминологический аппарат;

3) не сформирована единая государственная программа сохранения и использования археологических памятников в масштабах всей страны;

4) не было сформулировано авторами «единой концепции понимания теоретических оснований музеефикации памятников археологии, её составляющих мероприятий и очередности их проведения» (дисс., с. 154);

5) как правило, предложения о музеефикации какого-либо археологического памятника не имеют теоретических обоснований (дисс., с. 157);

6) помимо музеефикации почти полностью отсутствуют предложения об использовании музеефицированных памятников в целях культуры, туризма, в целях развития местной экономической инфраструктуры, в учебных и просветительных целях;

7) в условиях нарастания техногенного освоения территорий Российской Федерации, имеющих богатейшее археологическое наследие, «разработка вопросов теории музеефикации при обозначении этих проблемы, фактически, не осуществляется или осуществляется в недостаточной степени» (дисс., с. 159).

Констатируя недостаточность внимания со стороны археологической науки к вопросам теоретической разработки программ и методик сохранения и актуализации археологического наследия, автор считает, что изменение сложившейся ситуации возможно при условии создания стройной системы научных взглядов на ценность археологических памятников, осмысления накопленного опыта и создании единой теоретической и методической базы использования археологического наследия в интересах современного общества и сохранения его для будущих поколений.

Практическая ценность данного исследования состоит в разработке авторской концепции музеефикации городища Лянторского 2 в Ханты-Мансийском автономном округе как модели первой ступени проектирования музея под открытым небом. Данная концепция составлена с учетом имеющегося отечественного опыта музеефикации археологических памятников. Она предполагает музеефикацию памятника фортификационного назначения III–XVI вв. н. э. в положении *in situ*.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации. Автором диссертации сделаны глубокие исследования состояния отечественной науки о музеефикации объектов археологического наследия. Суммировано, что в археологической науке отсутствует концептуальный взгляд на ценность археологических памятников как части культурного наследия Российской Федерации, нет единой программы его сохранения в целях сохранения и использования в современном обществе и для будущего, не разработана методика сохранения и музеефикации. В связи с этим автор предлагает ликвидировать перечисленные недостатки современной археологической науки, а именно: шире обращаться к зарубежному опыту, сугубо академические собственные увлечения поисками научных археологических истины повернуть на необходимость разработок современных методик музеефикации и актуализации археологического наследия.

Конкретной рекомендацией может служить предложенная автором концепция музеефикации городища Лянторского 2 в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

Оценка содержания диссертации, её завершенности. Диссертация полностью раскрывает заявленную тему исследования. В ней достигнута поставленная цель: концептуализация теоретических и практических вопросов музеефикации объектов археологического наследия в отечественных исследованиях 1961–2012 гг. Произведен обстоятельный обзор и анализ содержания исчерпывающего списка публикаций на тему музеефикации объектов археологического наследия в России. Решены поставленные задачи, а именно:

а – выявлены ключевые подходы исследователей к проблеме музеефикации объектов археологического наследия;

б – установлены критерии отбора памятников археологии для музеефикации; выявлена специфика подачи исследователями информации о возможностях и методике музеефикации памятников археологии;

в – дана оценка положительного вклада археологической науки в разработку этой проблемы;

г – отмечено, что благодаря археологам – подвижникам в деле сохранения и использования памятников археологии созданы и действуют в стране несколько передовых, отвечающих современному уровню музееведческой науки, археологических музеев-заповедников;

д – дана объективная критика недостатку теоретических разработок, исходящая от консервативного, сугубо академического концептуального взгляда на археологический памятник как на источник лишь археологической чисто научной информации, отвлеченной от практических образовательных, культурных, рекреационных и туристических потребностей современного общества.

Диссертация подводит итог и, на наш взгляд, завершает этап периода «надежд и ожиданий» в археологической науке во взглядах на археологическое наследие. В связи с этим данная работа является завершенным историческим исследованием и ставит определенный рубеж в историографии археологической науки по вопросу музеефикации. Данный труд, на наш взгляд, поможет наступлению иного концептуального осмысления социокультурной ценности объектов археологического наследия, будет способствовать изменению социальной направленности самой археологической науки.

Вместе с тем, в диссертации имеются некоторые недостатки, принципиально не влияющие на качество исследования, но затрудняющие восприятие целостной, единой картины излагаемого материала. Так, например, на наш взгляд, не вполне корректным выглядит название темы. Включение в название слова «проблемы» не ориентирует читателя на цель исследования, а как бы предполагает лишь обозначение этих проблем. На наш взгляд, правильнее было бы вместо слова «проблемы» употребить «концептуальные подходы». Это название в большей степени отражает содержание диссертации.

Второе замечание связано с некоторым количественным несоответствием имеющихся в России музеефицированных памятников археологии и теми данными, которые приводятся в исследовании. Автор указывает, что на территории России имеется всего 20 археологических музеев-заповедников (дисс., с. 231–233). Однако в настоящее время на территории Российской Федерации расположено 50 музеефицированных объектов, в том числе в Сибири – 21 (в Республике Хакасия – 10, в Республике Алтай – 3, в Республике Тыва – 2, Ханты-Мансийском автономном округе – Югре – 2, Ямало-Ненецком автономном округе – 2, в Алтайском крае, Кемеровской и Новосибирской областях – по одному музею).

Содержание и оформление диссертации. Диссертационное исследование структурно и содержательно выдержано в строгой логике научного сочинения. Состоит из 229 страниц текста, в котором имеется список использованных сокращений, список источников (66 наименований) и литературы (374 наименования). Приложение имеет 44 стр., состоит из графических и статистических таблиц и фотографий, иллюстрирующих текст исследования.

Таким образом, диссертация Ефремовой Е.В. «Проблемы музеефикации объектов археологического наследия в России в отечественных исследованиях 1961–2012 гг.», представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи по определению концептуальных теоретических положений и методических рекомендаций музеефикации объектов археологического наследия в трудах

российских исследователей, опубликованных в период с 1961 по 2012 гг. Выводы и предложения, изложенные в диссертации, имеют существенное значение для преодоления недостатков в концептуальных взглядах на социокультурную ценность объектов археологического наследия, для активизации теоретических исследований в этом направлении и для разработки методик сохранения и актуализации археологического наследия и использования его в интересах современного общества.

Диссертация полностью соответствует требованиям к кандидатским диссертациям, установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук.

Официальный оппонент
доктор культурологии
(24.00.03 – Музееведение, консервация и
реставрация историко-культурных объектов),
профессор



Кулемзин Анатолий
Михайлович

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Кемеровский государственный институт
культуры»,
кафедра музейного дела, профессор.
650056, г. Кемерово, ул. Ворошилова, д. 17,
(8 384 2) 73-28-08, priemnaya@kemguki.ru,
<http://www.kemguki.ru>

Подпись Кулемзина А. М. заверяю

Ученый секретарь КемГИК

5.10.2016 г.



Егле Людмила
Юрьевна

Приемная ректора КемГИК

подпись *А.М. Кулемзина и Ю.Е. Юрьева*
заверяю « 5 » 10 2016 г.

Секретарь *Л.В. Швабала*