




УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУ ВО
«ОмГУ им. Ф. М. Достоевского»,
доктор исторических наук,
профессор

 А. В. Якуб
«15» ноября 2016 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертацию Ефремовой Елены Викторовны
«Проблемы музеефикации объектов археологического наследия в России
в отечественных исследованиях 1961–2012 гг.»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация
историко-культурных объектов**

Сохранение объектов археологического наследия и их включение в социокультурное пространство является одной из актуальных проблем современности. Высокие темпы урбанизации и техногенного освоения новых территорий закономерно вызывают к жизни вопросы о месте археологического наследия в настоящем, о способах и формах его музеефикации и музейной презентации. Незначительное число музеефицированных памятников археологии от общего количества выявленных к настоящему времени объектов свидетельствует о необходимости пересмотра соотношения исследований археологических объектов и их музеефикации. Эффективное решение практических задач музеефикации памятников археологии невозможно без всесторонней проработки ее теории. Однако, как справедливо отмечает Е.В. Ефремова во введении диссертации, «в настоящее время исследования общих и частных вопросов музеефикации объектов археологического наследия разобщены по отдельным публикациям, работы обобщающего плана немногочисленны» (С. 5). Данные обстоятельства, по мнению Е.В. Ефремовой, «существенно затрудняют формирование целостного представления о состоянии научно-теоретической разработанности вопросов музеефикации, об особенностях

реализации проектов музеефикации, современного функционирования памятников археологии в качестве музеефицированных объектов» (С. 5). В совокупности эти факторы обуславливают несомненную актуальность проведенного Е.В. Ефремовой комплексного исследования, ориентированного на аккумуляцию научной рефлексии проблем музеефикации объектов археологического наследия *in situ*. Рассматриваемое диссертационное сочинение «позволяет проследить трансформацию предлагаемых авторами средств и путей разрешения обозначаемых проблем музеефикации на разных исторических этапах» (С. 6).

Научная новизна работы состоит в том, что, во-первых: на основе системного подхода Е.В. Ефремовой проанализированы и систематизированы представленные в целом ряде публикаций точки зрения различных авторов в отношении тех или иных вопросов подготовки памятников археологии к музейному показу *in situ*; во-вторых: ключевые выводы диссертационного исследования подтверждены статистическими данными, полученными на основе авторской адаптации классических принципов получения статистических данных; методика адаптации и применения количественных методов исследования подробно описана и проиллюстрирована автором в приложении диссертации; в-третьих: Е.В. Ефремовой впервые выявлены объективно сложившиеся в литературе три подхода к формулированию термина «музеефикация», обоснована необходимость выделения понятия «музеефикация объекта археологического наследия» как самостоятельной терминологической единицы и предложено ее определение; в-четвертых: Е.В. Ефремовой впервые представлена авторская концепция структуры теории музеефикации объектов археологического наследия и изложена авторская концепция музеефикации одиночного объекта археологического наследия – городища Лянторского 2.

В основу анализа степени научной разработанности проблемы автором был положен проблемный принцип рассмотрения общего корпуса работ, а дисперсный характер рассмотрения различными исследователями теоретических и практических аспектов музеефикации объектов археологического наследия позволил Е.В. Ефремовой выделить два периода: советский – 1961–1991 гг. и современный – 1992–2012 гг. В целом подобный подход следует признать обоснованным.

Не вызывает возражений формулировка диссертантом цели и задачи работы. Однако не вполне четко сформулирована предметно-объектная область исследования (С. 19).

Не совсем ясен подход автора в определении хронологических границ исследования, например, верхняя определена статьей А.М. Разгона (1961). Если критерием их установления была выбрана публикационная активность, то это должно было найти отражение в списке источников.

Изложение автором источниковой базы диссертации выполнено достаточно профессионально. В рамках этого раздела Е.В. Ефремовой выделены и охарактеризованы три группы источников: нормативно-правовые акты, музеографические источники (делопроизводственные материалы) и научно-техническая документация. Обработанный массив источников можно признать достаточным для достижения цели, он в полном объеме использован автором в проведенном исследовании.

Предложенная автором структура работы, состоящей из введения, двух глав, заключения и приложений, позволяет достичь поставленной цели и последовательно решить все обозначенные задачи. Положения, выносимые на защиту, отражают результаты, полученные автором в ходе проведенного исследования.

В первой главе «Теоретические аспекты музеефикации объектов археологического наследия в отечественных исследованиях 1961–2012 гг.» Е.В. Ефремовой определены особенности осмысления концепта «музеефикация», дана характеристика мероприятий, составляющих процесс музеефикации и критериев, определяющих перспективные для последующей музеефикации объекты. В этой части работы выделены категории музеефицируемых объектов, описаны возможные способы их экспонирования и формы институального статуса музеефицируемой территории. Каждый раздел главы завершается выводами, демонстрирующими достигнутые в данной части работы результаты.

Во второй главе «Практические аспекты музеефикации объектов археологического наследия в отечественных исследованиях 1961–2012 гг.» Е.В. Ефремовой определены особенности рассмотрения различными авторами реализованных проектов музеефикации объектов археологического наследия, рассматриваются практические аспекты проведения отдельных мероприятий

по музеефикации и концепции / проекты музеефикации. Отдельное внимание автор уделяет анализу проблем реализации работ в рамках музеефикации памятников археологии и проблемам современного функционирования музеефицированных объектов. Органичной частью данного раздела работы является обращение к зарубежному опыту музеефикации археологического наследия.

Результаты исследования имеют теоретико-методологическое значение. Они могут служить исходным пунктом в определении основ отечественной теории музеефикации объектов археологического наследия, поскольку определяют последовательность, специфику и лакунарные зоны в формировании научных взглядов по ключевым вопросам. Наравне с этим, результаты исследования могут найти практическое применение в рамках подготовки этапа проектных работ музеефикации памятников археологии. Проектная деятельность должна иметь прочные теоретические основания и обоснования: это касается, в первую очередь, детального анализа истории изучения вопросов музеефикации объектов археологического наследия в работах отечественных исследователей. Обобщающий характер полученных данных позволяет использовать их в разработке теоретического материала в рамках спецкурсов для студентов высших учебных заведений.

Диссертация снабжена обширным приложением, в котором представлены карта с обозначением размещения на территории Российской Федерации археологических музеев-заповедников; описание методики статистических расчетов; представлены показатели количества «обращений» к теоретическим и практическим аспектам музеефикации объектов археологического наследия в исследованиях 1961–2012 гг.; отображены данные охвата теоретических и практических аспектов музеефикации объектов археологического наследия в общем корпусе исследований 1961–2012 гг.; представлены пары теоретических и практических вопросов, к которым параллельно обращаются авторы исследований 1961–2012 гг.; показана динамика «обращений» к ключевым вопросам музеефикации объектов археологического наследия в отечественных исследованиях 1961–2012 гг., дана расшифровка количественных результатов и комментарии к ним; представлена структура теории музеефикации объектов археологического наследия; изложена авторская концепция музеефикации городища Лянторского 2 в г. Лянтор Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. В целом следует отметить новаторский характер исследования.

Вместе с тем, диссертация Е.В. Ефремовой не лишена недостатков. Целесообразным могло бы быть привлечение более широкого круга источников из архивов действующих археологических музеев-заповедников. Не совсем ясны причины, по которым автор не анализирует деятельность таких музеев-заповедников под открытым небом, как «Сулекская писаница», «Бояры», историко-культурный и ландшафтный музей-заповедник «Пустозерск».

В диссертации Е.В. Ефремовой присутствуют отдельные недочеты:

1) Наблюдается определенная диспропорция в распределении фактического материала: объем третьего параграфа второй главы (31 страница) более чем в два раза превышает объем первого параграфа первой главы (12 страниц).

2) Не вполне корректно выполнено оформление таблиц, например: 3 и 4, где следовало указать, что это отечественные исследования и период 1961–2012 гг. (от общего числа «обращений»). Приложение 7 – должно быть Таблицей с полным, а не укороченным названием, поскольку непонятно, что автор расшифровывает в данном графике / таблице. В приложении 8 («Структура теории музеефикации объектов археологического наследия») неясно, откуда получены данные.

Тем не менее, указанные недостатки и недочеты не умаляют положительного вклада диссертанта в разработку проблем музеефикации объектов археологического наследия, а могут послужить векторами, обозначающими перспективы для дальнейших разработок в данном направлении.


Структура автореферата соответствует структуре диссертационной работы. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в автореферате. Об успешной апробации основных результатов исследования свидетельствует наличие одиннадцати опубликованных работ, в том числе трех в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий.

Диссертация «Проблемы музеефикации объектов археологического наследия в России в отечественных исследованиях 1961–2012 гг.» представляет собой самостоятельное научное исследование, в полной мере соответствующее требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор – Елена Викторовна Ефремова – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Отзыв составлен профессором кафедры этнологии, антропологии, археологии и музеологии, кандидатом исторических наук (07.00.07 – Этнография, этнология, антропология), доцентом Патрушевой Галиной Михайловной и доцентом кафедры этнологии, антропологии, археологии и музеологии, кандидатом исторических наук (07.00.06 – Археология) Толпеко Ириной Васильевной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры этнологии, антропологии, археологии и музеологии ФГБОУ ВО «ОмГУ им. Ф. М. Достоевского» 14 октября 2016 г., протокол № 3.

Заведующий кафедрой этнологии,
антропологии, археологии
и музеологии ФГБОУ ВО «ОмГУ
им. Ф. М. Достоевского»,
доктор исторических наук
(07.00.07 – Этнография, этнология, антропология),
профессор  Томилов Николай Аркадьевич

Ведущая организация:
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Омский государственный университет
им. Ф. М. Достоевского»
644077, г. Омск, проспект Мира, д. 55-А
Телефон: (3812) 67-01-04
E-mail: rector@omsu.ru
Web-сайт: <http://www.omsu.ru>
14.11.2016 г.

