

Отзыв

на автореферат диссертации Ефремовой Е.В.

*«Проблемы музеефикации объектов археологического наследия в России
в отечественных исследованиях 1961-2012 гг.»*

на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 24.00.03 – Музееведение,
консервация и реставрация историко-культурных объектов

Актуальность и новизна представленного диссертационного исследования очевидны, поскольку в последние десятилетия масштабы разрушения археологических памятников в результате хозяйственного освоения территорий и деятельности «черных копателей» приобрели катастрофический характер, и проблема сохранения и популяризации историко-культурного наследия, в том числе путем музеефикации, выходит на первый план. Между тем, многие теоретико-методологические, правовые и практические вопросы, связанные с созданием музеев под открытым небом, не разработаны должным образом и до сих пор в литературе освещались лишь эпизодически, что не способствовало выстраиванию целостной концепции государственной политики в этой области. И хотя специалисты не раз обращались к отдельным аспектам данной проблематики, представленную работу выгодно отличает стремление автора к их комплексному рассмотрению.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих по три параграфа, заключения, списков источников и литературы, а также 9 приложений.

Оценивая степень изученности темы, Е.В. Ефремова демонстрирует знание обширного круга литературы по самым разнообразным регионам и хронологическим периодам, отмечая при этом несогласованность подходов исследователей и малочисленность обобщающих работ.

По мнению автора, объектом ее исследования «выступают проблемы актуализации объектов археологического наследия в социокультурном пространстве посредством их музеефикации» (с. 6), что вполне согласуется с темой диссертации. Но в таком случае предметом, скорее, должны являться не сами упомянутые объекты, как это формулируется в тексте (там же), а концептуализация положительного и негативного опыта их создания, оценка эффективности способов решения всего комплекса теоретико-методологических и практических вопросов, возникавших в ходе реализации проектов. По логике это больше согласуется с целью и задачами работы, которые формулируются далее (с. 7).

Научная новизна представленной диссертации определяется тем, что в ней предпринимается одна из первых попыток проследить ход осмысления проблем музеефикации археологического наследия в исследованиях отечественных ученых за более чем полувековой период. Е.В. Ефремова впервые обратилась к анализу различных формулировок термина «музеефикация» и попыталась их систематизировать в зависимости от используемых методологических подходов. В ее собственном определении ключевым выступает многокомпонентный процесс преобразования объекта археологического наследия

в объект музейного показа на месте его исконного бытования с соответствующими этапами документирования, проектирования, натурных работ, ввода в социокультурный оборот (с. 17).

Результаты своего исследования автор рассматривает в качестве исходного пункта в определении основ теории музеефикации в отечественной археологии. Наряду с этим представлена авторская концепция музеефикации конкретного памятника археологии с определением этапов работ и порядка проведения необходимых мероприятий.

Е.В. Ефремова справедливо отмечает, что обращение исследователей к данной теме носит не постоянный, а волновый характер, и что на современном этапе вопросы типологии музеефицируемых объектов, определения их статуса и форм экспонирования становятся наиболее актуальными в силу угрозы уничтожения историко-культурного наследия в ходе техногенного освоения территорий (с. 20). Одним из факторов, способствующих сохранению археологических памятников, по ее мнению, должна стать разработка стройной теории их музеефикации (с. 20, 21).

Всецело разделяя тревогу автора по поводу сохранения археологического наследия, не могу не заметить, что надежда на обретение «стройной теории» в каком-либо разделе археологии – будь то разработка классификаций, определение краеугольных понятий «тип» или «культура» – до сих пор оставалась несбыточной. Виною тому – вполне объективные причины, среди которых – бессчетное число проявлений локальной историко-культурной специфики, с трудом поддающихся категоризации и теоретическому обобщению. Сталкиваясь с ними в своих исследованиях, археологи вынуждены решать конкретные задачи сообразно ситуации, и потому от них сложно ожидать полного единства взглядов и методологических подходов. Вариативность объектов, нуждающихся в музеефикации, также требует индивидуального отношения к каждому из них, поэтому теоретические разработки в данной области неизбежно будут сопровождаться дискуссиями, совершенно необходимыми для развития науки.

Отмечая недостаточную изученность избранной темы, автор считает одним из результатов своей работы определение последовательности, специфики и лакунарных зон в формировании научных взглядов по ключевым вопросам (с. 12). Однако в тексте автореферата трудно проследить динамику изменений в исследуемой сфере, в нем преобладает описание, констатация каких-либо положений рассматриваемых публикаций, а не их анализ. Текст явно перегружен валом фактических данных и многочисленных повторов одних и тех же терминологических оборотов в ущерб осмыслению причин тех или иных тенденций.

Отмечая импульсивный характер обращений к теоретико-методологическим вопросам музеефикации в отечественной археологии Е.В. Ефремова не пытается объяснить причины периодических всплесков или, наоборот, спада интереса специалистов к данной проблематике, хотя за рассматриваемый период в нашей стране происходили серьезные изменения в общественно-политическом строе, экономике, законодательстве,

социокультурной сфере. Остается надеяться, что подобный анализ станет одним из сюжетов будущих исследований автора.

Подводя итог, следует отметить, что в целом рассматриваемая работа представляет собой самостоятельное и по-своему новационное исследование, отвечающее всем требованиям ВАК РФ, предъявляемым к работам на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а ее автор, Е.В. Ефремова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.03. – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Кандидат исторических наук
(специальность 07.00.06 – Археология),
доцент,
заместитель директора ГБУ ЯНАО
«Ямало-ненецкий музейно-выставочный комплекс
им. И.С. Шемановского»
по научной деятельности



Данченко Евгений Михайлович

Государственное бюджетное учреждение Ямало-ненецкого автономного округа «Ямало-ненецкий музейно-выставочный комплекс им. И.С. Шемановского», 629008, г. Салехард, ул. Чубынина, 38, тел.: +7(34922)3-05-19, официальный сайт: <http://www.mvk-yamal.ru>, e-mail: danchenko-yamal@yandex.ru

Я, Данченко Е.М., даю свое согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

28.10.16.

Подпись Е.М. Данченко заверяю
специалист по персоналу
МVK им. И.С. Шемановского



Шмелева Мария Николаевна