

Отзыв

кандидата исторических наук, доцента, старшего научного сотрудника
отдела археологии палеометалла ИАЭТ СО РАН А.В. Новикова
на автореферат диссертации Ефремовой Елены Викторовны «Проблемы
музеефикации объектов археологического наследия в России в отечественных
исследованиях 1961-2012 гг.», представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 24.00.03 - Музееведение,
консервация и реставрация историко-культурных объектов

Диссертация Е.В. Ефремовой посвящена чрезвычайно актуальной,
можно даже сказать наболевшей проблеме - оценке состояния музеефикации
археологического наследия в России и является одной из первых попыток
осмысления проблем теоретических и практических вопросов музеефикации
объектов археологического наследия в отечественной историографии. Я
полностью согласен с автором в том, что археологическое наследие является
важнейшим фактором формирования социальной памяти, условием
признания самобытности и уникальности той или иной местности и
коренных народов на ней проживающих, а музеефикация археологического
наследия является наиболее действенной формой его сохранения и
актуализации (с. 3).

Существующие ныне формы промышленного освоения нефтегазовых
регионов Сибири, объективно вступают в противоречие с реалиями в области
сохранения экологической, палеокультурной и традиционной
этнокультурной среды. В то же время, совершенно очевидно, что в
Российской Федерации отсутствует четко выработанная государственная
стратегия в области музеефикации археологических объектов, что особенно
наглядно в сравнении с зарубежными странами (как Западной Европы, так и
Азии), где в этой области накоплен богатый опыт и музеефицированных
объектов археологии имеется значительное количество.

В ходе своего диссертационного исследования автор успешно решила
ряд поставленных задач. Так, представляется чрезвычайно важным, что на

основании значительного количества источников (охватывающий более чем 50-ти летний период), автор установила различные подходы отечественных исследователей в разработке теоретических оснований процесса музеефикации объектов археологического наследия, а также возможные критерии отбора памятников археологии с целью их последующей музеефикации.

Автор приходит к важному определению, что «музеефикация объекта археологического наследия – это многокомпонентный процесс, состоящий в преобразовании объекта археологического наследия в объект музейного показа на месте его исконного бытования и предполагающий проведение работ в рамках этапа научного документирования, этапа проектных работ, этапа натурных работ, этапа ввода подготовленного к музейному показу объекта в социокультурный оборот» (с. 17). В связи с этим, хочу заметить, что утверждение С.В. Гусева (на которое ссылается автор) о том, что «аутентичность» – есть важнейший принцип музеефикации, и, по мнению автора, является «наиболее приемлемым», поскольку исходит из понимания культурной ценности объекта археологии как носителя исторической информации, конечно же, на первый взгляд, очевидно, однако не бесспорно. Безусловно, что «аутентичность» музеефикации обеспечивает соблюдение существенного признака самой музеефикации, предполагая ее осуществление *in situ*. Однако, поскольку археологический объект в ходе музеефикации изменяет свой статус и, входя в современное социокультурное пространство, превращается, прежде всего, в коммерческий объект, то все же, на мой взгляд, музеефикация должна опираться не столько на «аутентичность», сколько на финансово-логистическое обоснование проекта музеефикации археологического объекта. Ведь хорошо известно, что уникальных и чрезвычайно интересных (как с чисто научной точки зрения, так и с точки зрения репрезентативности) археологических объектов в одной только Сибири огромное количество, но многие из них просто не имеют каких-либо реальных перспектив музеефикации, в связи с удаленностью или

труднодоступностью, отсутствием развитой туристической инфраструктуры в регионе их дислокации, что в итоге делает невозможным коммерческий успех (окупаемость) проекта, без которого любой музеефицированный археологический объект просто не сможет существовать. И получается, что на первый план в оценках принципов музеефикации выходит не столько «аутентичность» и даже не его «научная ценность» или репрезентативность, сколько логистическая обоснованность проекта музеефикации.

Диссертация Е.В. Ефремовой имеет важное теоретическое значение, поскольку в ней впервые представлена авторская концепция структуры теории музеефикации объектов археологического наследия как системы взаимосвязанных структурных элементов – блоков теоретических компонентов (с. 11). Но также очень важно и то, что диссертационная работа имеет и практическое значение, поскольку Е.В. Ефремовой «изложено научное обоснование возможностей музеефикации одиночных объектов археологии в контексте действующего российского законодательства и представлена авторская концепция музеефикации одиночного объекта археологического наследия – городища Лянторское 2» (с. 11).

Безусловно, что проблемы музеефикации археологических объектов имеют общероссийский характер, а в западносибирских материалах они полностью нашли отражение. Но все же, у меня сложилось впечатление, что тема диссертации звучит несколько шире, чем используемый автором и анализируемый в работе круг источников (с. 8–10), поскольку, судя по автореферату, он основан, прежде всего, на западносибирских материалах, а в названии работы фигурирует вся Россия.

Выбор объекта и предмета исследования, четко определенные диссертантом цели и задачи исследования, использование репрезентативной источниковой базы позволили объективно охарактеризовать современные проблемы в музеефикации памятников археологии России. Основные выводы представляются содержательными, корректными,

аргументированными, отвечающими заявленным целям и задачам исследования.

В целом, на основании автореферата диссертации, можно сделать вывод о том, что Е.В.Ефремовой создано квалифицированное, самостоятельное, оригинальное научное исследование, давшее новые результаты и являющееся существенным вкладом в отечественное музееведение. Представленная диссертация отвечает всем требованиям ВАК РФ, предъявляемым к работам на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а ее автор, Е.В.Ефремова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.03. – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Старший научный сотрудник
ИАЭТ СО РАН,
кандидат исторических наук
(07.00.06 – «Археология»),
доцент



Новиков Андрей Владиленович

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, 630090, г. Новосибирск, пр. академика Лаврентьева, 17, тел.: (383) 330-05-37, официальный сайт: <http://www.archaeology.nsc.ru>, e-mail: novikov@archaeology.nsc.ru

Я, Новиков А.В., даю свое согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

08 ноября 2016 г.

