

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02 созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 26 марта 2015 года публичной защиты диссертации Бобровой Марии Валерьевны «Адееспособность и её влияние на динамику деликтных обязательств» по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Время начала заседания: 15-00.

Время окончания заседания: 17-15.

На заседании присутствуют 17 из 22 членов диссертационного совета, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право:

1. Уткин Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, председатель диссертационного совета
2. Андреева Ольга Ивановна, доктор юридических наук, 12.00.09, заместитель председателя диссертационного совета
3. Елисеев Сергей Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, ученый секретарь диссертационного совета
4. Азаров Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.09
5. Ахмедшин Рамиль Линарович, доктор юридических наук, 12.00.09
6. Зникин Валерий Колоссович, доктор юридических наук, 12.00.09
7. Лебедев Владимир Максимович, доктор юридических наук, 12.00.03
8. Мананкова Раиса Петровна, доктор юридических наук, 12.00.03
9. Осокина Галина Леонидовна, доктор юридических наук, 12.00.03
10. Прозументов Лев Михайлович, доктор юридических наук, 12.00.08
11. Свиридов Михаил Константинович, доктор юридических наук, 12.00.09
12. Соломин Сергей Константинович, доктор юридических наук, 12.00.03
13. Соломина Наталья Геннадьевна, доктор юридических наук, 12.00.03
14. Черненко Тамара Геннадьевна, доктор юридических наук, 12.00.08
15. Шепель Тамара Викторовна, доктор юридических наук, 12.00.03
16. Шеслер Александр Викторович, доктор юридических наук, 12.00.08
17. Якимович Юрий Константинович, доктор юридических наук, 12.00.09

Заседание провёл председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 15, против – 2, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить М.В. Бобровой учёную степень кандидата юридических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.02
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26.03.2015 г., № 36

О присуждении **Бобровой Марии Валерьевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «**Адееспособность и её влияние на динамику деликтных обязательств**» по специальности **12.00.03** – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 20.01.2015 г., протокол № 26, диссертационным советом **Д 212.267.02** на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013 г.).

Соискатель **Боброва Мария Валерьевна**, 1983 года рождения.

В 2005 году соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет».

Для выполнения диссертационной работы прикреплена к кафедре гражданского права и процесса Новокузнецкого института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет».

Работает в должности ассистента кафедры гражданского права в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса Новокузнецкого института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – **Шепель Тамара Викторовна**, доктор юридических наук, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», кафедра гражданского права, заведующий кафедрой (по совместительству – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет», кафедра гражданского права и процесса Новокузнецкого института (филиала) КемГУ, профессор).

Официальные оппоненты:

Рабец Анна Максимовна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный социальный университет», кафедра трудового, социального и семейного права, профессор

Невзгодина Елена Львовна, кандидат юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кафедра гражданского права, заведующий кафедрой дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Самарский государственный университет», г. Самара, в своем положительном отзыве, подписанном **Рузановой Валентиной Дмитриевной** (кандидат юридических наук, доцент, кафедра гражданского и предпринимательского права, заведующий кафедрой), указала, что актуальность диссертационного исследования

Бобровой М.В. обусловлена тем, что значительное число лиц страдают от различных психических расстройств или находятся в иных состояниях, когда они не в полной мере понимают значение своих действий или не могут руководить ими; усложнение форм социальной жизни, появление новых, неординарных обстоятельств усложняют положение таких лиц; исследуемой проблеме при реформировании гражданского законодательства уделяется недостаточное внимание, имеющиеся в правовом регулировании пробелы не восполняются; комплексный характер вопросов, возникающих в связи с поведением данных лиц, требует междисциплинарного решения; комплексное исследование новых аспектов, выражающихся в диалектическом и системном подходе к изучению адекватности и ее влияния на динамику деликтных обязательств в Российской Федерации определило новизну диссертации; результаты и выводы исследования имеют весомое значение для науки гражданского права, могут быть применены при дальнейшем изучении теоретических и практических проблем адекватности и ее влияния на динамику деликтных обязательств, использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также могут послужить основой для подготовки научно-практических комментариев к соответствующему законодательству, учебной и методической литературы по курсу «Гражданское право» и для повышения квалификации практикующих юристов.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 11 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 5, в научных журналах – 1, в сборниках научных трудов – 3, в сборниках материалов региональной и межрегиональной научно-практических конференций – 2. Общий объем публикаций – 3,84 п.л., без соавторов.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Баженова (Боброва) М.В. Доказательственное значение экспертного заключения при рассмотрении дел, квалифицируемых по ст. 177 и ст. 1078 ГК РФ // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2010. – № 3. – С. 91-94. – 0,38 п.л.

2. Баженова (Боброва) М.В. Медицинский критерий адекватности // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2011. – № 2. – С. 98-101. – 0,33 п.л.

3. Боброва М.В. Место сделок с пороками воли и субъектного состава в системе недействительных сделок // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. – 2011. – Т. 7, № 2. – С. 84-87. – 0,3 п.л.

4. Боброва М.В. Учет особенностей психического состояния причинителя вреда при определении размера возмещаемого вреда // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2012. – № 3 (32). – С. 134-138. – 0,4 п.л.

5. Боброва М.В. Природа гражданско-правовых состояний, обусловленных нарушениями психической деятельности // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. – 2012. – Т. 8, № 2. – С. 93-98. – 0,47 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили 7 положительных отзывов. Отзывы представили: 1) кафедра гражданского права Алтайского государственного университета, г. Барнаул (отзыв подписала **Т.А. Филиппова**, канд. юрид. наук, проф., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: содержание работы шире сформулированного предмета исследования; представляется, что поведение адееспособного в любом случае порождает правовые последствия; спорным видится упоминание о существовании поведения в формулировке юридического критерия; недостаточно убедительна характеристика обязательства по возмещению убытков, причиненных сделкой, признанной недействительной по ст. 177 ГК РФ, как деликтного. 2) кафедра гражданского права Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону (отзыв подписала **Т.С. Яценко**, канд. юрид. наук, доц., и.о. заведующего кафедрой), *с замечаниями*: из автореферата не ясно, могут ли лица с психическими нарушениями, над которыми устанавливается патронаж, осознанно выразить согласие на назначение помощника и понять значение соответствующего договора; *и с вопросом*: чем обоснована целесообразность использования термина «адееспособность» для обозначения исследуемого гражданско-правового состояния? 3) **В.А. Болдырев**, д-р юрид. наук, доц., профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Дальневосточного юридического института МВД РФ, г. Хабаровск, *с замечанием*: рассмотрение в качестве основания для применения гражданско-правовых санкций, вытекающих из установления адееспособности, сложного юридического состава, включающего акт экспертизы и судебное решение, противоречит существующей теории юридических фактов; вывод о том, что обязательство по возмещению

реального ущерба, причиненного недееспособному при совершении с ним сделки, является деликтным, не учитывает сформировавшегося в цивилистической науке значения термина «деликтное обязательство». 4) **В.Л. Слесарев**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой гражданского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, *с вопросами*: с кого будет взиматься плата за производство судебной экспертизы по гражданским и арбитражным делам (в процессе рассмотрения дел о недействительности сделки недееспособного или о возмещении им вреда) в случае установления правила об ее обязательности? на чем основан вывод о том, что правила § 2 гл. 9 ГК РФ являются специальными по отношению к правилам гл. 59 ГК РФ? 5) **М.С. Яницкий**, д-р психол. наук, проф., декан социально-психологического факультета, заведующий кафедрой социальной психологии и психосоциальных технологий Кемеровского государственного университета, *без замечаний*. 6) **И.Д. Кузьмина**, д-р юрид. наук, доц., профессор кафедры гражданского права и процесса Кемеровского института (филиала) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, *с замечанием*: следовало проанализировать социальную направленность правила об обязанности трудоспособных членов семьи возместить вред, причиненный недееспособным; *и с вопросом*: почему в контексте заявленной темы значительное внимание уделено вопросам недействительности сделок, совершенных гражданами, не способными понимать значение своих действий или руководить ими? 7) **А.К. Губаева**, канд. юрид. наук, доц., доцент кафедры гражданского права Санкт-Петербургского государственного университета, *с вопросами*: может ли недееспособность быть отнесена к фактам-состояниям? утверждает ли автором, что на основе темпорального критерия недееспособности производится «ретроспективная, актуальная или прогнозная оценки состояния, определяемого медицинским и психологическим критериями»? не охватывается ли медицинским критерием в понимании диссертанта психологический критерий недееспособности?

В отзывах отмечено, что работа М.В. Бобровой представляет собой результат впервые осуществленного целенаправленного научного поиска решения гражданско-правовой проблемы влияния состояния недееспособности на сферу деликтных обязательств. В диссертации изложен системный подход, применимый к определению состояния недееспособности, представлен собственный взгляд

автора на взаимосвязанные общие проблемы деликтного обязательства и гражданско-правовой ответственности, дано обоснование способов их решения. Особо следует отметить теоретическую основу исследования, которую составили труды не только ученых-правоведов, но и работы специалистов в области психологии и психиатрии. Результаты и выводы следует рекомендовать для дальнейшего использования в научных исследованиях по соответствующей тематике. Предложения автора о совершенствовании действующего законодательства и правоприменительной практики должны способствовать обеспечению эффективной защиты прав лиц с психическими нарушениями и общественных интересов и могут быть использованы законодательными органами.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что А.М. Рабец и Е.Л. Невзгодина являются известными специалистами в науке гражданского права, имеющими публикации в реферируемых изданиях по теме исследования, участвующими во всероссийских и международных конференциях; Самарский государственный университет широко известен своими достижениями в науке гражданского права, в том числе по направлению исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

проведен анализ правовых представлений о существовании адееспособности, на основе которых сформулированы оригинальные выводы о ее природе, в частности, о том, что адееспособность является гражданско-правовым состоянием-свойством, а также о том, что её необходимо рассматривать в качестве элемента состава юридического факта;

предложена авторская дефиниция адееспособности и определено ее место в системе гражданско-правовых состояний, обусловленных психическими нарушениями;

обоснованы критерии адееспособности, в частности, определено, что ее медицинский критерий предполагает наличие не только психического расстройства, но и иных психических нарушений; психологический критерий может быть представлен не только как неспособность понимать значение своих действий (бездействий) или руководить ими, но и как неспособность в полной мере понимать значение своих действий (бездействий) или руководить ими; под юридическим

критерием понимается неспособность физического лица своим поведением порождать гражданско-правовые последствия, если иное не установлено в законе или не вытекает из существа поведения; а темпоральный критерий адееспособности характеризуется тем, что это состояние физического лица существует в течение определенного периода времени и нуждается в ретроспективной оценке;

осуществлено разграничение последствий причинения вреда адееспособным в зависимости от соответствия поведения признакам гражданского правонарушения, определены основания уменьшения размера возмещаемого вреда, причиненного физическим лицом, не способным в полной мере понимать значение своих действий (бездействий) или руководить ими;

определено, что обязательство по возмещению реального ущерба, причиненного адееспособному при совершении с ним сделки, имеет деликтную природу;

на высоком качественном уровне *проанализированы* материалы судебной практики по разрешению споров, вытекающих из общественных отношений, в которых лица с психическими нарушениями выступают в качестве причинителей вреда или потерпевших, предложены пути устранения недостатков, существующих в подходах судебной и экспертно-психиатрической практики;

доказана необходимость совершенствования положений отечественного гражданского законодательства, посвященных адееспособности, сформулированы соответствующие предложения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

исследование вносит вклад в решение научной проблемы адееспособности и ее влияния на динамику деликтных обязательств, в частности, объясняет природу адееспособности, которая относится к числу гражданско-правовых состояний-свойств, обусловленных психическими нарушениями, и является элементом состава юридического факта, представляет научную информацию о критериях (признаках) адееспособности, об основаниях разграничения последствий причинения вреда адееспособным и условиях уменьшения размера возмещаемого ими вреда;

исследование дополняет теорию гражданского права в обозначенной области, в том числе показывает соотношение между такими правовыми категориями как правовое состояние личности и правовой статус, правовое

положение, правовой модус, правосубъектность, выявляет особенности правовых состояний, обусловленных психическими нарушениями;

в исследовании изложены обладающие научной новизной предложения и выводы автора, значимые для дальнейших научных исследований дееспособности и иных правовых состояний, обусловленных нарушениями психической деятельности, и их роли в динамике не только деликтных, но и иных гражданских правоотношений, а также отношений, регулируемых нормами других отраслей права (семейного, трудового права и т.д.).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны рекомендации по совершенствованию норм гражданского права, регулирующих общественные отношения, в которых недееспособные физические лица выступают в качестве причинителей вреда или потерпевших, в частности, в исследовании предложено предусмотреть в ГК РФ (например, в ст. 21) общую норму об дееспособности, уточнить ст. 177 и 1078 ГК РФ, отобразив в них критерии дееспособности, включить в п. 3 ст. 1083 ГК РФ правило о том, что суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного физическим лицом в таком психическом состоянии, когда он не был способен в полной мере понимать значение своих действий (бездействий) или ими руководить, за исключением случаев, если он сам привел себя в указанное состояние употреблением психоактивных веществ или иным способом;

подготовлены научно обоснованные предложения, которые могут быть полезны для повышения эффективности судебной и экспертно-психиатрической деятельности, в частности, в диссертации обоснована необходимость обязательного назначения соответствующей экспертизы (судебно-психиатрической, комплексной судебной психолого-психиатрической или психологической) в процессе рассмотрения дел о недействительности сделки недееспособного лица или о возмещении им вреда, а также целесообразность привлечения специалиста (эксперта) – психолога для определения вида судебной экспертизы;

определены основные перспективы практической реализации предложенных выводов в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего развития науки гражданского права. Сформулированные предложения по внесению изменений и дополнений в ГК РФ могут представлять интерес в процессе проведения законопроектных работ по совершенствованию гражданского законодательства, а также в учебном процессе при преподавании курсов «Гражданское право», «Медицинское право» и специальных учебных курсов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

учение об адееспособности и ее влиянии на динамику деликтных обязательств построено на известных, проверяемых данных, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и смежным отраслям, таким, как уголовное право, семейное право, трудовое право;

идея базируется на достижениях отечественной и зарубежной науки гражданского права, положениях законодательства и практики его применения;

степень достоверности результатов проведенных исследований определяется широким кругом научных и нормативных источников, использованных автором, достаточной репрезентативностью эмпирических данных (включающих в себя материалы отделений судебно-психиатрической экспертизы Кемеровской областной клинической психиатрической больницы за 2008 г. и 2010 г. и Новокузнецкой клинической психиатрической больницы № 12 за период с 2006 г. по 2008 г., опубликованную судебную практику Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и нижестоящих судов, а также неопубликованную судебную практику Федеральных судов Центрального и Заводского районов г. Кемерово за 2010 г., материалы Всемирной организации здравоохранения, официальные статистические данные, затрагивающие различные аспекты исследуемой проблематики).

Полученные результаты обладают **научной новизной**, заключающейся в том, что определена природа адееспособности, обоснованы ее критерии; проведено разграничение последствий причинения вреда адееспособным в зависимости от соответствия поведения признакам гражданского правонарушения; выявлены основания уменьшения размера возмещаемого вреда, причиненного физическим

лицом, не способным в полной мере понимать значение своих действий (бездействий) или руководить ими; определены природа и основание возникновения обязательства по возмещению реального ущерба, причиненного адееспособному при совершении с ним сделки; восполнены пробелы в понятийном аппарате правовой науки; выявлены и предложены пути устранения недостатков, существующих в действующем законодательстве, в подходах судебной и экспертно-психиатрической практики.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном теоретическом обосновании существа адееспособности и определении ее влияния на динамику деликтных обязательств, непосредственном участии соискателя в получении исходных данных, личном участии в апробации результатов исследования, самостоятельной обработке и интерпретации полученных данных, подготовке 11 публикаций по выполненной работе.

Диссертация соответствует пункту 9 Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи по разработке теоретической основы учения об адееспособности и её влияния на динамику деликтных обязательств, имеющей значение для развития науки гражданского права.

На заседании 26.03.2015 г. диссертационный совет принял решение присудить **Бобровой М.В.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 2, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета

26.03.2015 г.



Уткин Владимир Александрович

Елисеев Сергей Александрович