

В Диссертационный Совет Д 212.267.02,
созданный на базе федерального
государственного автономного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»
634050, г. Томск, пр. Ленина 36.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Бобровой Марии Валерьевны
«Адееспособность и ее влияние на динамику деликтных обязательств»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право.

В настоящее время происходит процесс обновления гражданского законодательства. В этом направлении определенные изменения коснулись и норм о правовом положении граждан. Однако уже можно констатировать, что их недостаточно, эти изменения не учитывают всех проблем, возникающих на практике. До сих пор без должного внимания остается вопрос о правовом положении лиц, страдающих психическими расстройствами и не признанными недееспособными и лиц, психические нарушения которых носят временный характер. Между тем еще в римском праве учитывалось, что подобные состояния влияют на дееспособность граждан. Можно согласиться с М.В. Бобровой в том, что это объясняется недостаточной разработкой теоретических положений в цивилистике, в том числе касающихся адееспособности (с.4).

В этой связи заслуживает внимания и поддержки тема представленной диссертации. Она, безусловно, является актуальной, в автореферате доказано, что вопрос о адееспособности носит комплексный характер, имеет практическое значение в деятельности не только судов, но и других правоприменительных органов.

В диссертации имеются необходимые элементы новизны, что проявляется в постановке цели исследования (с.6) и в обосновании ряда положений, содержащих авторские позиции по исследуемой проблематике.

По ряду проблем позиция, занятая автором и нашедшая отражение в вынесенных на защиту положениях, заслуживает внимания. Например, об основаниях возникновения гражданско-правовых последствий при совершении сделок и причинении вреда адееспособным (положение 3), о психологическом критерии ограниченной дееспособности (положение 5). Правильными представляются выводы о том, что необходимы критерии гражданско-

правовых состояний, обусловленных психическими нарушениями, и с большинством предложенных диссертантом критериев можно согласиться.

Судя по содержанию автореферата, автором проведен глубокий критический анализ имеющихся в доктрине мнений о понятии адееспособности (с.15-16), что позволило сформулировать собственное определение и правовую природу адееспособности (с.с.9,15).

Несомненным достоинством работы является обращение к знаниям медицины, психологии, психиатрии, которыми подкрепляются многие суждения и предложения, в первую очередь касающиеся критериев адееспособности (с.16), а также определения предложенного термина «психические нарушения» (с.16).

Эмпирическая база довольно обширна и разнообразна, она свидетельствует о репрезентативности положений диссертации, глубоком владении автором анализируемым материалом.

Разработанные в диссертации положения, в том числе и в виде конкретных норм в Гражданский кодекс РФ, могут быть использованы законодателем. Ими заложена научная база для последующих исследований вопросов адееспособности. Все изложенное позволяет сделать заключение о творческом самостоятельном характере диссертационного исследования М.В. Бобровой.

Тем не менее, в работе имеются некоторые спорные и дискуссионные положения, отдельные выводы нуждаются в дополнительной аргументации. Так, представляется, что содержание работы шире сформулированного предмета исследования (с.6) поскольку в ней анализируются нормы о дееспособности граждан, сделках, заключенных лицами, неспособными понимать значение своих действий, а не только нормы о деликтных правоотношениях, как написано в автореферате.

Вызывает сомнение характеристика юридического критерия адееспособности, предложенного М.В. Бобровой. Под ним понимается неспособность физического лица своим поведением породить гражданско-правовые последствия, если иное не установлено в законе или не вытекает из существа поведения (с.17). Как представляется, поведение адееспособного в любом случае порождает правовые последствия, но их оценка в законодательстве различна: в одних случаях предоставляется возможность признать их недействительными (при совершении сделки), в других - например, возложить обязанность по возмещению причиненного вреда на третьих лиц. Об этом, кстати, пишет сама диссертантка, в том числе и в положениях, выносимых на защиту (п.6). В этом подходе спорным видится также упоминание о существовании поведения адееспособного, которое может

порождать гражданско-правовые последствия наряду с указанием закона. К таким случаям она относит юридические поступки (с.17), но при этом отмечает, что с юридическими поступками именно закон связывает правовые последствия. Кроме того, сам термин «существо поведения» нуждается в объяснении, равно как и доказательства того, что он имеет юридический смысл и содержание.

Недостаточно убедительными, судя по автореферату, выглядят характеристика обязательства по возмещению убытков, причиненных сделкой, признанной недействительной по ст. 177 ГК РФ, как деликтного, и вывод о том, что нормы параграфа 2 главы 9 ГК РФ являются специальными по отношению к правилам главы 59 ГК РФ (с.21). Приведенные в этой части условия, которые, по мнению соискателя, подтверждают деликтный характер возникающих в этом случае отношений, на самом деле служат основанием для признания сделки недействительной, которая, как соглашается и сама диссертантка, является правонарушением, влекущим определенные санкции, закрепленные в параграфе 2 главы 9, в том числе и возмещение реального ущерба потерпевшей стороне. Поэтому обращение к нормам главы 59 ГК РФ в данном случае вряд ли правильно.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы, которая является самостоятельной научно-квалификационной работой. В ней обоснованы теоретические положения о адееспособности и ее значении в деликтных обязательствах.

Диссертация Бобровой Марии Валерьевны, выполненная на тему «Адееспособность и ее влияние на динамику деликтных обязательств», отвечает предъявляемым требованиям, содержащимся в п.п. 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Настоящий отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Алтайский государственный университет» (протокол №8 от 28 февраля 2015 г.).

Заведующая кафедрой гражданского права
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Алтайский государственный университет»,

кандидат юридических наук
(12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право;
семейное право,
международное частное право),

профессор



Татьяна Аркадьевна Филиппова

03.03.2015 г.

Информация о кафедре, направившей отзыв:
кафедра гражданского права юридического факультета
Адрес: 656049, г. Барнаул, пр. Социалистический, 68,
веб-сайт: <http://www.asu.ru>; <http://www.law.asu.ru>
e-mail: rector@asu.ru; kafgp@law.asu.ru
тел.: 8 (385) 66-75-84; 8 (385) 36-64-83; 8 (385) 29-65-42

Подпись Т.А. Филипповой удостоверяю:

Ученый секретарь Ученого совета
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего
профессионального образования
«Алтайский государственный
университет»



Марина Александровна Деминова