

УТВЕРЖДАЮ:
Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая
академия»,
доктор юридических наук,
профессор
Г.В. Вавилин



2017 г.

О Т З Ы В

ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» на диссертационную работу Бобиной Галины Сергеевны «Конституция России как фактор сохранения традиционных ценностей и норм российской культуры», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Актуальность темы диссертационного исследования. Диссертация Бобиной Галины Сергеевны представляет собой исследование интересной перспективы осмысления Конституции как действенного фактора культуры, требующего соответствующих контекстов и интегративных усилий междисциплинарного пространства, выходящего на системный уровень понимания подобных феноменов. Дело не только в том, что Конституция является фундаментальным источником правовой культуры, но и она сама становится частью культурной реальности, где, как совершенно справедливо указывает диссертант, закреплены на уровне политики и сознания отдельного человека национальные общекультурные ценности, имеющие важное значение для развития общества. Актуальность этой проблематики несомненна в контексте развития конституционализма как важного инструмента формирования правового государства, его смысловых основ.

Степень достоверности и обоснованности научных положений, выводов, сформулированных в диссертационном исследовании,

обеспечивается применением ряда общенаучных и специальных методов исследования, разработкой теоретико-методологической концепции анализа и обобщения полученных данных.

Бобина Г.С. опирается на труды авторитетных теоретиков Современную парадигму исследования правовых феноменов в российской политико-правовой науке, философии, культурологии и социологии составляют труды С.А. Авакьяна, М.В. Баглая, Н.А. Богдановой, Н.В. Витрука, А.В. Дмитриева, М.В. Ильина, В.Т. Кабышева, И.А. Кравца, В. И. Крусса, О.Е. Кутафина, Н.И. Лапина, В.В. Леонтовича, Л.С. Мамута, А.Н. Медушевского, В.С. Нерсесянца, В.Н. Плигина, Е.А. Попова, Н.С. Розова, В.С. Степина, Л. Н. Столовича, В.А. Четвернина. Использование значительного массива историко-культурных и современных фактов позволяет говорить о достаточно высокой степени обоснованности как научно-теоретических результатов, так и практических рекомендаций и разработок, полученных в диссертационном исследовании. Наиболее важные и существенные положения диссертационного исследования были доложены на научно-практических конференциях, а также отражены в научных трудах соискателя и опубликованы в рецензируемых научных изданиях, внесенных в Перечень изданий и журналов, утвержденных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации.

Научная новизна исследования. Диссертацию Бобиной Г.С. отличает известная новизна. Это касается прояснения научного аппарата, в частности, вносятся уточнения в такие понятия как государство, гражданское общество, конституционализм (с. 88). Новизной обладает данное автором определение Конституции как «фактора сохранения традиционных ценностей и норм российской культуры» (с. 33). Последовательное движение к постижению социокультурной сущности Конституции и составляет, на наш взгляд, главное достоинство работы. Основной закон государства верно трактуется диссертантом как ценностно-смысловой комплекс, система культурных, правовых и нравственно-духовных идей и воззрений на человека, общество и

культуру (с. 4). Важным является обращение автора к идее целостности культуры, которая давно вызревала в пространстве культурологической мысли, например, у Дж. Вико, поскольку каждая эпоха характеризуется общностью религиозных, моральных, правовых, этических установок. Меняются основополагающие ценности культуры, меняются и исторические типы культуры. Действительно, существо культуры представляется многим исследователям, прежде всего, как некая целостность, символический язык которой создается множеством правил и алгоритмов, формирующих особую культурную логику. Следуя этой логике, необходимо учитывать не только тексты культуры, но и контексты её осуществления. В этом смысле совершенно оправданно обращение автора к методологии П. Сорокина, который понимал культуру не как конгломерат отдельных явлений, но как единство, все части которого представляют выражение ценностной организации культуры. Выдвигая ценность в качестве несущей конструкции культуры, автор справедливо полагает, что деятельность культуры будет осуществляться в рамках этого ценностного пространства, где ценности определяют логику движения и воспроизводства социума. «Таким образом, – пишет автор, ссылаясь на П. Сорокина, – наиболее глубокие характеристики любой социальной организации, определяющие её облик, есть не что иное, как принимаемая этой социальной единицей система ценностей» (с. 57). Полагаем, что такой подход к правовым феноменам обладает существенной новизной, поскольку он выявляет те способы культивирования человечности, от которых несвободно и право как социальное явление.

Научная значимость результатов исследований заключается в том, что, благодаря использованию социокультурного подхода, полученные результаты исследования расширяют проблемное поле теории и истории, философии культуры, междисциплинарного взаимодействия наук, изучающих вопросы социокультурного развития конституционализма в России. Опираясь на фундамент базисных ценностей, общество продуцирует человеческую «самость», отыскивая эффективные способы собственного

развития. Все это действительно очень важно, поскольку, ценности вызревают в недрах культурной традиции и являются одновременно местами повышенной сложности, и в этом смысле сосредоточием культурных противоречий и конфликтов. Конституционализм, таким образом, сопоставляется автором с такой парадигмой социального идеала общества, который определяет фундаментальную организацию государства и воплощает нашу общую человечность.

Оценка содержания диссертации, её завершенность. В целом философское исследование понятия «конституция» позволило выявить глобальные перспективы развития общества как феномена культуры и цивилизации. Термин «конституция» обнаруживает в себе не только универсальное, но и особенное в жизни, обусловленное обычаями, традициями культуры; сюда включаются базовые ценности общества. Автор работы приходит к выводу, что в основе конституций обществ должны лежать не только юридические и политические нормы, но и социокультурные основания.

Выбранное автором диссертации исследовательское направление объясняет и логику развертывания материала в работе. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих шесть параграфов, заключения, списка литературы. Текст диссертации изложен на 143 страницах. Список литературы включает 149 наименований источников.

Первая глава – «Теоретико-методологические основания социокультурного и философского осмысления правовых феноменов и их ценностных установок» – посвящена анализу базовых для диссертационной работы понятий, основных научных подходов к изучению правовых феноменов и установлению их ценностно-смысловых характеристик.

Глава вторая – «Ценностно-нормативная система российской культуры и место правовых феноменов в ней» – посвящена рассмотрению особенностей ценностно-нормативной системы российской культуры и

определению места правовых феноменов, в том числе и Конституции России, в этой системе.

Третья глава – «Влияние российской Конституции на развитие ценностно-нормативной системы отечественной культуры» – посвящена рассмотрению принципов социокультурного развития в российской Конституции и конституционализме, выделению специфических особенностей гражданского общества как фактора единения человека, культуры и общества.

Автореферат и публикации. Автореферат диссертации и опубликованные работы достаточно полно и точно отражают содержание исследования, совокупность научных результатов и положений, выносимых на защиту. Автореферат оформлен в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссии Российской Федерации.

Замечания и дискуссионные положения. Следует сказать, что несмотря на добротное выстроенное пространство текста, методологическая база работы оказывается недостаточно проработанной. Отсюда невнятность отдельных смысловых частей работы и «заклинательный» характер аргументации.

На с.16 настоящей работы автор дает характеристику социокультурного подхода, который, как мы полагаем, является основным при решении диссертационных задач. Автор заявляет об этом вполне определенно: «Место и статус Конституции как элемента ценностно-нормативной системы российской культуры, прежде всего, позволяет выяснить социокультурный подход». Затем дается разъяснение по поводу необходимости использования уже аксиологического подхода, позволяющем обращать внимание на функционирование означенных систем в условиях российской культуры (с.16). Раздел Введения, посвященный абрису методологических оснований работы, также, к сожалению, не вносит ясности в эти сюжеты, поскольку социокультурный подход рассматривается как фактор сохранения традиционных ценностей и норм российской культуры, а

аксиологическая методология направлена на раскрытие смыслов конституционализма (универсальное-самодостаточное). Кроме того, именно первый пункт новизны настоящей работы, выявляющий интегративную сущность социокультурного подхода, признает необходимость подключения междисциплинарных исследований (с.17). Очевидно, что современная методология – это методология, выстроенная по принципу взаимодополнительности, однако, в работе следовало бы обозначить более внятно, что имеет в виду автор. Если социокультурный подход, извлеченный из работ П. Сорокина, указывает на связь ценности и социальности как принципа взаимодействия, тогда следовало бы говорить о том, как эти декларированные ценности становятся фактами и ценностями культуры как таковой и человека в культуре. Таким образом, вводить в диссертационное поле понятие культурных практик, значит, осмыслять механизмы, посредством которых пространства теоретическое правой мысли могут стать действенной частью смыслового пространства человека, а, следовательно, реальностью правовых феноменов. Решает ли это аксиологический подход? Или следует дополнить исследование анализом живых социальных взаимодействий, которые не декларируют, а транслируют порядки права в социальную ткань культуры, защищая её целостность и сохраняя традиционные анклавы значений от разрушения, ликвидируя тот зазор, который указывает автор как пространство между идеальной ценностью и порядком. Об этих формирующихся подходах, анализирующих смысл, а не структуры и следовало бы вести речь, поскольку ценностно-правовые феномены существуют, прежде всего, в смысловом измерении культуры. В противном случае, конституция возникает как закрытое пространство смыслов, которое само превращается в памятник правовой культуры («Можно с уверенностью сказать о том, что конституция, помимо того, что продолжает оставаться заданной программой гармонизации человеческих коллективных и индивидуальных взаимоотношений, обретает статус сакрального знания» с.48). Хотя автор делает значительные оговорки в

тексте, справедливо отмечает, что Конституция Российской Федерации не должна быть статичной и рассматриваться как застывший юридический памятник, сохранять динамику своего существования, соответствовать запросам современной социокультурной реальности и субъекта, так как это напрямую связано с её ценностно-смысловым уровнем (с.52), однако эта линия рассматривается в целом слишком прямолинейно и декларативно.

Наконец, есть целая традиция рассмотрения права в широком социальном, ценностном, социологическом контексте, включая и современные источники. Можно согласиться с автором, что ценностно-нормативная система, включающая различные компоненты, является основным средством самоподдержания культуры, сохраняющим её устойчивость и способность адаптации к новым историческим реалиям без утраты основных принципов, ценностей и норм, но её функционирование есть задача раскрытия всего массива циркуляции смыслов в культуре.

«На характер же отношений между личностью, обществом и государством влияют культурные традиции» – верно замечает автор (с.125). Далее, рассматривая Россию как своеобразный и уникальный тип сложившейся культурно-исторической общности, автор должен говорить и о комплексе противоречий, которые возникают в России как обществе, которое часто демонстрирует в развитии возвращение к архаическим структурам сознания, те традиционные ценности, о которых пишет автор, часто вступают в конфликт с конституционными ценностями правового государства и либеральными ценностями. И здесь речь идет не только о текущих процессах разочарования и отчуждения человека от власти, но и о тех традиционных ценностях, которые далеки от либеральных конституционных ценностей России. Здесь возникает сложное пространство, требующее критической оценки и понимания.

Следует также указать в качестве замечаний на погрешности стиля и недостаточность проработки первоисточников, что говорит о недостаточной культурологической эрудиции автора: «Ценностные свойства общества

отражаются на скорости наработки и отчасти на других характеристиках социокультурных новаций, но этот процесс, тем не менее, идет повсеместно и постоянно» (с.59).

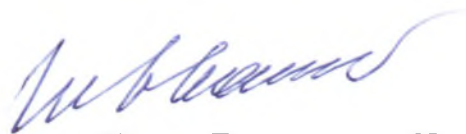
Приведенные замечания имеют частный характер, они не влияют на общую положительную оценку диссертации, не снижают её научной ценности и являются скорее пожеланиями для дальнейшей работы по данной теме.

Заключение о соответствии диссертационного исследования требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК. Диссертационное исследование Бобиной Г.С. представляет собой законченную научно-исследовательскую работу, выполненную на актуальную тему. По совокупности важнейших квалификационных признаков (актуальности выбранной темы, масштабам и значимости научной проблемы, достоверности и обоснованности, существенности и новизне полученных соискателем результатов, теоретической и практической значимости последних) диссертация представляет собой законченную научно-квалификационную работу. Она соответствует Паспорту специальности ВАК 24.00.01 - теория и история культуры, и соответствует всем требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (ред. от 02.08.2016), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Диссертация Г.С. Бобиной «Конституция России как фактор сохранения традиционных ценностей и норм российской культуры» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития культурологии. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях (9 публикаций). Таким образом, соискатель Г.С. Бобина

заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 - теория и история культуры.

Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором Ольгой Викторовной Костиной (09.00.01), кандидатом философских наук, доцентом Ларисой Юрьевной Пионткевич (09.00.05). Отзыв обсуждался и утвержден на заседании кафедры философии Саратовской государственной юридической академии «29» ноября 2017 года, протокол № 6.

Заведующий кафедрой философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», доктор философских наук, профессор, шифр специальности 09.00.01 - онтология и теория познания



Игорь Дмитриевич Невважай

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»,

410056, г. Саратов, ул. Вольская, дом 1.

Тел.: 8(8452)299902

Сайт: <http://www.ssla.ru/>

E-mail: post@ssla.ru

