

## **СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ**

Диссертационный совет Д 212.267.17, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 05 мая 2017 года публичной защиты диссертации Стаховской Юлии Михайловны «Университет в обществе знания: социокультурное обоснование изменений в университетском управлении» по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры на соискание ученой степени кандидата философских наук.

На заседании присутствовали 16 из 21 члена диссертационного совета, в том числе 9 докторов наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры:

1. Петрова Галина Ивановна, доктор философских наук, 09.00.08, председатель диссертационного совета
2. Сыров Василий Николаевич, доктор философских наук, 24.00.01, заместитель председателя диссертационного совета
3. Аванесова Елена Григорьевна, кандидат философских наук, 24.00.01, ученый секретарь диссертационного совета
4. Борисов Евгений Васильевич, доктор философских наук, 09.00.08
5. Завьялова Маргарита Павловна, доктор философских наук, 09.00.08
6. Кириленко Елена Ивановна, доктор философских наук, 24.00.01
7. Кокаревич Мария Николаевна, доктор философских наук, 24.00.01
8. Колодий Наталья Андреевна, доктор философских наук, 24.00.01
9. Коробейникова Лариса Александровна, доктор философских наук, 24.00.01
10. Кухта Мария Сергеевна, доктор философских наук, 09.00.08
11. Найман Евгений Артурович, доктор философских наук, 24.00.01
12. Рындина Ольга Михайловна, доктор исторических наук, 24.00.01
13. Смокотин Владимир Михайлович, доктор философских наук, 24.00.01
14. Суровцев Валерий Александрович, доктор философских наук, 09.00.08
15. Черникова Ирина Васильевна, доктор философских наук, 09.00.08
16. Черняк Эдуард Исаакович, доктор исторических наук, 24.00.01

**Заседание провёл заместитель председателя диссертационного совета доктор философских наук, профессор Сыров Василий Николаевич.**

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – 1) диссертационный совет принял решение присудить Ю.М. Стаховской учёную степень кандидата философских наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.17**  
**на базе федерального государственного автономного образовательного**  
**учреждения высшего образования**  
**«Национальный исследовательский Томский государственный университет»**  
**Министерства образования и науки Российской Федерации**  
**по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**  
аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 05 мая 2017 г., № 47

О присуждении **Стаховской Юлии Михайловне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация **«Университет в обществе знания: социокультурное обоснование изменений в университетском управлении»** по специальности **24.00.01** – Теория и история культуры принята к защите 27.02.2017, протокол № 42, диссертационным советом Д 212.267.17 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина 36, приказ о создании диссертационного совета № 717/нк от 09.11.2012).

Соискатель **Стаховская Юлия Михайловна**, 1981 года рождения.

В 2005 году соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный университет»; в 2005 году соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский политехнический университет».

Для подготовки диссертации с 29.03.2006 по 28.12.2006 была прикреплена к государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

В 2010 году соискатель заочно окончила аспирантуру государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

Работает в должности старшего преподавателя кафедры социальных коммуникаций в федеральном государственном автономном образовательном

учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре онтологии, теории познания и социальной философии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор философских наук, **Петрова Галина Ивановна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра онтологии, теории познания и социальной философии, профессор.

Официальные оппоненты:

**Василькова Валерия Валентиновна**, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», кафедра социологии культуры и коммуникации, профессор

**Агранович Виктория Борисовна**, кандидат философских наук, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», кафедра социальных коммуникаций, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Российский государственный профессионально-педагогический университет**», г. Екатеринбург, в своем положительном отзыве, подписанном **Поповой Еленой Валентиновной** (кандидат философских наук, доцент, кафедра философии, культурологии и искусствоведения, заведующий кафедрой), указала, что актуальность исследования обусловлена, прежде всего, необходимостью осмысления места и роли университета в современном социуме и становлением университетоведения как

отдельной комплексной, междисциплинарной подотрасли науки, вклад философских наук в которую обещает быть весьма значимым, в том числе когда феномен университета осмысливается в контексте теории и истории культуры. К числу наиболее существенных научных результатов относится новое понимание управления развитием высшего образования, когда управленческий фокус смещается с управления людьми на управление условиями порождения знания, «живущего» в Сети, предполагающего черты неясности, коммуникативности, контекстуальности, нелинейности. В работе выявлен диссонанс классической идеи университета и сложившейся социокультурной ситуации; дано теоретико-культурологическое объяснение истоков и оснований современного кризиса управления высшей школой; доказано формирование новой стратегии управления современным университетом, когда его объектом становится динамика образовательного знания; обоснована необходимость уточнения установок управления современным университетом в ориентации на сетевой характер знания. По итогам исследования предложена состоятельная научная концепция обновления стратегии управления университетом.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 7 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 5, в сборниках научных трудов – 1, в сборнике материалов всероссийской научно-практической интернет-конференции с международным участием – 1. Общий объем публикаций – 3,14 п.л., авторский вклад – 2,34 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Стаховская Ю. М.** Роль когнитивного менеджмента в формировании метаспособностей при междисциплинарном подходе / Ю. М. Стаховская // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2008. – № 3 (4). – С. 40–46. – 0,4 п.л.

2. **Стаховская Ю. М.** Теоретические принципы построения системы когнитивного менеджмента / Ю. М. Стаховская // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 327. – С. 59–61. – 0,3 п.л.

3. Петрова Г. И. Когнитивный менеджмент – инновационная стратегия теорий управления в информационном обществе / Г. И. Петрова, **Ю. М. Стаховская** // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2010. – № 2. – С. 101–115. – 0,95 / 0,15 п.л.

4. **Стаховская Ю. М.** Когнитивный менеджмент как стратегия управления университетским знанием в условиях коммуникативной реальности / Ю. М. Стаховская // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2013. – № 2 (22). – С. 93–96. – 0,2 п.л.

5. **Стаховская Ю. М.** Формирование корпоративной культуры сотрудничества – ответ исследовательского университета на вызов сетевого информационно-коммуникативного общества / Ю. М. Стаховская // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 392. – С. 78–82. – DOI: 10.17223/15617793/392/13. – 0,45 п.л.

На автореферат поступили 3 положительных отзыва. Отзывы представили:

1. **В. Н. Куровский**, д-р пед. наук, профессор кафедры социальной педагогики Томского государственного педагогического университета, с *вопросом* о месте традиции в условиях реализации предложенной концепции управления.
2. **Е. Н. Савельева**, канд. филос. наук, доцент, заведующий кафедрой культурологи, теории и истории культуры Национального исследовательского Томского государственного университета, с *замечаниями*: в автореферате не нашли отражение конкретные инструменты реализации стратегии когнитивного менеджмента; не указаны методы формирования корпоративной культуры как важного инструмента управления.
3. **В. В. Петров**, канд. филос. наук, научный сотрудник отдела социальных и правовых исследований Института философии и права СО РАН, г. Новосибирск и **Е.В. Покасова**, канд. филос. наук, ученый секретарь Института философии и права СО РАН, г. Новосибирск, с *замечаниями*: не указаны основания для выбора термина «когнитивный менеджмент» для концепции управления; обращает на себя внимание локальная география апробации результатов исследования и изданий, в которых осуществлялись авторские публикации.

В отзывах отмечается, что обозначенная соискателем тема исследования находится в числе наиболее обсуждаемых современным академическим сообществом. Актуальность темы определяется сменой ключевого ресурса экономического развития общества, которым становится знание и человеческий капитал, а также пересмотром характера социокультурных процессов, находящихся под влиянием развития информационно-коммуникативных технологий, сопутствующего обществу знания, что ставит проблему поиска актуальных управленческих решений, обеспечивающих не только сохранение университета в его критериальных основаниях, но и его развития в качестве источника новых знаний. В работе логично обосновывается необходимость использования в качестве основы разработки управленческих практик ориентацию на знание как основной ресурс; определены основные составляющие управленческой стратегии; выявлены релевантные современности основания концепции управления университетом: структурные (сеть); организационные (самоорганизация) и культурные (культура сотрудничества); разработан концепт знания в его новом – коммуникативном – онтологическом статусе как главный объект управления; предложена концепция когнитивного менеджмента для университета. Использование такого основания управления с учетом эпистемологических тенденций и онтологических характеристик знания обосновано и перспективно с точки зрения реализации. Результаты исследования могут быть использованы при разработке управленческих решений, прежде всего, относительно организации образовательного процесса.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **В. В. Василькова** активно занимается вопросами социальной коммуникации: самоорганизации коммуникативных систем, коммуникативных практик в образовательной, профессиональной и повседневной деятельности, концепцией общества знания, анализируя в этом контексте эволюцию принципов высшего образования и место российского университета в европейском научно-образовательном пространстве; **В. Б. Агранович** является специалистом в области социальной философии, основным направлением ее научных изысканий является инновационное развитие социума; **Российский государственный профессионально-педагогический университет** – один из университетов России, известный своими исследованиями в сфере проблем высшего образования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработаны* основные принципы когнитивного менеджмента (сетевой принцип структурной организации, формирование корпоративной культуры сотрудничества и приоритет процессов самоорганизации и самоуправления) как релевантной современному социокультурному контексту стратегии университетского управления;

*предложен* оригинальный подход организации университетского управления, предполагающий смещение фокуса управленческих усилий с персонала университета на коммуникативное, конструируемое, контекстуальное образовательное знание;

*доказано*, что стратегия и содержание управления развитием университета трансформируются вместе с изменениями его идеи, которая, будучи в классическом виде разработанной В. Гумбольдтом, сегодня находится под влиянием социокультурных условий и формулируется в терминах инновационности и ориентации на формирование работника знания – человека, способного стать инициатором инновационных знаний в своей профессиональной области;

для раскрытия сущности предлагаемой стратегии управления *введены* такие новые для университетского контекста понятия, как «когнитивная компетентность» (готовность к постоянному повышению образовательного уровня, реализации личностного потенциала, способность самостоятельно приобретать и, что главное, создавать новые знания), «коннективное знание» (знание, формируемое в коммуникативных сетях), «когнитивный менеджмент» (управление социальной структурой через организацию развития и изменения динамичного знания-информации).

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказана* актуальность использования концепции управления знаниями в качестве релевантной для университета общества знания в контексте информационно-коммуникативной природы социокультурной реальности;

применительно к проблематике диссертации *результативно использован* комплекс методов (междисциплинарный анализ и синтез методологических, философских, социологических, экономических, культурологических и педагогических работ), позволивший раскрыть социокультурный контекст, основания и проблемы развития университетского управления;

*изложены* теоретические положения относительно коммуникативной реальности в её характеристиках (децентрализация, динамика, самоорганизационные отношения, нестабильность, непрогнозируемость развития) и коммуникативной рациональности (ориентированной на познание нестабильного мира, контекстуальность и гетерогенность истины, конструирование знания и изменение роли субъекта познавательной деятельности), ставшие основой переосмысления организации управления в современном университете;

*раскрыто* содержание подхода к реализации управления в университете через управление динамичным образовательным знанием, на основе которого разработана и предложена концепция когнитивного менеджмента;

*изучен* социокультурный контекст, сопровождающий развитие знания и трансформации классической идеи и миссии университета и воздействующий на специфику генезиса университетского управления;

*проведена* модернизация и приведены в соответствие с новым пониманием организации процесса формирования знания и перспективой развития современного университета теоретические положения относительно структурных, организационных и корпоративно-культурных оснований практики университетского управления.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработаны* теоретико-методологические основы университетского управления в контексте общества знания, что может быть востребовано исследователями в области философии образования, философии управления и теории управления, а также использовано для анализа состояния и перспектив развития современной теории и практики университетского управления;

*определены* перспективы использования концепции когнитивного менеджмента в практике управления в университете, осуществляющем свою деятельность в условиях общества знания;

*создана* система практических рекомендаций, которые могут лечь в основу стратегического и тактического планирования управленческих процессов в современном университете;

*представлена* методология анализа проблем управления в контексте современного этапа развития общества и научного знания, которая может быть положена в основу развития исследований в области развития университетского управления.

**Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.** Диссертация дает теоретические и методологические основания для разработки моделей и программ управления, реализуемых в университете. Выводы могут быть положены в основу разработки спецкурсов по теории управления для студентов и аспирантов и соответствующих учебных пособий.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*исследование построено* на основе теоретико-методологической базы, соответствующей сформулированной цели, задачам и теме исследования;

обоснование ключевых положений когнитивного менеджмента *согласуется* с актуальными представлениями об особенностях социокультурного развития и онтологии знания, как основного объекта управления в условиях общества знания;

*исследование базируется на* систематизации существующих в науке исследовательских позиций, которые дают возможность всестороннее рассмотреть специфику университета и университетского образования, осуществляющих свою деятельность в неклассических социокультурных условиях и требующих таких установок и форм университетского управления, которые бы соответствовали контексту общества знания и были направлены на подготовку работника знания;

*использованы* актуальные сегодня и признанные релевантными для исследования современной социокультурной реальности теоретические разработки Ю. Хабермаса (теория коммуникативного действия), З. Баумана (положение о «текучей» современности), М. Кастельса (характеристика социальной реальности как «пространства потоков»), М. Полани (учение о «личностном знании»).

*установлено*, что авторские результаты и сформулированные выводы являются логическим следствием глубокого анализа социокультурных вызовов, которые ставят современный университет перед необходимостью осмысливать деятельность управления в ситуации постоянства динамики, неопределенности и «текучести» развития;

*использованы* общеметодологические исследования по проблемам управления в современном контексте, предполагающие философское и социокультурное осмысление категорий знание, познание, образование, управление.

### **Научная новизна результатов диссертационного исследования:**

*доказано*, что социокультурные условия общества знания, характеризующиеся ведущим значением постоянно меняющегося знания и информации, трансформируя идею университета в направлении необходимости подготовки работника знания, вызывают новую ориентацию стратегии управления университетом, когда его объектом становится сама динамика образовательного знания;

*выявлено*, что процессы динамики, инновационности, информатизации и когнитивизации общества вместе с развивающейся демократизацией, коммодификацией и коммерциализацией знания и образования, проблематизируют современное управление университетом в силу возникающего диссонанса между классической идеей университета и сложившейся социокультурной ситуацией. Управление в этих условиях призвано установить баланс между образовательными инновациями в университете и традициями, направленными на сохранение его классического наследия;

*обоснованы* ключевые установки развития управления в современном университете: ориентации на сетевой характер знания, что означает необходимость формирования профессионала, способного жить в сети, владеть не только современными технологиями и знаниями, но и обладать личностными характеристиками, востребованными сетевым взаимодействием;

*разработаны* теоретические установки управления развитием современного университета (комплементарность инноваций и классических традиций, приоритет

управленческого воздействия на образовательное знание, организация управления знанием, находящимся в постоянном движении, единство явных (формализованных) и неявных (неформализованных) форм), осуществляющего свою деятельность в неклассических условиях.

**Личный вклад соискателя состоит в:** постановке проблемы, цели и задач; разработке основных положений диссертации; формировании методологической и теоретической базы исследования; в самостоятельном сборе, обработке и анализе философских, социологических, экономических, культурологических, педагогических работ в области университетского управления; апробации полученных результатов; подготовке публикаций по теме исследования.

Диссертация отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней, установленным для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи социокультурного обоснования изменений в университетском управлении, позволившего разработать стратегию университетского управления, релевантную современному этапу развития общества знания и имеющую значение для развития теории и истории культуры.

На заседании 05.05.2017 диссертационный совет принял решение присудить **Стаховской Ю.М.** ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 9 докторов наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовал: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Заместитель председателя  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

05.05.2017



Сыров Василий Николаевич

Аванесова Елена Григорьевна