

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Стаховской Юлии Михайловны  
«Университет в обществе знания: социокультурное обоснование изменений  
в университетском управлении»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук  
по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Актуальность диссертационного исследования Ю.М.Стаховской обусловлена необходимостью философской рефлексии целого круга проблем и противоречий, связанных с процессами реформирования системы высшего образования, с поиском оптимальных организационных решений и смысловых ориентиров, детерминирующих эти процессы.

Автор предлагает оригинальный широко-контекстуальный подход к решению данной проблематики, сопрягая осмысление стратегических управленческих задач современного университета с логикой развития самого знания в процессе его производства и воспроизводства.

Прежде всего, хочется отметить, что логика диссертационного исследования Ю.М.Стаховской является, на наш взгляд, последовательной и обоснованной.

В первой главе «Университет в обществе знания: социокультурный контекст развития управленческих стратегий» автор, прежде всего, осуществляет осмысление идеи классического университета как теоретического базиса выстраивания стратегических установок в управлении им. С данных позиций интерпретируются идеи В.фон Гумбольдта, Дж. Ньюмена, Х. Ортеги-и-Гассета, К.Ясперса. При этом автор убедительно показывает, что принципы классической науки, ставшие основанием миссии классического университета, детерминировали как саму функциональную организационную структуру университета, в основе которой лежит «иерархическая департаментализация», так и соответствующие стратегические принципы управления университетом. В контексте данной позиции автор вводит собственное рабочее понимание управления как «деятельность по координации структуры, организационной культуры и внутриуниверситетских процессов коммуникации и принятия решений, способствующие достижению целей университета, т.е. реализации его миссии, в обществе» (стр.31). Такая операционализация понятия «управление» в дальнейшем позволяет локализовать исследовательский фокус, обеспечить уникальность авторского подхода, но и вместе с тем, сформулировать достаточно взвешенную позицию, сохраняющую осознание определенного регулятивного значения классических бюрократических методов управления.

Далее автор анализирует процесс трансформации идеи классического университетского образования в обществе знания. На основе работ Д.Белла, М.Кастельса, П.Друкера, Э.Тоффлера «общество знания» рассматривается как инвариант и определенная стадия постиндустриального общества. В качестве ключевых атрибутов такого общества обозначаются такие как когнитивная доминанта, сетевая организация, коммуникативность, инновационность, усиление роли человеческого капитала и т.д. В данном контексте в работе выделяются новые требования к системе образования, в частности – университетского образования (стратегия генерации знания, развитие сетевых структур, ориентация на инновационность, самосовершенствование на протяжении всей жизни и др.) Делается вывод, что в современном университете происходит смещение приоритетов управления – главным «становится не управление людьми, а управление динамичным образовательным знанием» (стр.41), что, в первую очередь, предполагает формирование специфических компетенций когнитивного характера, воплощающихся в умении порождать знания (стр.53).

Данный вывод автор подтверждает, подробно характеризуя литературу, посвященную рефлексии кризиса классической модели университета в обществе «текучей современности», в эпоху, когда не университет, а виртуальная среда становится главным источником знания (раздел 1.3). Особое внимание уделяется анализу таких вызовов современному университету как прагматизация, коммерциализация, коммодификация знания.

Вторая глава диссертационного исследования посвящена анализу основных направлений изменения в стратегии управления современным университетом. Прежде всего, автор исследует социокультурные контексты развертывания данных изменений: формирование постмодернистского видения мира, основанного на плюрализме, «безсубъектности», неустойчивости, сложной динамике; значимость принципов коммуникативной рациональности.

Автор акцентирует внимание на проблеме культуропорождения как специфической характеристике современного общества. Автор показывает, что атрибутивные характеристики знания, обнаруживаемые в рамках неклассической и постнеклассической рациональности (личностный характер, коннективность, неявное знание, децентрализация, конструируемость и др.) демонстрируют свою онтологическую проявленность в виртуальной реальности (раздел 2.2). Вместе с тем, они порождают и новые вызовы для развития университетского образования.

Ответом на эти вызовы, по мнению автора, является новая парадигма управления, обозначенная как когнитивный менеджмент, анализу которого посвящен последний раздел работы. Важно отметить, что введение и обоснование автором данного понятия является безусловной научной новизной. Когнитивный менеджмент понимается *шире*, чем активно используемое в менеджменте организаций управление знаниями. «Когнитивный менеджмент предстает не как некая отдельная управленческая

сфера, а скорее как управленческая стратегия, присущая управлению в целом как специфической форме деятельности, имеющая целью воздействовать на знание как на объединяющий социальную систему фактор» (стр.124-125). При этом структурными компонентами когнитивного менеджмента выступают следующие: предпочтение сети иерархической структуре, формирование «естественных» сообществ, обеспечение междисциплинарности и коммуникативности, открытость университета, создание определенной среды для реализации эффективного знаниепорождающего взаимодействия (последнее автор связывает, в том числе, и с трансформацией методической организации учебных процессов в университете (стр.151).

В целом к достоинствам автора диссертационной работы можно отнести его способность к конструированию оригинального теоретико-методологического подхода и дизайна исследования, умение сопрягать различные исследовательские поля философии (философии культуры, философии образования, социальной философии, философии управления), широкую междисциплинарную эрудицию.

Вместе с тем, необходимо выделить некоторые спорные моменты, которые можно рассматривать не столько как замечания, сколько как основание для дискуссии во время процедуры защиты диссертации.

1. Трактовка общества знания, его специфики и задач, используемая автором, является несколько архаичной, релевантной его пониманию в эпоху научно-технической революции 1960-1970-х годов (что отражено в работах П. Друкера, Э.Тоффлера). В тот период, действительно, возникли сюжеты и термины, связанные с осмыслением принципов постиндустриального и информационного общества (формирование экономики знания, усиление роли человеческого капитала, образование в течение всей жизни, умение учиться и др). Однако в начале 21 века в мировой науке сложилась другая версия общества знания, которая была зафиксирована в коллективном научном проекте ЮНЕСКО (См.: К обществам знания. Всемирный доклад ЮНЕСКО. Париж, 2005). В этом стратегическом документе общество знания *противопоставляется* информационному обществу (в когнитивном, технологическом, социальном, аксиологическом аспектах) и рассматривается как способ преодоления тех проблем и противоречий, которые были порождены информационным обществом. В рамках такого понимания перед высшим образованием ставится несколько иной круг задач, нежели 50 лет назад – это и диверсификация моделей современного университета, и создание университетских сетей, и развитие университета как «гражданского форума», и новые задачи университета в условиях кризиса института науки и др. (см. подробнее: Общество знания: от идеи к практике. Коллективная монография в 3 ч. Ч.1. Основные контуры концепции общества знания / Под ред. В.В.Васильковой, Л.А.Вербицкой. СПб.:

Скифия-Принт, 2008). Хотелось бы, чтобы автор прокомментировал наличие этой версии, которая, кстати, является базовой для обсуждения соответствующих проблем в современном мировом социогуманитарном знании.

2. Автор локализует рассмотрение трансформации модели современного университета *интерналистскими* факторами. В частности, это декларируется в формулировке научной новизны: «Разработана и предложена концепция когнитивного менеджмента, релевантная по сущности, содержанию, методам и принципам специфике развития знания в условиях современного социокультурного контекста» (стр.11). Элиминирование экстерналистских факторов, на наш взгляд, в значительной степени ограничивает эвристический потенциал диссертационного исследования и его практическую значимость. В частности, не находит объяснения тот факт, что реформирование современного университета (и в нашей стране, и в мире в целом) идет в ином направлении, нежели ожидается в прогрессивном когнитивном менеджменте (культ формальных показателей в мировых рейтингах, ориентированных на привлечение иностранных студентов, оптимизация системы высшего образования путем сокращения финансирования и слияния вузов, редукция и инструментализация знания в форме освоение «дайджестов» и т.д.). Получается, что автор представляет некую «идеальную модель» университета, которого не существует в действительности (подобно «идеальному газу»). В реальности мы имеем дело с воплощением разных моделей университетов, с различными стратегиями развития, для которых необходимы и различные управленческие стратегии (например, исследовательский университет, классический многопрофильный университет, корпоративный университет и др.). Если не учитывать данной диверсификации, то рекомендации автора по управлению университетом хотя и не теряют смысл, то существенно ограничивают свою значимость и зону применения.

Однако в целом можно сказать, что диссертационное исследование Стаховской Ю.М. обладает безусловной актуальностью, выполнено на достаточно высоком для соискателя степени кандидата наук научном уровне. Полученные выводы обоснованы и обладают значительной научной новизной, результаты исследования в полной мере отражены в публикациях автора. Автореферат корректно отражает содержание диссертационной работы, совокупность положений которой позволяют говорить о решении научной проблемы, значимой для отрасли философских наук.

Диссертация Стаховской Юлии Михайловны «Университет в обществе знания: социокультурное обоснование изменений в университетском управлении» соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве образования и науки РФ к кандидатским диссертациям согласно пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней»,

