

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Стаховской Юлии Михайловны

«Университет в обществе знания: социокультурное обоснование изменений в университетском управлении»,

представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры

Актуальность работы Стаховской Ю.М. «Университет в обществе знания: социокультурное обоснование изменений в университетском управлении» обусловлена тем обстоятельством, что на рубеже XX-XXI веков стало очевидным несоответствие модели университета Гумбольта требованиям наступившей эпохи глобализации, новому технологическому укладу и рыночной экономике. Университет Гумбольта организационно и содержательно оказался слабо связан партнерскими отношениями с промышленностью, бизнесом, не понял необходимости коммерциализации науки и образования, а также не сумел обеспечить запросы общества и личности на персонифицированные научно-образовательные услуги.

В связи с этим, перед современными университетами: классическими, техническими, исследовательскими и федеральными стоит задача активно использовать в своей деятельности инновации, выработать изменения стиля своей деятельности, чтобы занять более перспективные позиции в настоящем и будущем, сохраняя при этом традиционные академические ценности.

В обществе знаний образование приобретает характер целенаправленной непрерывной (в течение всей активной жизни) деятельности личности, ориентированной на использование образовательной системы, образовательной среды в целях самосовершенствования, удовлетворения индивидуальных образовательных потребностей личности и получения специальности, необходимой для социально-экономического развития общества.

Современный университет может быть охарактеризован, с одной стороны как система социальной деятельности, реализующая целенаправленную деятельность людей, ориентированную на производство конечных продуктов и услуг для удовлетворения потребностей внешней и внутренней среды, а также – ценностно- ориентированную деятельность, направленную на преобразование самих субъектов деятельности, развитие их творческого потенциала. С другой стороны, университет в современном социально-экономическом укладе с необходимостью является субъектом рыночных отношений, действующим в условиях становления и развития профильных отечественных и международных рынков.

Однако, в современных условиях не достаточно рассматривать университет только как целе-, ценностную систему и субъект рыночных отношений. Сегодня университет для своего успешного стратегического развития должен следовать принципам самообучающейся организации. Таким образом, современный университет необходимо рассматривать как:

- как целе-, ценностная система;
- как субъект рыночных отношений;
- как самообучающаяся организация.

Решение задач, стоящих перед современным университетом требует нового подхода к его организации и управлению. Для того чтобы переход к новому типу управления университетом носил эволюционный, а не революционный характер, необходимо изучить социокультурный контекст изменений в университетском управлении, что и делает диссертантка в своей работе.

Важно отметить, что сильной стороной диссертационной работы является четкое понимание того, что кризис университета связан с трансформацией культурных и человеческих ценностей современного общества. «Не меняя привычных моделей функционирования, университет «выпадает» из общественной и культурной ситуации», - совершенно справедливо утверждает диссертантка. В работе отмечена еще одна важная особенность сложившейся

ситуации – непрерывность процесса изменения и обновления вуза, то что Р.Барнетт назвал «Текучим университетом» («liquid university»). Университет трансформирующийся предполагает «текучие» границы управления [С.76, диссерт.]. Основу такой динамики, по мнению Стаховской Ю.М., создает централизация университетских процессов вокруг знания, которое сегодня приобретает роль ведущего ресурса.

Отметим, что поставленные во введении цели и сформулированные задачи диссертационного исследования последовательно реализуются в ходе изложения полученных результатов.

Так, первой главе анализируется социокультурный контекст развития управленческих стратегий университета в обществе знания. В результате анализа, диссертантка приходит к выводу о том, в современных социокультурных условиях меняется объект управления университетом. Объектом управления становятся знания и процесс работы с ними, а не сотрудники университета и система управления ими. Диссертантка закономерно приходит к выводу о том, что: «Получив статус стратегического приоритета, основного ресурса, конкурентного преимущества, общественной ценности, знание, с одной стороны, создает специфику управления и вызывает необходимость соотнести культурно-образовательный и социально-экономический институты по принципу и характеру их управления; с другой, – остается необходимость исторической преемственности и сохранения культурного наследия университета в новых условиях его существования» [С. 80 – 81, диссерт.].

Вторая глава посвящена поиску современных управленческих практик, которые бы позволили университету остаться ведущим образовательным институтом в новых условиях постиндустриального общества. Диссертанткой разработана и предложена для реализации в университете концепция когнитивного менеджмента, релевантная по сущности, содержанию, методам и принципам специфике развития знания в условиях современного социокультурного контекста, которая активизирует традиционные механизмы

управления (такие, как, например, университетская корпоративная культура) в сторону управления процессуальной стороной знания. Кроме того, разработаны основные принципы когнитивного менеджмента как релевантной современному социокультурному контексту стратегии университетского управления. Диссертантка приходит справедливому и логически обоснованному выводу о том, что «Если знание превратилось в информацию, а информация стала репрезентировать характер работы всех социокультурных структур, то когнитивный менеджмент – это управление этими структурами через организацию движения знания-информации. В такой специфике когнитивный менеджмент предстаёт < ...> как управленческая стратегия, присущая управлению в целом как специфической форме деятельности, имеющая целью воздействовать на знание как на объединяющий социальную систему фактор»[С.156, диссерт.].

В отношении практической значимости итогов исследования необходимо обратить внимание на то, что достигнутые результаты могут быть использованы для анализа состояния и перспектив развития современной теории и практики университетского управления. Диссертационное исследование имеет много практических «выходов», связанных с практикой управления современным университетом, способным адекватно отвечать на вызовы времени. Так, например, со второй половины XX века под влиянием глобальных преобразований стало понятным, что методы университетского менеджмента стали не адекватны вызовам нового постиндустриального общества. Это обстоятельство обусловило переход университетов от жёсткой к более мягкой организационной структуре – организационному дизайну. По своей сущности организационный дизайн представляет собой развитие организационной структуры применительно к постиндустриальному образованию и характеризует переход от жёсткой структуризации деятельности к деструктуризации.

Результаты исследования могут послужить основой для формирования организационного дизайна исследовательского университета, который будет

основан на управлении через организацию движения знания-информации посредством выбора сети в качестве модели организационной структуры и основы внутриуниверситетских процессов на основании такого управленческого механизма, как корпоративная культура сотрудничества.

Достоверность диссертации подтверждена экспертизой публикаций, проведённой при подготовке их к печати в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ.

В то же время, несмотря на общее положительное впечатление от диссертации, возникают некоторые замечания:

Во – первых, важной для данного исследования является такая категория как «инновация». Однако, содержание этого в работе не конкретизировано. Тогда как, конкретизация этого понятия в контексте общества знаний, могла бы сделать исследование изменений в университетском управлении более объемным.

Во – вторых, не достаточно четко разграничены понятия управления университетом как институциональной структурой и управления знаниями в рамках университета.

Однако в целом диссертационное исследование выполнено на достаточном научном уровне для соискателя степени кандидата наук. Полученные выводы обоснованы, а итоги исследования полностью отображены в научных публикациях автора.

Автореферат корректно отражает содержание диссертационной работы, совокупность положений которой позволяют говорить о решении научной проблемы, значимой для отрасли философских наук.

Диссертация Стаховской Юлии Михайловны «Университет в обществе знания: социокультурное обоснование изменений в университетском управлении», соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве образования и науки РФ к кандидатским диссертациям согласно пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного

Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Стаховская Юлия Михайловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры.

Официальный оппонент:

доцент кафедры социальных коммуникаций,

кандидат философских наук

(09.00.11 - Социальная философия),

федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет»,

Россия, 634050, г. Томск, проспект Ленина, дом 30,

тел. 8 (3822) 60-64-11

e-mail: [vika@tpu.ru](mailto:vika@tpu.ru)

 Агранович Виктория Борисовна

19 апреля 2017

Подпись удостоверяю,

Учёный секретарь федерального

государственного автономного

образовательного учреждения

высшего образования «Национальный

исследовательский

Томский политехнический университет»





Ананьева Ольга Афанасьевна