

ОТЗЫВ

**официального оппонента Слободчикова Ильи Михайловича
на диссертационную работу Стайпек Анастасии Андреевны по теме
«Аутентификация помогающих психологических пространств»,
представленной на соискание степени
кандидата психологических наук по специальности
19.00.01 – Общая психология, психология личности, история
психологии**

В современной психологии проблема исследования межличностного взаимодействия, идентичности, самоидентичности осложняется развитием сетевых взаимодействий, современными возможностями создания, псевдолегализации, симуляции идентичностей. В этой связи **актуальность исследования** проблемы аутентификации деятельности, взаимодействий, намерений возрастает, дополняясь тенденциями методологического плюрализма, неясностью и неоднозначностью доказательности эффективности создаваемых психологических пространств, недостаточной исследованностью проблемы рефлексии, востребованностью моделей для работы с рефлексивными данными и проверки на подлинность психологических практик. Автором показано, что постановка данной проблемы представляется актуальной как в фундаментальном, так и в прикладном отношении: в сферах теоретических и методических исследований в психологии, практической деятельности психолога, в вопросах обучения и развития.

При знакомстве с диссертацией обращает на себя внимание оригинальность замысла и подхода к методологическому осмыслению проблемы, а так же к организации эмпирического исследования. Безусловный интерес вызывают методологический базис и ведущие теоретические основания данного исследования. Анализ работы А.А. Стайпек свидетельствует о глубоком теоретическом осмыслении проблемы, внимательном подходе к выбору методологических оснований, что позволило автору с опорой на системную антропологическую психологию и плюралистический подход сформулировать свое понимание изучаемой проблемы и предложить собственную реляционную модель и процедуру аутентификации психологических пространств.

В диссертации автор предлагает принципиальное решение проблемы аутентификации психологических пространств, заключающееся в необходимости выявления и проверки соответствий, внутренне присущих психологическим процессам и деятельности, а не посредством сравнения с внешними абстрактными критериями. В решении этой задачи А.А. Стайпек обосновывает целесообразность использования рефлексивных данных как достаточно надежных. Убедительность обоснований подкрепляется методологическими принципами современных

подходов, в частности обзором феноменологических методов, представленных автором в тексте второй главы диссертации.

Работа А.А. Стайпек имеет структуру, соответствующую для такого рода квалификационных работ: состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, состоящего из 236 наименований, 102 из которых – на иностранных языках. Особый интерес представляют приложения к диссертации, включающие русифицированные и адаптированные автором методики, используемые в эмпирическом исследовании.

Достоверность и надежность полученных результатов обеспечивалась: непротиворечивостью исходных теоретико-методологических позиций; структурой, содержательной целостностью и последовательностью изложения материала; применением комплекса методов и методик, адекватных предмету, цели и задачам исследования; большим объемом эмпирических данных (487 случаев); применением современных методов пакета MS Excel для статистического анализа данных.

Во Введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается новизна, определяется замысел, объект и предмет исследования, выделяются цель и задачи, обосновывается методологическая база для проведения исследования, теоретическая и практическая значимость, представляются положения, выносимые на защиту, выдвигается теоретическая и методологическая проблема диссертации.

В первой главе «Проблема аутентификации в контексте плюрализма психологических подходов» актуализируется проблема проверки на подлинность идентичности в ситуации методологического плюрализма, приводится теоретический анализ разработанности проблемы на современном этапе с опорой на системно-антропологический и плюралистический подходы. Автор акцентирует внимание на современном состоянии развития методологического плюрализма и обосновывает использование терапевтических концепций, опыта и образовательных практик как специфических пространств, позволяющих выявить общепсихологические закономерности в отношении аутентификации.

Вторая глава «Методология и методы эмпирического исследования аутентификации помогающих психологических пространств» посвящена описанию направления, подхода и дизайна исследования, методов сбора, интерпретации и представления результатов. Автор приводит мета-анализ опыта современных зарубежных феноменологических исследований с использованием рефлексивных данных. В этой главе диссертант также излагает собственную модель процедуры аутентификации. В описании выборки исследования, источников данных, помогающих и образовательных контекстов автор отмечает, что различные контексты

(практики) выступают психологическими пространствами, моделями и условиями, позволяющими исследовать вопросы идентичности, аутентичной мотивации (вовлеченности), активности, инициативности и эффективности человека, входящего в психологическую или образовательную деятельность.

Третья глава диссертации описывает и обобщает результаты эмпирического исследования аутентичности в пространствах психотерапии, социотерапии и дистанционного образования, проведенного на основании предложенной процедуры аутентификации и с опорой на разработанную автором концепцию исследования реляционных моделей эффективности помогающих психологических пространств. Автор демонстрирует варианты представления рефлексивных данных для экспертизы. В заключительном параграфе предлагаются рекомендации для систем образования и психологической экспертизы, а также описаны технологии анализа когнитивной активности человека.

Проделанная работа позволяет говорить о нескольких полезных результатах для **практики**. Во-первых, актуализирована проблема проверки на подлинность (аутентификации) психологических пространств и доказательность их эффективности. Автором получены новые данные, требующие дальнейшего осмысления и исследования. Во-вторых, разработана реляционная модель оценки эффективности помогающих пространств, которая может быть внедрена в образовательный процесс и в процесс психологической помощи. Автором сформулированы рекомендации по использованию разработанной реляционной модели для систем образования, помощи и экспертизы. Согласно данным апробации и внедрения результатов исследования, в этом направлении уже проделана большая работа. Автором также предложена технология анализа когнитивной активности человека в контексте помогающих взаимодействий. Еще один значимый практический момент заключается в переводе, адаптации и апробации комплекса рефлексивных методик (впервые в отечественной психологии), позволяющий осуществлять аутентификацию психологических событий. На материале эмпирического исследования автором убедительно показано, что методики для сбора рефлексивных данных, разработанные зарубежными психотерапевтами, могут быть успешно экстраполированы на пространства не только психотерапии, но и иных видов психологической помощи, образовательных пространств, подразумевающих психологическую самоорганизацию и саморазвитие.

Теоретическая значимость исследования определяется современным, согласованным с отечественными и зарубежными тенденциями в науке, обоснованием проблематики исследования аутентификации помогающих психологических пространств. Проведенным мета-анализом зарубежных исследований по методу оценки

значимых событий, не описанным ранее в отечественной психологии. Автором обобщен опыт современных феноменологических исследований, изучающих проблему доказательности эффективности помогающих психологических практик.

Данное исследование стало пилотным в России на предмет использования переведенного и адаптированного комплекса методик для сбора рефлексивных данных о полезности психологических событий. Этот факт создает возможность проведения сравнительных и кросс-культурных исследований эффективности помогающих практик.

Научная новизна полученных результатов заключается в том, что автором впервые предложена процедура аутентификации помогающих психологических пространств, подразумевающая влияние на самоидентификацию; разработана оригинальная процедура аутентификации, основанная на реляционной модели оценки эффективности помогающих психологических пространств, позволяющая уточнять диапазоны эффективности и границы допустимости помогающих действий. Модель может быть внедрена в систему проблемно-ориентированного и дистанционного обучения. Автором также впервые использован метод оценки значимых событий в отечественных исследованиях полезности помогающих практик.

На основе проведенного исследования автор делает ряд значимых выводов, которые могут и должны выступать предметом рефлексии специалистов, оказывающих психологическую помощь, супервизоров, экспертов, а также специалистов, чья деятельность включает использование дистанционного или проблемно-ориентированного обучения.

Таким образом, исследование имеет не только выраженную теоретическую значимость, но и перспективу внедрения полученных результатов в практику, а также включение гипотез об аутентификации помогающих и образовательных пространств в дальнейшие исследования в контексте принципов плюралистического и системно-антропологического подходов. Следует также отметить, что значительная часть результатов исследования уже внедрены и используются в системе дистанционного обучения Института дистанционного образования Национального исследовательского Томского государственного университета, в учебном процессе НИ ТГУ факультета психологии и в учебном процессе Частного учреждения дополнительного профессионального образования Сибирского центра повышения квалификации и переподготовки кадров (г. Кемерово). На основании результатов разрабатываются лекционные и практические занятия, образовательные курсы и курсы повышения квалификации.

Основные положения диссертации нашли достаточно полное отражение в списке из 12 высокорейтинговых публикаций (5 – в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, 1 – в издании, индексируемом Scopus, и 1 – в издании, индексируемом Web of Science).

Обсуждая работу в целом, нельзя не отметить широты научного кругозора диссертанта, оригинальности идей, а также точности и понятности языка, которым написана диссертация. Она представляет собой законченный труд, в котором описано новое, интересное и, безусловно, перспективное направление общепсихологических исследований идентичности в разных условиях бытия.

Ни в коей мере не умаляя достоинств данной научной работы, отмечая её безусловную ценность и полезность – как теоретическую, так и практическую, её чрезвычайную интересность, в контексте изменения традиционных взглядов на общепринятые парадигмы и изменение отношений к ним, необходимо высказать некоторые замечания, которые, в свою очередь, могут являться основанием для научной дискуссии и возможно, поводом для продолжения настоящего исследования:

1. Формулировка «объекта» проблемного исследования – «помогающие практики» предполагает очевидную дилемму: чему, кому и как они помогают? и, в контрапункт, чему и как «не помогают» и даже препятствуют, ну, или возможно – какие конфликты и вследствие чего, активируют. Содержательный анализ данной дилеммы, на мой взгляд, был бы не только уместен и полезен, но и расширил бы, с одной стороны, поле интерпретации результатов исследования, в то же время более чётко определил бы его, исследования, содержательные вектора.

2. Поскольку в центре исследования так или иначе находится феномен «рефлексии», то, безусловно уместен был бы и, пусть и краткий анализ, категории «гиперрефлексия» и, разумеется её последствий. Также был бы интересен содержательный анализ понятия «зрелость рефлексии», рассмотрение процесса созревания рефлексии в контексте анализа помогающих практик.

3. Специфику и проявленность конфликта – противоречия, обозначенного на странице 3 текста, в частности, автореферата – «высокая степень отчуждения человека от производства» и при этом – «высокая степень связанности человека с технологиями», имело смысл представить более развёрнуто и содержательно, более детально обозначив взаимосвязь с полем проблемного исследования.

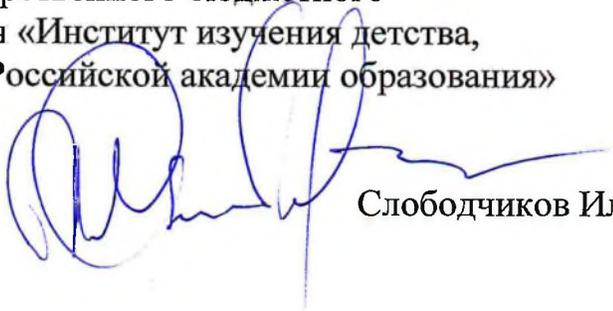
4. Создаётся ощущение некоторой незавершённости или недостаточности формулировки первого положения на защиту, очевидно, что рефлексировать в принципе и важно и полезно, но, допустим, в формулировке «необходимо», при последующем прояснении «необходимо потому, что...», или «...в связи с тем, что...», данное положение приобрело бы большую конкретику и содержательную зрелость и целостность.

Заключение. Диссертация является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным самостоятельно автором на высоком научном уровне. Диссертация представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для психологической науки и практики. Полученные автором результаты достоверны, рекомендации и выводы обоснованы. Работа написана доходчиво, грамотно и аккуратно оформлена. По каждой главе в работе и в заключении сделаны четкие выводы.

Диссертационная работа А.А. Стайпек «Аутентификация помогающих психологических пространств» по своей актуальности, научной новизне, объёму выполненного исследования и практической значимости полученных результатов полностью соответствует квалификационным требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемых к кандидатским диссертациям, а её автор Стайпек Анастасия Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии.

Официальный оппонент:

Доктор психологических наук
(19.00.01 – Общая психология, психология личности,
история психологии), профессор,
заведующий лабораторией дополнительного
профессионального образования и
инновационной деятельности
Федерального государственного бюджетного
научного учреждения «Институт изучения детства,
семьи и воспитания Российской академии образования»



Слободчиков Илья Михайлович

25.10.2017 г.

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии
образования»

Адрес: 105062, г. Москва, ул. Макаренко, д. 5/16

Тел.: (495) 625-02-07

e-mail: ippdrao@yandex.ru

<http://ippdrao.ru>

