

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Василловской Екатерины Андреевны «Антиконсюмеризм как феномен общества потребления» представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия

В своей диссертации Е. А. Василловская исследует общество потребления и такой его феномен как антиконсюмеризм – общественное движение и направление философской мысли, критикующее избыточное потребление. Поскольку в России общество потребления стало формироваться только в 1990-е гг., его теоретические аспекты являются недостаточно изученными, поэтому заявленная тема диссертации представляется актуальной и значимой. В странах Запада общество потребления имеет более давнюю историю, там сложилась развитая теория потребления и различные движения протестного характера. Избыточное потребление и идея экономического роста как необходимого двигателя капиталистической экономики привели к кризисным явлениям в природе и в социуме, что стало причиной философской критики общества потребления и возникновения современных антиконсюмеристских движений. Автор уместно связывает развитие этих движений с существующими в истории философии примерами философии «опрощения», подчеркивает их актуальность для современной науки и современного общества.

Автор использует соответствующую теоретико-методологическую базу: это критическая теория Франкфуртской школы, вклад которой в изучение общества потребления трудно переоценить, теорию Ж. Бодрийера, а также методологию социального конструкционизма. Интерес представляет совместное использование социологических теорий Р. К. Мертонa и М. Вебера для построения собственной классификации антиконсюмеристских движений, что вносит определенный вклад в исследование проблемы. Наконец, происхождение антиконсюмеристских ценностей на уровне индивида объясняется с помощью концепций ресентимента Ф. Ницше и М. Шелера, а нейтрализация протестов против потребления обществом находит объяснение с помощью теории Н. Лумана.

В работе детально обосновывается экологический подход к обществу потребления. Необходимость данного подхода автор объясняет опасностью развитого общества потребления для окружающей среды и недостаточностью доминирующего в современной науке экономического подхода к пониманию общества потребления. Действительно, в условиях конечности природных ресурсов и загрязнения окружающей среды возникает необходимость переосмысления потребления с позиций экологической этики. Автор использует различные показатели для доказательства трансгрессивного характера потребностей в обществе потребления (экологический след, индекс удовлетворенности

жизнью, «предел реальности» и т.д.), использует наработки ряда гуманитарных теорий (З. Фрейда, В. Франкла и др.) для подчеркивания трансгрессии на индивидуальном уровне.

В третьем параграфе первой главы представлена реконструкция мифодизайна как цепи «миф – мифодизайн – бренд». Показано, как маркетологи, с одной стороны, и потребители – с другой, формируют процесс потребления как процесс создания и усвоения социальных ролей, норм, ценностей общества потребления. Одновременно с этим осуществляется сегментация рынка с формированием типов потребителей и типов продукции. Интерес представляет анализ основных мифов общества потребления, таких как «равенство в благосостоянии» (на примере концепции государства всеобщего благосостояния) и «равенство в бедности» (на примере советского общества).

Необходимо подчеркнуть сильные стороны работы: 1) высокая степень актуальности работы; 2) богатый историко-философский и социологический материал, иллюстрирующий положения работы; 3) междисциплинарный подход к исследованию проблемы; 4) последовательная логика работы, хороший научный язык изложения.

В качестве недостатков работы можно отметить следующие моменты. Во-первых, несколько поспешный прогноз в отношении появления антиконсюмеризма в России, а именно, – ближайшее будущее. Россия переживает последствия экономического кризиса, падения курса национальной валюты, ограничения импорта товаров из-за санкций. В таких условиях большинство населения находится в сложном социально-экономическом положении, поэтому говорить об ограничении потребления в обозримом будущем проблематично.

Во-вторых, несколько поверхностно рассмотрены перспективы развития общества потребления в будущем. Если антиконсюмеризм не может предложить действенную альтернативу обществу потребления, необходимо исследовать другие возможные альтернативы или разработать собственные рекомендации к смягчению недостатков общества потребления. Правда, следует отметить, что решение этой задачи предполагает дополнительное исследование, феномен антиконсюмеризма раскрыт в работе достаточно полно.

Третье замечание касается происхождения консюмеризма в России. Автор отмечает, что для советского общества характерен миф о «равенстве в бедности», который исчезает по мере перехода к рыночной экономике из-за утраты силы идеологией и заменяется консюмеризмом (с. 13 автореферата). Возникает вопрос, откуда в СССР возник отложенный консюмеризм, если отсутствовали материальные и идеологические предпосылки для избыточного потребления? Коренится ли консюмеризм в психике человека или зависит

от социальных установок и условий? Материал диссертации можно было бы дополнить анализом советского отложенного консюмеризма.

Указанные замечания носят рекомендательный характер и не отражаются на научной ценности диссертационного исследования.

На основании анализа автореферата можно заключить, что диссертационная работа Е. А. Васильевой «Антиконсюмеризм как феномен общества потребления» является завершённым, самостоятельным исследованием, соответствующим всем критериям, установленным для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Профессор кафедры философии федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Омский государственный университет
им. Ф. М. Достоевского»
доктор философских наук
(09.00.01 – Онтология и теория познания),
доцент



Черняк Наталья Алексеевна
E-mail: chernjaknat@rambler.ru

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет имени Ф. М. Достоевского».
644077, Омск, пр. Мира, 55а; Телефон: 8 (3812) 22-98-21; E-mail: rector@omsu.ru;
Сайт: <http://www.omsu.ru>

Я, Черняк Наталья Алексеевна, даю согласие на включение моих персональных данных в работу диссертационного Совета и их дальнейшую обработку.

27.04.2017

Подпись Черняк Н.А. удостоверяю.

Учёный секретарь Колы С.А.

