

## СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.18, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 08 октября 2019 года публичной защиты диссертации Крайневой Ирины Александровны «Научное наследие лидеров физико-математических школ Сибирского отделения АН СССР (Ю.Б. Румер, А.А. Ляпунов, А.П. Ершов)» по специальности 07.00.10 – История науки и техники на соискание ученой степени доктора исторических наук.

Присутствовали 15 из 22 членов диссертационного совета, в том числе 5 докторов наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники:

- |   |           |
|---|-----------|
| 1. Некрылов С.А., доктор исторических наук, профессор,<br>заместитель председателя диссертационного совета  | 07.00.10; |
| 2. Рындина О. М., доктор исторических наук, профессор,<br>заместитель председателя диссертационного совета, | 07.00.07; |
| 3. Грибовский М. В., кандидат исторических наук,<br>учёный секретарь диссертационного совета,               | 07.00.10; |
| 4. Бойко В. П., доктор исторических наук, профессор,  | 07.00.10; |
| 5. Дутчак Е. Е., доктор исторических наук, профессор  | 24.00.03; |
| 6. Есипова В. А., доктор исторических наук,   | 24.00.03; |
| 7. Зиновьев В. П., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.10; |
| 8. Колесникова С. Ю., доктор культурологии, доцент,   | 07.00.07; |
| 9. Майничева А. Ю., доктор исторических наук  | 24.00.03; |
| 10. Нам И. В., доктор исторических наук, доцент,  | 07.00.07; |
| 11. Петрик В. В., доктор исторических наук, доцент,   | 07.00.10; |
| 12. Плетнева Л. М., доктор исторических наук,   | 24.00.03; |
| 13. Черняк Э. И., доктор исторических наук, профессор,  | 24.00.03; |
| 14. Шевцов В. В., доктор исторических наук, доцент,   | 07.00.10; |
| 15. Шерстова Л. И., доктор исторических наук, профессор,  | 07.00.07. |

**В связи с невозможностью присутствия на заседании председателя диссертационного совета доктора исторических наук, профессора Фоминых Сергея Федоровича заседание провела заместитель председателя диссертационного совета доктор исторических наук, старший научный сотрудник Рындина Ольга Михайловна.**

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить И. А. Крайневой ученую степень доктора исторических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.18,  
созданного на базе федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук  
аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 08.10.2019 № 252**

О присуждении **Крайневой Ирине Александровне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «**Научное наследие лидеров физико-математических школ Сибирского отделения АН СССР (Ю.Б. Румер, А.А. Ляпунов, А.П. Ершов)**» по специальности **07.00.10** – История науки и техники принята к защите 01.07.2019 (протокол заседания № 247) диссертационным советом Д **212.267.18**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 105/нк от 11.04.2012).

Соискатель **Крайнева Ирина Александровна**, 1955 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «**Научная биография академика А. П. Ершова**» по специальности 07.00.10 – История науки и техники защитила в 2008 г. в совете государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

Работает в должности научного сотрудника лаборатории САПР и А СБИС в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте систем информатики им. А.П. Ершова Сибирского отделения Российской академии наук Министерства науки и высшего образования Российской Федерации; по совместительству – в должности старшего преподавателя кафедры российской истории в федеральном государственном автономном образовательном учреждении

высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре российской истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор исторических наук, **Некрылов Сергей Александрович**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра российской истории, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

**Абсеметов Марат Оралбаевич**, доктор исторических наук, Государственное учреждение «Аппарат акима города Нур-Султан», Отдел государственного учета и использования Национального архивного фонда Республики Казахстан, документации и инспектирования ведомственных архивов Государственного учреждения «Управление по развитию языков и архивного дела города Нур-Султан», руководитель отдела

**Генина Елена Сергеевна**, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», кафедра истории России, профессор

**Свешников Антон Вадимович**, доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кафедра всеобщей истории, профессор

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова**», в своем положительном отзыве, подписанном **Бородкиным Леонидом Иосифовичем** (член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, кафедра исторической информатики, заведующий кафедрой) и **Андреевым Дмитрием Александровичем** (кандидат исторических

наук, доцент, исторический факультет, заместитель декана по научной работе) указала, что актуальность работы связана с методическими и технологическими задачами, которые ставились и решались в процессе разработки и функционирования открытых электронных архивов СО РАН. Диссертационное исследование посвящено научному наследию трех сибирских ученых, сыгравших заметную роль в истории отечественной науки и формировании физико-математических научных школ в СО АН СССР: Ю. Б. Румера, А. А. Ляпунова и А. П. Ершова. В диссертации исследован феномен советской науки на примере их научного наследия, выявлена историческая роль и современное значение научного наследия в становлении и развитии мирового, отечественного и регионального секторов науки. И. А. Крайневой выделен отдельный класс ресурсов – персональные (мемориальные) архивы, связанные с такой предметной областью, как история науки; рассмотрен инструментарий, используемый для создания мемориальных архивов; представлены технология и метод электронной исторической фактографии; описана история создания первой информационной системы – электронного архива академика А. П. Ершова, который содержит сегодня более 40 тысяч документов из собственно архива ученого и нескольких других коллекций; проведена работа по формированию тематических коллекций в составе архива, направленная на его научное изучение; рассмотрены персональные архивы как феномен, представляющий собой синтез индивидуального и социального, различные типы мотивации к коллекционированию и документированию артефактов, созданию архивов, которые позволяют личности обрести историчность, включить свою историю в контекст эпохи; выявлены типы созданных вышеуказанными авторами научных школ; сделан вывод о возрастающем влиянии власти на научную деятельность ученых в советский период; доказано, что несмотря на все потрясения, организационные проблемы, идеологические рамки, советская наука имела устойчивые стимулы к развитию, вырабатывая приемы и методы как институционального, так и индивидуального характера, которые выводили ее результаты на мировой уровень; сформулированы основные выводы о высокой ценности научного наследия ученых как источниковой базы не только для биографики или истории науки, но и для других направлений исторических исследований. Диссертационное исследование является актуальной, теоретически и практически значимой работой, отличающейся научной новизной и содержащей

ценные выводы, которые свидетельствует о личном вкладе автора в историческую науку. Теоретическая значимость исследования И.А. Крайневой заключается в разработке ряда теоретических вопросов науковедческого характера по теме исследования.

Соискатель имеет 68 опубликованных работ, из них по теме диссертации опубликовано 49 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 17 работ (в том числе в российских научных журналах, входящих в Web of Science, опубликовано 3 работы), в сборниках материалов конференций, представленных в изданиях, входящих в Web of Science и/или Scopus (из них 3 электронных сборника), опубликовано 4 работы, монографий опубликовано 3, в прочих научных журналах (из них 2 электронных журнала) опубликовано 7 работ, в альманахе опубликована 1 работа, в сборниках материалов международных и всероссийских научных и научно-практических конференций (из них 1 зарубежная конференция, статья также опубликована на английском языке), чтений, симпозиума опубликовано 15 работ, научно-популярных статей опубликовано 2 (в том числе 1 статья в газете, 1 статья в электронном издании); сборников материалов и документов (в коллективе авторов-составителей) составлено 2. Общий объем публикаций – 84,66 а.л., авторский вклад – 70,78 а.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Крайнева И. А.** Игорь Васильевич Поттосин. Из истории новосибирской школы программирования (к 80-летию со дня рождения) / И. А. Крайнева, А. Г. Марчук // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: математика, механика, информатика. – 2013. – Т. 13, вып. 1. – С. 3–12. – 0,5 / 0,4 а.л.

2. **Крайнева И. А.** Электронные архивы Сибирского отделения РАН: проекты 2000–2012 гг. / И. А. Крайнева // Отечественные архивы. – 2013. – № 2. – С. 36–43. – 0,7 а.л.

3. **Крайнева И. А.** Ю. Б. Румер и «Дело физиков» (апрель 1938 – май 1940 года) / И. А. Крайнева // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: история, филология. – 2014. – Т. 13, вып. 1. – С. 97–107. – 0,9 а.л.

4. **Крайнева И. А.** Переписка математика А. А. Ляпунова 1941–1945 гг. как источник по истории науки и повседневности в период Великой Отечественной войны / И. А. Крайнева // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 399. – С. 97–105. – DOI: 10.17223/15617793/399/16. – 1 а.л.

*Web of Science: Kraiyneva I. A. Aleksey Andreevich Lyapunov: Mathematician on the War / I. A. Krayneva // Tomsk state university journal. – 2015. – Vol. 399. – P. 97–105.*

5. **Крайнева И. А.** Персональный архив ученого как феномен исторической идентичности / И. А. Крайнева // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2015. – № 2 (18). – С. 135–142. – DOI: 10.17223/22220836/18/17. – 0,5 а.л.

*Web of Science: Kraiyneva I. A scholar's personal archive as a historical identity phenomenon / I. Krayneva // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta - Kulturologiya i iskusstvovedenie – Tomsk state university journal of cultural studies and art history. – 2015. – № 2 (18). – P. 135–142.*

6. **Крайнева И. А.** Генезис дисциплины в поле науки: вычислительное дело – программирование – информатика / И. А. Крайнева // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 421. – С. 118–128. – DOI: 10.17223/15617793/421/18. – 1,45 а.л.

*Web of Science: Kraiyneva I. A. Computing – programming – informatics: genesis in the scientific field / I. A. Krayneva // Tomsk state university journal. – 2017. – Vol. 421. – P. 118–128.*

7. **Крайнева И. А.** О педагогическом наследии А. А. Ляпунова / И. А. Крайнева, С. А. Некрылов // Вестник Томского государственного университета. История. – 2019. – № 58. – С. 178–184. – DOI: 10.17223/19988613/58/25. – 1 / 0,7 а.л.

На автореферат поступило 9 положительных отзывов. Отзывы представили:  
1. **Е. Т. Артемов**, д-р ист. наук, главный научный сотрудник Центра экономической

истории Института истории и археологии Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, *с замечанием* о том, что ряд положений автореферата нуждается в уточнении: неясно, почему в качестве объекта исследования избрано научное наследие именно Ю. Б. Румера, А. А. Ляпунова и А. П. Ершова, а не других выдающихся ученых; в чем заключалось сходство, а в чем различие научных школ, созданных под их влиянием; как это сказывалось на результативности развиваемых ими исследований. 2. **С. А. Красильников**, д-р ист. наук, проф., ведущий научный сотрудник сектора истории социально-экономического развития Института истории Сибирского отделения РАН, г. Новосибирск, *без замечаний*.

3. **Л. Н. Мазур**, д-р ист. наук, доц., заведующий кафедрой документоведения, архивоведения и истории государственного управления Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, *с замечаниями*: знакомство с содержанием положений, выносимых на защиту, а также с общей структурой диссертации оставляет впечатление двойственности объекта и предмета исследования; термин «источнико-ориентированные ИС» использован не вполне корректно, поскольку обозначенные системы являются полнотекстовыми, а не базами данных; возникает ощущение некоторой разбалансированности, диспропорции между заявленными объектом, предметом, целями и задачами и основными выводами, где внимание автора сосредоточено на проблеме формирования личных архивов; историко-биографическому разделу автореферата недостает информации личностного характера – детство, юность, становление личности, характер и проч., инструментальному – полноценного источниковедческого анализа таких проблем, как полнота документальных комплексов и их достоверность; в автореферате слабо отражена проблема отбора документов при комплектовании архивов, неясно, насколько объективную картину личности они дают и какой личности – ученого, человека, мужа, отца, друга; следовало более четко ранжировать задачи исследования, подчинив одну другой; до конца не ясен принцип отбора персоналий. 4. **О. Н. Труевцева**, д-р ист. наук, проф., заведующий кафедрой историко-культурного наследия Алтайского государственного педагогического университета, г. Барнаул, *без замечаний*.

5. **О. Н. Шелегина**, д-р ист. наук, ведущий научный сотрудник сектора «Музей СО

РАН» Института истории СО РАН, г. Новосибирск, *с замечанием*: микроаналитическая стратегия, к которой прибегает автор диссертации, не нашла четкого обоснования в автореферате, как и прочая методика по сравнению с методологией, которой отдано преимущество. 6. **В. П. Визгин**, д-р физ.-мат. наук, заведующий сектором истории физики и механики Института истории естествознания и техники имени С.И. Вавилова РАН, г. Москва, *с замечаниями*: собственно научным школам, особенно научной школе теоретической физики Ю. Б. Румера, уделено недостаточно внимания: не описаны исследовательская программа, основные достижения школы, не названы представители школ и т.д.; представляется спорным использование автором концепта и даже теории социально-гравитационного поля для объяснения или реконструкции жизненной траектории ученого. 7. **Е. А. Володарская**, д-р психол. наук, доц., ведущий научный сотрудник Центра организации истории науки и науковедения Института истории естествознания и техники имени С.И. Вавилова РАН, г. Москва, *с замечаниями*: в автореферате недостаточно полно описание феномена научной школы, исходя из принятых в современном науковедении принципов; в главах, посвященных характеристике научного наследия каждого ученого в контексте созданных ими школ, было бы целесообразно раскрыть предметно-логические, социально-научные и психологические признаки данных исследовательских объединений, а также четче обосновать типы рассматриваемых научных школ. 8. **А. Г. Марчук**, д-р физ.-мат. наук, проф., и.о. заведующего лабораторией САПР и А СБИС Института систем информатики им. А.П. Ершова СО РАН, г. Новосибирск, *без замечаний*. 9. **А. А. Титлянова**, д-р биол. наук, проф., главный научный сотрудник Института почвоведения и агрохимии СО РАН, г. Новосибирск, *с замечанием*: в автореферате не упомянут тот факт, что кибернетика, которую возглавлял чл.-корр. А. А. Ляпунов, как отдельная наука исчезла, растворясь в других науках.

В отзывах отмечается, что тема диссертации находится в актуальном и перспективном исследовательском тренде, связанном с междисциплинарным подходом к проблеме истории науки и техники, освоением научного наследия в контексте регионального и российского социокультурного пространства, мирового

научного сообщества. В научно-теоретическом плане работа соответствует запросам современного этапа науковедения, который характеризуется явно выраженным интересом к истории становления и развития науки и деятельности ученых. В современных научных и социокультурных обстоятельствах актуальность и научная новизна работы определяется осуществленной автором интеграцией уровней рефлексии от глобального до локального на основе совокупности институционального, персонального и инструментального подходов. И. А. Крайневой выделены и охарактеризованы дискуссионные и проблемные зоны, в том числе в применении информационных технологий в гуманитарных науках, исследовании советской науки и образования, истории науки в Сибири и Новосибирском Академгородке; проинтерпретировано понятие «научное наследие»; развит концепт исторической идентичности ученых в различных социальных контекстах и принципы типологизации научных школ; разработана универсальная методика исследования процесса кластеризации науки; расширена база для развития теоретических положений, связанных с определением персональных позиций ученых с учетом их научного наследия, аккумулированного, в том числе и в мемориальных электронных архивах; предложена интерпретация персонального архива как проявления исторической идентичности его создателя; показано, что архивы являются важной частью научного наследия ученых; показана связь как между людьми, которым принадлежат исследуемые архивы, так и между их научным мировоззрением; конкретизировано состояние баланса экстерналичного и интерналичного факторов воздействия на становление научного наследия, выявлена двойственная природа этого явления (положительная и отрицательная); построена история становления научных биографий трех выдающихся советских ученых; обобщены особенности формирования научных школ в структуре советской науки; обоснован концепт исторической идентичности ученых; описана структурно-содержательная специфика созданных Ю. Б. Румером, А. А. Ляпуновым и А. П. Ершовым физико-математических школ; обосновано создание ряда электронных архивов, способствующих сохранению научного наследия выдающихся ученых СО РАН. Диссертационное исследование вносит вклад в изучение истории науки и техники. Теоретическая значимость обусловлена тем, что автор привлекает внимание

к насущной проблеме необходимости системного изучения научного наследия лидеров физико-математических школ СО АН СССР, позволяющего решить ряд науковедческих проблем. Материалы исследования могут быть использованы для разработки и создания электронных архивов СО РАН, позволяющих сохранить научное наследие выдающихся ученых и использовать его в научно-просветительской деятельности.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован тем, что **М. А. Абсеметов** является известным специалистом в области изучения истории советской науки в годы Великой Отечественной войны, деятельности в Казахстане эвакуированных в эти годы ученых, их вклада в развитие казахстанского научно-технического потенциала; **Е. С. Генина** является известным специалистом в области истории науки в общероссийском и региональном аспектах, в области взаимоотношений науки и власти, в области истории естественнонаучной и технической мысли; **А. В. Свешников** является признанным специалистом в области истории науки и университетского образования, в области историографии и источниковедения всеобщей истории; **Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова** является центром исследования по истории науки и техники, а также применения методов точных наук в современной практике гуманитарных наук.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*прослежены* подходы к изучению истории науки в Сибири, к персональным историям и научному наследию А. П. Ершова, А. А. Ляпунова и Ю. Б. Румера в контексте отечественной и мировой истории науки путем анализа соответствующих историографии и источников (с. 45);

*оценена* значимость научного наследия А. П. Ершова, А. А. Ляпунова и Ю. Б. Румера для современной науки, для истории науки и техники (с. 451–453);

*охарактеризован* исторический фон, под влиянием которого формировалось научное наследие Ю. Б. Румера, А. А. Ляпунова и А. П. Ершова (с. 180–183, 278–280, 374–376),

*установлена* степень воздействия экстерналичных и интерналичных факторов влияния на развитие отечественной науки и ее отдельных представителей (с. 446–453);

*раскрыта* степень влияния математического образования на императивы деятельности акторов науки Ю. Б. Румера, А. А. Ляпунова и А. П. Ершова через актуализацию их научного наследия на основе общего и особенного в научной деятельности ученых (с. 182–182, 311–312, 377);

*сформировано* представление о концепте исторической идентичности ученых, прослежены пути ее формирования, бытования, трансформации и сохранения Ю. Б. Румером, А. А. Ляпуновым и А. П. Ершовым в различных социальных контекстах (с. 140–142);

*разработана* периодизация исторического контекста для каждой поставленной проблемы историко-биографического и общенаучного планов (с. 145, 181, 242, 283, 304–305, 369–370, 404);

*определены* типы научных школ, созданных при участии и под влиянием Ю. Б. Румера, А. А. Ляпунова и А. П. Ершова (с. 212, 279, 438, 549–557);

*охарактеризованы* особенности создания электронных архивов СО РАН в свете междисциплинарного взаимодействия гуманитарных наук с фундаментальными и естественными науками (математика, информатика, с. 124–125).

**Теоретическая значимость исследования состоит в том, что:**

*расширено* представление о научном наследии ученых, выявлено соотношение категорий «культурное наследие», «научное наследие» и «научный вклад»;

*обосновано*, что в центре интереса общества к истории становления и развития науки и деятельности ее акторов оказываются не только глобальные закономерности роста научного знания, но и конкретное дисциплинарное научное знание и его формирование в рамках научного сообщества;

*разработана* методика исследования процесса кластеризации науки на примере становления программирования, применимая к исследованию аналогичных процессов дисциплиностроительства как универсальная;

*обоснована* сущность персональных архивов ученых как феномена исторической идентичности, корпуса идентифицирующих дескрипций, выявлены явные и скрытые мотивы их создания.

*доказано*, что гуманитарное знание, в том числе историческое, получает новые исследовательские компетенции на основе междисциплинарности, использования методов информационных технологий, что свидетельствует о высоком адаптационном потенциале гуманитарного знания, его способности отвечать вызовам времени.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

опыт создания, наполнения и использования соискателем информационных источник-ориентированных систем (Электронный архив академика А. П. Ершова, Фотоархив СО РАН, Открытый архив СО РАН), продемонстрировал историкам новые возможности работы с документами, адаптировал историческую науку к новой информационно-коммуникационной реальности и представлению источниковой базы.

**Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.**

Результаты исследования могут быть использованы при написании обобщающих работ, посвященных истории науки и техники Сибири и России, в краеведческой и методической работе, при написании учебной литературы и подготовке курсов лекций для студентов факультета исторических и политических наук, вводных лекций по истории науки и техники для факультетов физики, математики и информатики, в создании открытых ресурсов по истории науки на основе информационных технологий, а также при разработке научно-технической и образовательной политики в Сибири на современном этапе.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*исследование* опирается на репрезентативный корпус источников, который исследован с применением общенаучных и специально-исторических методов, современных теорий общественного развития, информационных технологий;

источниковая база диссертации, которая включает в себя делопроизводственную документацию, судебное-следственное делопроизводство, научные труды, источники личного происхождения, периодику, публицистику, изобразительные материалы, фотодокументы, извлечена из российских архивов (Государственный архив Российской Федерации, Российский государственный военный архив, Российский государственный архив экономики, Российский государственный архив социально-политической истории, Российский государственный архив новейшей истории, Архив Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Государственный архив Новосибирской области, Архив Российской академии наук, Научный архив СО АН СССР / РАН, Архив в Институте математики СО РАН, Архив в Институте прикладной математики им. М.В. Келдыша РАН, Архив МГУ) и зарубежных архивов (Niedersächsisches Landesarchiv (Архив земли Нижняя Саксония, Германия, Ганновер); Staatsbibliothek zu Berlin, Preußischer Kulturbesitz (Берлинская государственная библиотека, прусское культурное наследие, Германия, Берлин), National Archives Building, Washington, DC (Национальный Архив США, Вашингтон, округ Колумбия)]. Привлечены также документы, размещенные в Электронном архиве академика А. П. Ершова и в Открытом архиве СО РАН;

*в исследовании корректно применены общенаучные и специально-исторические методы исследования, выдержаны принципы историзма и системности, применены культурно-исторический подход, теория науковедения, теория коммуникаций, цивилизационный и междисциплинарный подходы, оппозиция экстерналистского и интерналистского факторов развития науки.*

**Научная новизна исследования заключается в том, что:**

впервые в исторической науке обоснован на основе комплексного анализа источников, реконструкции и интерпретации становления научных биографий и научного наследия ученых-лидеров физико-математических школ СО АН СССР Ю. Б. Румера, А. А. Ляпунова и А. П. Ершова существенный вклад, который внесли советские математики в научно-образовательный потенциал СО АН СССР / РАН, всей отечественной и мировой науки и который не потерял своего значения в современных условиях;

оценено научное наследие ученых-лидеров в таких контекстах, как развитие науки в СССР, формирование проблематики физико-математических наук, взаимоотношение власти и ученых (соотношение экстерналичных и интерналичных факторов развития науки);

конкретизировано состояние баланса экстерналичных и интерналичных факторов воздействия на становление научного наследия ученых в период существования отечественной науки в ранге советской;

установлено на примерах различных научных исследований и научных школ, что характер данных воздействий носил как генерализующую, так и идеографическую нагрузку, а нарушение баланса приводило к сдерживанию развития научного потенциала ученых, искажению этоса науки, ее деградации как социального института;

выявлены конкретные практики научно-образовательной деятельности ученых в области подготовки научной смены на всех уровнях образовательной лестницы, дана их оценка на международном уровне;

построена типология научных школ, созданных Ю. Б. Румером, А. А. Ляпуновым и А. П. Ершовым, а также школ программирования в АН СССР, с которыми тесно был связан А. П. Ершов своей лидерской миссией в программистском сообществе;

раскрыты обстоятельства (работа на переднем крае науки), которые вывели Ю. Б. Румера, А. А. Ляпунова, А. П. Ершова и возглавляемые ими школы на значимые позиции в отечественной и мировой науке в советский период, что актуально и поныне;

актуализирована практика использования источникo-ориентированных информационных систем для исследований в области истории науки и техники.

**Личный вклад соискателя состоит в:** участии в постановке проблемы, определении цели и задач, разработке структуры исследования; самостоятельном поиске, обработке, анализе и систематизации источников, часть из которых привлекается впервые, и исследовательской литературы, формулировании основных положений диссертации, подготовке публикаций по выполненной работе, участии в апробации результатов исследования.

Диссертация отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней, установленным для диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, и, в соответствии с пунктом 9, является научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема, заключающаяся в исторической реконструкции процессов формирования и проявления концептуальной и практической сторон деятельности лидеров науки Ю. Б. Румера, А. А. Ляпунова и А. П. Ершова, выявлении исторической роли и современного значения их научного наследия в становлении и развитии мирового, отечественного и регионального секторов науки и имеющая важное историческое, политическое и культурное значение.

На заседании 08.10.2019 диссертационный совет принял решение присудить **Крайневой И. А.** ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 5 докторов наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя  
диссертационного совета



Рындина Ольга Михайловна

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Грибовский Михаил Викторович

08.10.2019