

Отзыв

на автореферат диссертации Крайневой Ирины Александровны «Научное наследие лидеров физико-математических школ Сибирского отделения АН СССР (Ю.Б. Румер, А.А. Ляпунов, А.П. Ершов)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники

Актуальность темы диссертационного исследования И.А. Крайневой в области истории науки и техники не вызывает сомнений. Оно поддерживает теоретический и практический интерес к деятельности выдающихся ученых Сибирского отделения РАН, обосновывает ее значение для современной науки. В конце 50-х гг. XX века создание комплексного научного центра в Новосибирске осуществилось благодаря нескольким факторам. Один из них – участие ученых, которые обеспечили прорыв в фундаментальной науке, внедрение инноваций в промышленность, подготовку кадров по новым специальностям. Известно, что основатель Новосибирского научного центра (ННЦ) академик М.А. Лаврентьев, формируя новые институты и их структуру, отдавал приоритет личностному аспекту: каждый новый институт или отдел создавался под крупного ученого, который либо уже возглавлял научную школу, либо являлся основателем нового научного направления. Именно этот организационный принцип стал несущей конструкцией Сибирского отделения АН СССР, его бурного развития и выхода на передний край науки по целому ряду дисциплин, где математика занимала одно из ведущих положений. Наследие ученых СО АН вошло не только в историю мировой науки, оно продолжает работать и сегодня, питать идеями научное сообщество. В равной степени вышесказанное относится к наследию академика Андрея Петровича Ершова (1931–1988), члена-корреспондента Алексея Андреевича Ляпунова (1911–1973) и доктора физико-математических наук Юрия Борисовича Румера (1901–1985), чья научная, научно-организационная и педагогическая деятельность, ее актуальность для современной науки и образования стали предметом диссертационного исследования И.А. Крайневой.

И.А. Крайнева четко определяет объект и предмет исследования, цели и задачи работы (с. 5). Не вызывают возражений и хронологические рамки исследования (конец XIX – начало XXI века). Источниковая база диссертации (с. 6–7, 18–19) достаточно широка и отвечает теме исследования: автором задействованы материалы большого количества российских и зарубежных архивохранилищ, а также созданных ею в составе коллектива Института систем информатики СО РАН цифровых архивов.

Структура диссертационного исследования обоснована и логична. Основу авторской методологии составляет историко-культурная парадигма, которая позволяет историку всесторонне изучить объект исследования. Методологическая установка на объективность реализуется в познавательных стратегиях культурно-

исторической эпистемологии и ее методах – переводе, интерпретации и конвенции (с. 19–22). И.А. Крайнева тем самым создала для своего исследования определенную степень свободы в выборе гибких методов, обладающих значительным эвристическим потенциалом. Она опирается на элементы междисциплинарного подхода в части работы с источниками (метод электронной исторической фактографии, с. 9, 23–25). К сожалению, микроаналитическая стратегия, которая, похоже, доминирует среди методов диссертации, отражена в автореферате лишь косвенно (с.16).

Не менее важна для данного исследования методологическая парадигма, выраженная в сочетании экстернального и интернального подходов к изучению истории науки, к персональным историям ученых. Она позволяет автору проследить равновесие дихотомии «внутренние–внешние» факторы влияния на научный дискурс в исторической ретроспективе. Баланс колебаний экстернального и интернального выявлен И.А. Крайневой на уровне научных направлений, научных школ и судеб отдельных ученых. В отечественной теории и практике историко-научных исследований признано существенное влияние экстернальных (социокультурных, экономических и политических) факторов на развитие науки и научных школ, отдельных ученых, выявленных в работах других историков науки.

В целом положения, выносимые автором на защиту, и выводы исследования, изложенные в заключении, возражений не вызывают. Ряд из них являются новаторскими и перспективными с точки зрения истории науки и техники. Например, очень интересным является наблюдение диссертантки, сделанное ею на основе подходов немецкого философа Г. Люббе и голландского исследователя Ф. Анкерсмита о мотивах создания архивов учеными. И.А. Крайневой предложена интерпретация персонального архива как проявления исторической идентичности его создателя, формирования корпуса идентифицирующих дескрипций, что помогает актору научной деятельности найти способы ориентации в мире, «войти в историю», а историку затем реконструировать его биографию, исторический контекст, в котором она формировалась (с. 25–26).

Несомненно, что в научно-теоретическом плане работа И.А. Крайневой соответствует запросам современного этапа науковедения, который характеризуется явно выраженным интересом к истории становления и развития науки и деятельности ученых. Автор справедливо замечает, что в центре такого интереса оказываются не только глобальные закономерности роста научного знания, но и конкретное дисциплинарное научное знание и его формирование в рамках научного сообщества, взаимоотношения внутри научных коллективов. Эти закономерности нашли подтверждение ряде разделов диссертации, посвященных становлению программирования (с. 31–32). Персональные же

истории ученых-лидеров всегда были в фокусе парадигмы о роли личности в истории (с. 8).

Перечень публикаций И.А. Крайневой свидетельствует, что уровень апробации результатов исследования (с. 35–41) проведен на различных российских и международных научных форумах, в рамках исследовательских проектов диссертантки. Особо следует отметить серию монографий, подготовленных автором самостоятельно и в соавторстве. Публикации И.А. Крайневой, судя по автореферату, отражают содержание диссертационного исследования и соответствуют критериям, предъявляемым к подобного рода работам.

Подводя итог, следует заключить, что на основании знакомства с авторефератом, диссертация И.А. Крайневой соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 01 октября 2018 г.), а автор, несомненно, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники.

Ведущий научный сотрудник сектора истории социально-экономического развития Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института истории Сибирского отделения Российской академии наук (630090, г. Новосибирск, пр. Николаева, 8; (383) 330-13-49; <http://history.nsc.ru/>; director@history.nsc.ru), доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), профессор

Сергей Александрович Красильников
8-913-919-66-39
e-mail: krass49@gmail.com

12. 08. 2019 г.

