

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Крайневой Ирины Александровны «НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ ЛИДЕРОВ ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ ШКОЛ СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ АН СССР (Ю.Б. Румер, А.А. Ляпунов, А.П. Ершов)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники.

История науки в биографиях выдающихся ученых – достаточно традиционное направление исторической биографики – в данной диссертации приобрела неожиданный ракурс, открывающий новые перспективы развития данного направления. В диссертации внимание автора сосредоточено на научном наследии ученых и его сохранении с использованием современных компьютерных технологий.

И. А. Крайнева с опорой на сохранившиеся документальные комплексы трех ведущих ученых Сибирского отделения АН ССР анализирует их вклад в развитие науки, степень влияния личности на формирование научных школ и направлений. Документальный комплекс, обозначенный понятием «научное наследие», помимо научных трудов, включает архивные документы, дневники и воспоминания, публикации об ученом, а также его личный архив и библиотеку, фотодокументы. Судя по автореферату, документальный комплекс ак. А. П. Ершова оцифрован и составляет контент электронного архива ученого, который был создан в СО РАН еще в 2000-е гг. и находится в свободном доступе. Научное наследие Ю. Б. Румера и А. А. Ляпунова рассредоточено и хранится преимущественно в традиционном варианте, но также стали объектом оцифровки в Открытом архиве СО РАН. Различаются и стратегии формирования личных архивов: так, А. П. Ершов самостоятельно начал эту работу еще при жизни, оставив после себя систематизированные сведения о своей научной деятельности; другие архивы создавались родственниками, друзьями. То есть мы имеем дело с вариантами самопрезентации и меморизации – увековечения памяти ученого.

Следует согласиться с И. А. Крайневой, что реконструкция научного наследия выдающихся ученых представляет собой важную и актуальную задачу, связанную не только с развитием истории науки; она позволяет глубже понять условия и механизмы формирования научных школ, оценить роль личности в этом процессе.

Большой интерес представляет уточнение соискателем используемого понятийного аппарата, в частности теоретико-методологическое обоснование понятия «научное наследие» и соотнесение его с другими – «культурное наследие», «научный вклад». В этом плане в диссертации достаточно полно

представлены все необходимые квалификационные моменты – теоретический вклад, методические основания, содержательные выводы и новизна.

Автор выделяет несколько уровней исследования, которые раскрываются в диссертационной работе – глобальный, локальный, институциональный, персональный и инструментальный. Все они так или иначе представлены в диссертации, но наиболее полно – персональный и инструментальный. Персональный (жизненные истории трех ученых) потому, что он непосредственно связан с целью диссертации – изучение научной, научно-организационной и педагогической деятельности д.ф.-м.н. Ю. Б. Румера, чл.-корр. АН СССР А. А. Ляпунова, академика А. П. Ершова. Три главы (третья, четвертая и пятая) диссертации посвящены этим вопросам.

Инструментальный уровень характеризует авторский подход к реконструкции наследия через сохранившиеся документальные комплексы и их организацию в виде личного архива. Эти вопросы раскрываются во второй главе диссертации «Концептуальные и технологические основания междисциплинарного взаимодействия наук». Первая глава посвящена историографическим, источниковедческим и методологическим аспектам исследования, как это и положено в докторской диссертации.

Во введении дано определение объекта и предмета, цели и задач, их формулировка не вызывает вопросов. Но знакомство с содержанием положений, выносимых на защиту, а также с общей структурой диссертации оставляет впечатление двойственности объекта и предмета исследования. Кроме основного объекта, обозначенного в автореферате как «научное наследие ученых-лидеров физико-математических школ СО АН СССР д.ф.-м.н. Ю.Б. Румера, чл.-корр. АН СССР А.А. Ляпунова, академика А.П. Ершова» в работе присутствует еще один объект (он обозначен как одна из задач исследования) – это электронные архивы СО РАН и связанные с ними технологические и организационные проблемы создания источник-ориентированных ИС. Кстати, термин «источник-ориентированные ИС» использован не вполне корректно, поскольку обозначенные системы являются полнотекстовыми, а не базами данных. Источник-ориентированные и проблемно-ориентированные – это термины, характеризующие подходы к проектированию баз данных.

Электронным архивам посвящена вторая глава с детальным анализом теоретических и методических проблем их формирования. Из 11 положений, вынесенных на защиту, 6 характеризует проблемы и перспективы развития электронных мемориальных архивов, в том числе их оценку как способа самоидентификации ученого. При формулировке новизны диссертации автор опять же делает упор на проблемах формирования мемориальных архивов и характеристике их сущности как «феномена исторической идентичности, корпуса

идентифицирующих дескрипций». Такая же диспропорция характерна для заключения, в автореферате более половины объема заключения отведено проблеме электронных архивов.

Таким образом, тема электронных архивов, обозначенная во введении как одна из девяти задач, занимает внимание автора ничуть не меньше, чем судьбы основных героев диссертационного сочинения и их научное наследие. Это создает ощущение некоторой разбалансированности, диспропорции между заявленными объектом, предметом, целями и задачами и основными выводами, где внимание автора сосредоточено на проблеме формирования личных архивов.

Наличие двух объектов в исследовании не является фатальным недостатком работы, скорее это следствие ее междисциплинарного характера и желания автора глубже разобраться в технологических возможностях и перспективах сделать доступным научное наследие ученых, используя современные технологии. Однако подобная исследовательская стратегия неизбежно влияет на глубину раскрытия изучаемых тем. Историко-биографическому разделу диссертации, который преимущественно затрагивает вопросы научной и научно-организационной работы ученых, не достаёт информации личностного характера – детство, юность, становление личности, характер и проч. Инструментальному (ресурсно-технологическому) разделу диссертации не хватает (во всяком случае в автореферате) полноценного источниковедческого анализа таких проблем как полнота документальных комплексов и их достоверность. В частности, в автореферате слабо отражена проблема отбора документов при комплектовании архивов, неясно, насколько объективную картину личности они дают и какой личности – ученого, человека, мужа, отца, друга – какой из десятков ролей, которые в жизни играет человек?

На мой взгляд, диссертация заметно выиграла бы, если бы автор более четко ранжировал задачи исследования, подчинив одну другой. В этом смысле электронные архивы – это вспомогательная задача, связанная с характеристикой форм организации информационных ресурсов. Было бы достаточно дать их характеристику в параграфе по источникам. И, конечно, эта тема не должна доминировать в выводах (положениях, выносимых на защиту) и в заключении.

Что касается историко-биографической части диссертации, то до конца не ясен принцип отбора персоналий для анализа – учеба в МГУ, математическое образование, работа в СО АН СССР или доступность для исследования личных архивов? Почему героев три, а не два или пять?

Почему автор называет их фокусной группой? Задача соответствующего социологического метода состоит в том, чтобы выявить разнообразие, между тем текст диссертации направлен на выделение общих моментов.

Диссертантка характеризует их в Заключении: «общим явилось научное мировоззрение, основанное на междисциплинарности и холизме. ... В их судьбах просматриваются типические черты, нанесенные коллизиями эпохи и сформированные индивидуально: политический конформизм и вместе с тем приверженность этосу науки, сциентизм и вытекающие из него просветительский и образовательный дискурсы» (с.34).

Высказанные замечания носят дискуссионный характер. В целом, рассматриваемая диссертация характеризуется актуальностью и новизной, содержит значимые теоретические и практические результаты, вносит несомненный вклад в развитие истории российской науки и соответствует паспорту специальности. Диссертация соответствует пунктам 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор достоин присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.10 – история науки и техники.

Заведующая кафедрой документоведения,
архивоведения и истории государственного
управления УрФУ,
доктор исторических наук
(по специальности 07.00.02 –
Отечественная история), доцент,
Мазур Людмила Николаевна



Федеральное государственное автономное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», 620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19, тел. (343)375-45-07, rector@urfu.ru, <http://urfu.ru>

