

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.01, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 30 мая 2017 года публичной защиты диссертации Шелудченко Дарьи Андреевны «Философско-методологические основания исследования предвидения в информационном обществе» по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания на соискание ученой степени кандидата философских наук.

Присутствовали 18 из 24 членов диссертационного совета, из них 8 докторов наук по специальности 09.00.11 – Онтология и теория познания:

1. Завьялова М.П., доктор философских наук, профессор, 09.00.01, заместитель председателя диссертационного совета
2. Эннс И.А., кандидат философских наук, доцент, 09.00.03, ученый секретарь диссертационного совета
3. Аванесов С.С., доктор философских наук, профессор, 09.00.01
4. Колодий Н.А., доктор философских наук, профессор, 09.00.03
5. Коробейникова Л.А., доктор философских наук, профессор, 09.00.11
6. Кужелева-Саган И.П., доктор философских наук, доцент, 09.00.01
7. Ладов В.А., доктор философских наук, доцент, 09.00.03
8. Мелик-Гайказян И.В., доктор философских наук, профессор, 09.00.11
9. Мишанкина Н.А., доктор филологических наук, доцент, 09.00.01
10. Моисеева А.П., доктор философских наук, профессор, 09.00.11
11. Оглезнев В.В., доктор философских наук, доцент, 09.00.01
12. Петрова Г.И., доктор философских наук, профессор, 09.00.11
13. Рубанов В.Г., доктор философских наук, профессор, 09.00.01
14. Сыров В.Н., доктор философских наук, профессор, 09.00.03
15. Черникова И.В., доктор философских наук, профессор, 09.00.01
16. Чешев В.В., доктор философских наук, профессор, 09.00.01
17. Щербинин А.И., доктор политических наук, профессор, 09.00.11
18. Щербинина Н.Г., доктор политических наук, доцент, 09.00.11

В связи с невозможностью присутствия на заседании председателя диссертационного совета доктора философских наук, профессора Суровцева Валерия Александровича (служебная командировка) по его письменному поручению заседание провела заместитель председателя диссертационного совета доктор философских наук, профессор Завьялова Маргарита Павловна.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 13, против – 2, недействительных бюллетеней – 3) диссертационный совет принял решение присудить Д.А. Шелудченко ученую степень кандидата философских наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.01
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание учёной степени кандидата наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 15.06.2017, № 43

О присуждении **Шелудченко Дарье Андреевне**, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата философских наук.

Диссертация **«Философско-методологические основания исследования предвидения в информационном обществе»** по специальности **09.00.01** – Онтология и теория познания принята к защите 10.04.2017, протокол № 35, диссертационным советом Д **212.267.01** на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина 36, приказ о создании диссертационного совета № 743/нк от 05.11.2013).

Соискатель **Шелудченко Дарья Андреевна**, 1989 года рождения.

В 2011 году соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

Заочно обучается в аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» (плановая дата окончания аспирантуры – 15.03.2018).

Работает в должности специалиста по организации и сопровождению мероприятий (в период подготовки диссертации – в должности библиотекаря сектора читальных залов) Научной библиотеки в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре социальных коммуникаций федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор философских наук, **Моисеева Агнесса Петровна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», кафедра социальных коммуникаций, профессор.

Официальные оппоненты:

Ланкин Вадим Геннадьевич, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра философии, профессор

Пирожкова Софья Владиславовна, кандидат философских наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук, сектор теории познания, научный сотрудник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Кемеровский государственный университет**», г. Кемерово, в своём положительном отзыве, подписанном **Щенниковым Владимиром Петровичем** (доктор философских наук, профессор, кафедра философии, заведующий кафедрой), указала, что диссертация Д.А. Шелудченко представляет собой онто-гносеологическую концепцию, раскрывающую суть развития проблемы предвидения, начиная с Античности до наших дней, с акцентом на современные сложные, многоуровневые информационно-коммуникативные процессы, характеризующиеся социальными взрывами, рисками, непредсказуемостью. Потребность в управлении этими процессами очевидна и актуальна. Д.А. Шелудченко предлагает рассматривать предвидение как системный эпистемологический инструментарий для решения актуальных проблем современного социума. С точки зрения

обозначенной цели и поставленных задач исследование Д.А. Шелудченко ориентировано на анализ философско-методологических оснований современного предвидения, которые призваны раскрыть сущность предвидения как познавательно-конструктивной деятельности. Центральной идеей диссертации, подтверждаемой и выбором методологического аппарата исследования, является идея конструктивности познавательной деятельности, возможности управления в отношении будущего. Для реализации этой идеи исследователь предлагает методологию конструктивизма, в одном из его вариантов – конструктивный реализм, ориентированный на связь конструктивных установок с реализмом. В рамках данного исследования такой подход представляется оправданным. Научная новизна данного исследования очевидна, поскольку проблема систематизации представлений о предвидении в информационном обществе и ее методологическое обоснование является действительно мало разработанной. Полученные результаты связаны с реконструированием сущности предвидения на основании обращения, как к прошлому опыту его исследований, так и к современным социальным практикам. В диссертации поставлены и решены важные научные задачи, которые помогают выявить новые смысловые аспекты исследования философско-методологических оснований предвидения в информационном обществе.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 6 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3, в сборниках материалов международных научно-практических конференций – 3. Общий объем публикаций – 3,01 п.л., авторский вклад – 2,86 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Шелудченко Д. А.** Философское предвидение: конструктивистский подход / Д. А. Шелудченко // Современные проблемы науки и образования (электронный журнал). – 2014. – № 4. – 11 с. – URL: http://elibrary.ru/download/elibrary_22285896_93096139.pdf (дата обращения: 30.09.2016). – 0,72 п.л.

2. **Шелудченко Д. А.** Утопия и эсхатология: два типа философского предвидения / Д. А. Шелудченко // Известия Томского политехнического университета. – 2013. – Т. 322, № 6. – С. 104–109. – 0,7 п.л.

Шелудченко Д. А. Мифотворчество В. С. Соловьева в границах религиозно-антропологической проблематики / Д. А. Шелудченко // Известия Томского политехнического университета. – 2012. – Т. 320, № 6. – С. 100–105. – 0,7 п.л.

На автореферат поступило 4 положительных отзыва. Отзывы представили:

1. **В.Ш. Нахушев**, д-р филос. наук, проф., главный научный сотрудник кафедры философии и гуманитарных дисциплин Северо-Кавказской государственной гуманитарно-технологической академии, г. Черкесск, *без замечаний*.
2. **А.Д. Московченко**, д-р филос. наук, профессор кафедры философии и социологии Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники, *с замечанием*: Из автореферата не совсем ясно, обладало ли предвидение конструктивистскими характеристиками раньше, до того, как оно стало осмысливаться таким образом в эволюционно-синергетической картине мира.
3. **А.П. Семенюк**, д-р филос. наук, доцент кафедры философии с курсами культурологии, биоэтики и отечественной истории Сибирского государственного медицинского университета Минздрава России, г. Томск, *с замечаниями*: Из автореферата неясно, каким образом предвидение может оказаться процессом познания прошлого; *и с вопросами*: Если автор говорит о том, что прогноз и предсказание являются научной формой постижения знания о будущем, то к какому типу относится предвидение? В диссертации речь идет тоже о научном предвидении?
4. **А.Е. Сериков**, канд. филос. наук, доц., декан философского факультета Самарской гуманитарной академии, *с пожеланием*: в дальнейшем автору следует приступить к развернутому обоснованию феномена предвидения в информационном обществе.

Авторы отзывов отмечают, что актуальность диссертационной работы Д.А. Шелудченко обусловлена тем, что в контексте изменений, происходящих под влиянием развития информационно-коммуникативных технологий, происходит пересмотр многих эпистемологических категорий, в том числе и предвидения. Это, безусловно, ставит проблему поиска философско-методологических оснований предвидения в новых условиях. В диссертации автор исследует проблему предвидения комплексно. Несмотря на то, что объектом анализа выступает современное предвидение, Д.А. Шелудченко обращается к прошлому опыту исследования данной проблематики, начало которого обнаруживается уже в Античности, и связывает прошлый опыт трактования предвидения с современными реалиями его осмысления. Автором представлено собственное видение проблематики предвидения в информационном обществе, важность разработки его концепции и реализации стратегических программ исследования и конструирования будущего. В этом плане подход автора, сочетающий в себя реалистскую и конструктивистскую традиции познавательного отношения к миру, безусловно, имеет весьма продуктивный исследовательский потенциал. Автор исследует философско-методологические основания предвидения, через прояснение, с одной стороны, его онтологического базиса, с другой стороны, способов и механизмов его реализации. В диссертационной работе осуществлен анализ проблемы предвидения через соотношение ее с проблемой времени, а также через сравнительный и концептуальный анализ таких форм предвосхищения будущего, как прогнозирование, планирование, футурология, форсайт; исследована проблема предвидения в информационном обществе через включение ее в современный эпистемологический дискурс, являющийся междисциплинарным пространством взаимодействия философии и когнитивных наук; сделан вывод о том, что в эпистемологическом дискурсе предвидение исследуется как процесс и как результат, то есть анализируется как сама способность к предвидению, так и результаты, к которым оно может привести, в том числе и отрицательным.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **В.Г. Ланкин** является высококвалифицированным специалистом в

области гуманитарной экспертизы инноваций, а также исследования теоретических оснований социальных технологий, применяемых в сфере социального планирования и проектирования; **С.В. Пирожкова** является высококвалифицированным специалистом в области исследования теоретико-познавательных проблем научного предвидения, методологии социального прогнозирования и форсайт-исследований; одним из направлений деятельности **Кемеровского государственного университета** являются исследования в области философии культуры и культурно-исторической эпистемологии.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

Установлено, что философско-методологические основания исследования предвидения обеспечиваются действующей картиной мира, конкретно типом интерпретации категории времени. Так, в механистической картине мира время ассоциировалось с последовательностью событий, строго вытекающих одно из другого. В результате методологической основой для предвидения выступал детерминизм. В квантово-релятивистской картине мира представления о времени расширились идеями индетерминизма, что стало основой для исследования предвидения. В эволюционно-синергетической картине мира идеи об открытости будущего и необратимости времени привели к появлению конструктивистской методологии для исследования предвидения.

Показано, что в информационном обществе предвидение реализуется на качественно новом уровне мышления и технологий. В сочетании с применением информационно-коммуникативных технологий предвидение становится конструктивной познавательной деятельностью, направленной на раскрытие сценариев развития с целью дальнейшего прогнозирования и проектирования будущего. В его осуществлении проявляется синергетический эффект, раскрывающийся в том, что в процесс предвидения оказываются вовлечены не просто небольшие группы людей, специализирующиеся в узкой области исследований, но и широкие слои общественности, в результате чего проблемы будущего решаются силами «коллективного разума», способного приходить к нестандартным решениям.

Выявлено, что проблема предвидения в информационном обществе становится «сквозной» проблемой, для решения которой стягиваются все участники эпистемологического дискурса. Процесс предвидения, то есть сама познавательная деятельность, проблематизируется с точки зрения способности к ней. Изучается то, как человеческое мышление использует свою антиципаторную функцию. В работе выдвигается тезис о том, что в условиях информационной насыщенности человеку становится все труднее предвидеть, вследствие чего происходит затормаживание прогностической функции сознания. Результат предвидения, то есть само знание, полученное в ходе его реализации, проблематизируется с точки зрения появления новых рисков.

Обосновано, что методологией предвидения в информационном обществе выступает концепция конструктивного реализма, предоставляющая возможность рассматривать его как процесс конструирования знания о возможных путях развития общества, исходя из реальных трендов.

Сформулирован вывод о том, что предвидение выступает как методология для различных практик, участвующих в познании и управлении будущим (прогнозирование, планирование, футурология, форсайт). Оно структурирует их, помещает в одно эпистемологическое поле, где они представляют собой структурно расчлененную целостность. Для такой целостности методологической основой и будет выступать предвидение.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

Проанализирована трансформация представлений о предвидении в связи с изменениями в понимании категории времени, начиная с Античности.

Раскрыты эвристические возможности методологии конструктивного реализма для исследования предвидения в информационном обществе.

Обоснована методологическая значимость предвидения как основы для различных концепций исследования будущего (прогнозирование, планирование, футурология, форсайт).

Результаты диссертационного исследования расширяют философско-методологическую проблематику в изучении проблем познания наук и вносят вклад в разработку отечественной традиции осмысления актуальных вопросов современной онтологии и теории познания.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

Проведена реконструкция философско-методологических оснований предвидения на базе обширного массива литературы, что позволяет специалистам в области онтологии и эпистемологии использовать дополнительные ресурсы и подходы в осмыслении сущности познания.

Эксплицирована необходимость совмещения методов реализма и конструктивизма в познании будущего, что позволит не только подготовиться к будущему, но и управлять им.

Зафиксирована важность исследования предвидения, результаты которого могут способствовать более эффективному просчитыванию реальных рисков и неопределенностей в различных сферах жизнедеятельности человека, смягчению или предотвращению кризисных ситуаций.

Показана возможность использования философско-методологических оснований предвидения для дальнейших научных и технологических исследований будущего (например, футурологических концепций и форсайт-технологий).

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Материалы данного исследования могут быть использованы для разработки курсов по философии и методологии социального познания, онтологии, истории современной философии, футурологии.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

Достоверность полученных результатов подтверждается внутренней логичностью и непротиворечивостью содержания диссертации, постановкой корректных цели и задач исследования, а также выбором коррелирующей с ними методолого-теоретической базы. Используемые источники актуальны, соответствуют выбранной проблематике, привлечено достаточное их количество.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в следующем:

Осуществлена комплексная систематизация представлений о предвидении в информационном обществе.

Показано, что в качестве философско-методологического основания предвидения выступает соответствующая картина мира и интерпретация категории

времени, которые используются для обоснования предвидения в информационном обществе. Сегодня это концепции глобального эволюционизма, коэволюционизма, нелинейности, самоорганизации.

Раскрыты эвристические возможности конструктивного реализма как методологии современного предвидения, связанные с поиском связей между теоретическими, желательными вариантами будущего и эмпирическими данными, что служит нахождению оптимальных траекторий будущего развития.

Выявлена роль когнитивных наук для исследования предвидения в информационном обществе, показано, что в условиях информационной насыщенности предвидение может быть не только программой по преодолению рисков, но и, учитывая возможности манипулирования информацией, способом создания новых.

Обосновано положение о том, что понятие предвидения выступает методологическим и системно-образующим принципом, лежащим в основе теорий и концепций исследования будущего (футурология, прогнозирование, устойчивое развитие, форсайт).

Личный вклад соискателя состоит в: участии в постановке цели и задач диссертационного исследования, разработке основных положений диссертационной работы: выявлении философско-методологических оснований понимания предвидения в историко-философской ретроспективе; обосновании необходимости использования конструктивного реализма для понимания предвидения; обозначении специфики проблемного поля предвидения в современном эпистемологическом дискурсе; выявлении роли теоретико-познавательных оснований предвидения как методологического основания для других теорий и концепций исследования будущего (футурология, прогнозирование, устойчивое развитие, форсайт); апробации полученных результатов, подготовке публикаций по теме исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором лично.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени

кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи по выявлению философско-методологических оснований, определяющих понимание современного предвидения, имеющего значение для развития современной онтологии, теории познания и методологии познания.

На заседании 15.06.2017 диссертационный совет принял решение присудить **Шелудченко Д.А.** ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 13, против – 2, недействительных бюллетеней – 3.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



M. Zavyalova

I. Andreevna

Завьялова

Маргарита Павловна

Энс

Ирина Андреевна

15.06.2017