

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
**на диссертационную работу Егорова Дмитрия Михайловича**  
**«Психологическая специфика избирательности восприятия**  
**лживого сообщения»,**  
**представленную на соискание ученой степени**  
**кандидата психологических наук по специальности**  
**19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии**

Диссертационное исследование Д. М. Егорова посвящено изучению психологической специфики избирательности восприятия повествовательных сообщений, содержащих неопределенно лживую и неопределенно правдивую информацию, с учетом способов их предъявления человеку, искусственно сформированных экспериментатором установок восприятия и половых различий испытуемых. Тема диссертации соответствует паспорту научной специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии.

***Актуальность*** темы исследования определяется, во-первых, тем, что современный человек становится адресатом множества информационных сообщений, правдивость которых весьма сомнительна. Их диапазон варьирует от розыгрышей до сообщений, носящих манипулятивный и мошеннический характер, а так же содержащих заведомо ложные сведения пропагандистского плана. Как следствие, возникает необходимость раскрытия и описания стратегий восприятия и распознавания лживой информации, которые использует человек, чтобы сохранить психологическую устойчивость и суверенность собственного образа мира в условиях нарастания информационной неопределенности. Во-вторых, очевидна необходимость дальнейшей разработки общепсихологической проблемы избирательной активности человека применительно к конкретным предметным областям и с учетом парадигмальных тенденций, наметившихся в психологическом познании. Человек начинает пониматься не столько как реципиент, наделенный перцептивными системами и фильтрами, сколько как носитель и автор становящегося многомерного образа мира, включенный во множество избирательных связей с действительностью на уровне смыслового отношения к ней. В-третьих, разработка прикладных, психотехнических знаний, направленных на укрепление «информационной гигиены» современного человека, требует учета мотивационно-когнитивных и аффективно-оценочных стратегий восприятия повествовательных сообщений.

Таким образом, тема исследования Д. М. Егорова отличается новизной, отвечает запросам и современного общества, и методологическим тенденциям психологического познания.

***Теоретическая значимость*** исследования заключается в том, что автор предпринял попытку содержательного уточнения вопроса избирательности восприятия и его перевода в дискурс системной антропологической психологии. Д. М. Егоров адаптировал применительно к исследовательской проблеме и разработал ряд теоретических конструктов («стратегия восприятия», «смысловой узел», «вектор отношения»),

обладающих эвристическим потенциалом и позволяющих описывать феноменологию избирательного восприятия текстовых сообщений. Автором смоделирована формула восприятия лжи, в которой учтена избирательно-направленная смыслообразующая активность человека.

**Научная новизна** диссертационного исследования Д. М. Егорова несомненна и определяется тем, что: им впервые неопределенно-лживое сообщение рассмотрено как психологическая система (включающая не только текст, но и избирателя лжи), обладающая тенденциями к самоорганизации и качеством открытости; на обширной выборочной совокупности, с помощью целой серии экспериментальных ситуаций, получены эмпирические данные о целостных стратегиях восприятия неопределенно-лживого сообщения, в которых сочетаются аффективные, мотивационные и когнитивные параметры оценки текста; раскрыт объяснительный потенциал таких конструкторов, как «смысловой узел» и «вектор отношений» в описании характеристик стратегий восприятия.

**Практическая значимость** диссертационной работы Д. М. Егорова состоит в возможности дальнейшего учета стратегий восприятия неопределенно ложных / правдивых сообщений в целях повышения информационной безопасности и психологической устойчивости личности, предупреждения «иллюзий правды» и прочих негативных эффектов манипулирования индивидуальным и общественным сознанием. Разработанная автором методика выявления и описания стратегий восприятия лживых сообщений, может применяться в исследованиях, направленных на дальнейшее изучение особенностей понимания человеком текстовой действительности, а так же в психологической экспертизе различных информационных продуктов.

**Достоверность и обоснованность** полученных результатов обеспечена достаточным теоретическим анализом проблемы, использованием адекватных цели и задачам, валидных предмету исследования методических приемов сбора эмпирических данных, представительностью выборки, корректным применением шести методов математического анализа. Адекватность и обоснованность применяемых методов математической статистики задачам исследования, указывают на высокий квалификационный уровень автора как исследователя, который он подтверждал в ходе представления основных результатов своей работы научному сообществу на Международных научных конференциях.

**Структура работы.** Работа имеет логичную структуру изложения теоретических оснований, организации исследования и описания эмпирических результатов. Текст диссертации состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений. Он изложен на 184 страницах, его сопровождают 34 таблицы, 40 рисунков и 3 формулы. Список литературы включает 116 источников, среди которых 35 – на иностранном языке. К основному содержанию работы приложены статистические таблицы и материалы исследовательской методики.

Во введении компактно обоснована актуальность представленной работы. Автором проведено теоретико-методологическое обоснование проблемы исследования, поставлена цель, определены объект и предмет,

сформулированы задачи и гипотеза исследования, представлены данные о выборке и этапах исследования. Диссертант корректно описывает замысел психологического исследования, научную новизну, теоретическую и практическую значимость, положения, выносимые на защиту. В качестве теоретических оснований исследования автор применяет методологию системно-антропологической психологии, опирается на культурно-историческую психологию, принципы субъектного и деятельностного подходов. Изложение основного содержания теоретической главы предваряет словарь используемых автором понятий.

В первой главе «Теоретический анализ проблемы избирательности восприятия лжи в психологии» автором осуществлен обстоятельный анализ научных публикаций по представленной проблематике, рассмотрение основных вопросов ведется в соответствии с теоретическими задачами. Соискатель проводит краткий обзор подходов к постановке проблемы избирательности восприятия в психологической науке, описывает историю исследования лжи и избирательного отношения человека к обману, обосновывает эвристичность системно-антропологического подхода к изучению избирательности восприятия лжи.

Во второй главе диссертационного исследования «Системная детерминация избирательности восприятия лживого сообщения» автор представляет подробные и обстоятельные описания результатов 3 серий экспериментов, сопровождая их многочисленными рисунками, таблицами и коррелограммами. Обсуждая основные результаты исследования, соискатель очень последовательно, подробно и всесторонне описывает: стратегии восприятия лживого сообщения в зависимости от формы презентации воспринимаемых повествований; установок восприятия, искусственно сформированных экспериментатором; половых различий испытуемых.

**К числу наиболее интересных и важных результатов диссертационного исследования можно отнести целый ряд полученных соискателем данных.**

Во-первых, выявлено, что при формировании целостного познавательного отношения к лживому текстовому сообщению чаще всего участвуют, как минимум, двухвекторные стратегии восприятия. Усложнение состава стратегии восприятия лживого сообщения, как правило, нарастает в соответствии с усложнением формы его презентации. Эти данные очень убедительно дополняют эмпирический базис теории психологических систем.

Во-вторых, установлено, что степень воспринимаемой реалистичности неопределенно-лживого / правдивого сообщения зависит от формы его презентации. Наиболее реалистичной ложь воспринимается в аудиовизуальной форме, наименее реалистичной ложь выглядит в текстовой форме презентации. Аудиальная форма занимает промежуточное место.

В-третьих, установлено, что при восприятии текстовой формы лживого сообщения возрастает значимость такого параметра, как «понимание», что не характерно для восприятия аудиальной и видео-версий сообщения.

В-четвертых, показано, что при оценивании аудиовизуальной версии лживого сообщения наблюдается максимальная тенденция к установлению связей между всеми параметрами оценки, а ведущей стратегией восприятия является мотивационно-аффективная, что свидетельствует о большей эмоциональной вовлеченности и доверии испытуемых аудиовизуальной форме презентации лживого сообщения.

В-пятых, выявлено соответствие между типом установки на восприятие неопределенно-лживого сообщения и особенностями его субъективной оценки. Если экспериментатор акцентирует внимание испытуемых на алогичности и когнитивной сложности текста, то при его субъективной оценке ведущей смысловой призмой восприятия становится категория доверия. Если же экспериментатор акцентирует внимание испытуемых на низкой увлекательности сообщения, то доминирующими смысловыми фильтрами при его субъективном оценивании становятся логика изложения и значимые переживания.

В-шестых, установлена полоспецифичность восприятия неопределенно-лживого сообщения. В ситуации отбора имитационно-лживого содержания сообщения, в качестве вариативных смысловых узлов в женской группе выделяется параметр «вовлеченность», а в мужской группе – «логичность». Исследователем установлено, что в мужской выборке испытуемых тенденция к переосмыслению сообщения имеет более выраженный характер, чем в женской выборке.

Высоко оценивая научный уровень диссертационного исследования Д. М. Егорова, **необходимо задать уточняющие вопросы, указать на упущения соискателя и высказать замечания**, которые по большей части носят характер пожеланий и могут послужить отправной точкой для его дальнейших размышлений и поисков.

1. Чем вызвана необходимость добавочного упоминания в формулировке цели исследования словосочетания «*(феноменов) восприятия*» вслед за словосочетанием «*типологических особенностей*»? Следует ли из этого дополнения, что автор отождествляет данные понятия?

2. В частных гипотезах исследования и положениях выносимых на защиту автор замещает предмет своего исследования – «восприятие» и упоминает вместо него «понимание» (с. 5, 7). Не ясно имеет ли такое понятийное замещение принципиальное значения для автора, действительно ли он отождествляет эти процессы или же это следствие терминологической неточности?

3. В перечне методов исследования упоминается наблюдение, однако данные полученные с его помощью в работе не приводятся.

4. В содержании теоретической части исследования автор не уточняет то, как он понимает процесс восприятия. В качестве своеобразного теоретического пролога к освещению проблемы избирательности восприятия в пункте 1.1. приводится краткий теоретический обзор более широкой проблемы – избирательной активности человека. Чем продиктована данная логика изложения? Обзор психологических исследований проблемы избирательности восприятия является далеко не полным, что сказывается на

объеме соответствующего параграфа. В частности, нет упоминаний динамического, конструктивистского, транзакционалистского, экологического, событийного, психосемантического подходов, исследований селективности восприятия рамках школы «New look».

5. В описании замысла экспериментального исследования нет упоминания о том, как испытуемые верифицировали предлагаемые сообщения. Такой параметр субъективной оценки, как «реалистичность» не может рассматриваться в качестве индикатора истинности / ложности сообщения. Тем не менее, в заключении автор утверждает, что направленность и избирательность восприятия находятся *«во взаимосвязи с адекватностью, т.е. мерой соответствия восприятия предмету, ситуации, непосредственным выражением которых выступает неопределенно-ложивый текст»* (с. 135). В каком ключе здесь упоминается «адекватность» и как следует понимать это утверждение?

6. Разработанная автором методика исследования действительно позволяет выявлять мотивационные, когнитивные, аффективные, оценочные составляющие стратегии восприятия сообщения и образуемые их сочетанием смысловые узлы, опосредованные формами презентации информации, половыми различиями, искусственно сформированными установками. Однако, то, как исследователем фиксировалась собственно «избирательность восприятия» из работы не совсем понятно. Судя по утверждению автора, она определяется смысловыми узлами, которые *«определяют предпочтения человека выбирать одни элементы ложивого сообщения, опуская другие элементы содержания сообщения»* (с. 49). В соответствие с данным утверждением, исследователю следовало регистрировать контентные предпочтения испытуемых, собирать и анализировать их самоотчеты об основаниях опознания сообщения как ложного или правдивого. В описании эмпирических данных эти сведения не приводятся.

7. Инструкция к оценке параметра «Переживание» на наш взгляд составлена не совсем корректно. В ней говорится: *«Пожалуйста, оцените данный текст по степени ваших переживаний, которые он у вас вызывает. Прочтите его и обведите цифру или область цифр на шкале от -10 до +10»* (Приложение А, с. 154, 156, 159). Выполнение данной инструкции требует от испытуемых экспертных знаний в области психологии переживаний, чтобы отделить их от эмоций и чувств, которые так же требовалось оценить, в качестве составляющих параметра «Эмоциональность» (Приложение А, с. 154, 156, 158).

Сделанные замечания не снижают ценности выполненного автором исследования. Диссертация Егорова Дмитрия Михайловича является масштабным, законченным, самостоятельным научно-исследовательским трудом, выполненным на высоком научном уровне. В работе приведены научные данные, имеющие существенное значение для общей психологии и психологии личности, как в фундаментальном, так и в прикладном аспектах. Диссертация написана хорошим языком, в ней содержатся многочисленные таблицы, рисунки, коррелограммы, приложения, которые дают

исчерпывающее представление об основных результатах эмпирического исследования.

Диссертация Егорова Дмитрия Михайловича «Психологическая специфика избирательности восприятия лживого сообщения» в полной мере отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а соискатель заслуживает присуждения учёной степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии.

Доцент кафедры практической психологии  
ОмГПУ, кандидат психологических наук  
(19.00.01 – Общая психология,  
психология личности, история психологии)



Нелюбин Николай Иванович

04.05.2018

Сведения об организации:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Омский государственный педагогический  
университет»

Адрес: 644099, г. Омск, Набережная им. Тухачевского, д. 14;

Тел. +7 (3812) 23-12-20; электронная почта: [mail@omgpu.ru](mailto:mail@omgpu.ru);

Сайт: <http://omgpu.ru/>

