

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 20 сентября 2018 года публичной защиты диссертации Нехороших Михаила Евгеньевича «Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования» по специальности 12.00.09 – Уголовный на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета присутствовали 18 из 24 утверждённых членов диссертационного совета, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс:

1. Уткин Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, председатель диссертационного совета
2. Андреева Ольга Ивановна, доктор юридических наук, 12.00.09, заместитель председателя диссертационного совета
3. Елисеев Сергей Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, ученый секретарь диссертационного совета
4. Азаров Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.09
5. Ахмедшин Рамиль Линарович, доктор юридических наук, 12.00.09
6. Баранов Александр Михайлович, доктор юридических наук, 12.00.09
7. Болтанова Елена Сергеевна, доктор юридических наук, 12.00.03
8. Ведерников Николай Трофимович, доктор юридических наук, 12.00.09
9. Зникин Валерий Колоссович, доктор юридических наук, 12.00.09
10. Князьков Алексей Степанович, доктор юридических наук, 12.00.08
11. Лебедев Владимир Максимович, доктор юридических наук, 12.00.03
12. Мананкова Раиса Петровна, доктор юридических наук, 12.00.03
13. Плаксина Татьяна Алексеевна, доктор юридических наук, 12.00.08
14. Прокументов Лев Михайлович, доктор юридических наук, 12.00.08
15. Рабец Анна Макимовна, доктор юридических наук, 12.00.03
16. Свиридов Михаил Константинович, доктор юридических наук, 12.00.09
17. Смирнова Ирина Георгиевна, доктор юридических наук, 12.00.09
18. Шепель Тамара Викторовна, доктор юридических наук, 12.00.03

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 17, против – 0, недействительных бюллетеней – 1) диссертационный совет принял решение присудить М. Е. Нехороших ученою степень кандидата юридических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.02
на базе Федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации по
диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 20.09.2018 г., № 93

О присуждении **Нехороших Михаилу Евгеньевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования»** по специальности **12.00.09** – Уголовный процесс принята к защите 02.07.2018, протокол № 87, диссертационным советом **Д 212.267.02** на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013 г.).

Соискатель Нехороших Михаил Евгеньевич, 1992 года рождения.

В 2014 г. соискатель окончил Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет».

В 2017 г. соискатель очно окончил аспирантуру Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности старшего преподавателя кафедры уголовного права в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего

образования «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, **Свиридов Михаил Константинович**, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности, профессор.

Официальные оппоненты:

Кудрявцева Анна Васильевна, доктор юридических наук, профессор, Ставропольский краевой суд, судебная коллегия по уголовным делам, председатель

Назаров Александр Дмитриевич, доктор юридических наук, доцент, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет», кафедра уголовного процесса и криминалистики, заведующий кафедрой

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Волгоградский государственных университет**», г. Волгоград, в своем положительном отзыве, подписанном **Соловьевой Натальей Алексеевной** (кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного процесса и криминалистики, заведующий кафедрой), указала, что актуальность диссертационного исследования М.Е. Нехороших обусловлена тем, что происходящие в настоящее время масштабные преобразования судебной системы России требуют дальнейшего исследования проблем кассационного производства. В диссертации раскрываются сущность и задачи кассационного производства, определяется его место в системе

проверочных производств; анализируются структурные элементы кассационного производства и итоговые процессуальные решения, выносимые в данной стадии уголовного процесса; излагается авторское видение основных направлений совершенствования кассационного производства. Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования определяются тем, что сформулированные в диссертации выводы вносят вклад в уголовно-процессуальную доктрину и послужат основой для дальнейшей дискуссии относительно проблем кассации в уголовном процессе, могут быть применены в практической деятельности судов, при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, а также могут использоваться в учебном процессе юридических вузов и факультетов.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 13 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 5, в сборниках материалов международных, всероссийских и межрегиональных научных конференций – 8. Общий объем публикаций – 4,17 а.л. (работы написаны без соавторов).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Нехороших М. Е.** Изучение кассационной жалобы судьей суда кассационной инстанции / М. Е. Нехороших // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2016. – № 2 (20). – С. 32–39. – DOI: 10.17223/22253513/20/4. – 0,49 а.л.

2. **Нехороших М. Е.** Основания поворота к худшему в суде кассационной инстанции / М. Е. Нехороших // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 409. – С. 171–177. – DOI: 10.17223/15617793/409/29. – 0,8 а.л.

3. **Нехороших М. Е.** Изменение перечня кассационных оснований пересмотра приговора, постановленного в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / М. Е. Нехороших // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 414. – С. 187–192. – DOI: 10.17223/15617793/414/29. – 0,67 а.л.

4. **Нехороших М. Е.** О расширении предмета проверочной деятельности в производстве в суде кассационной инстанции / М. Е. Нехороших // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2017. – № 26. – С. 83–90. – DOI: 10.17223/22253513/26/9. – 0,5 а.л.

5. **Нехороших М. Е.** Соотношение ревизионного начала и запрета на подачу новых кассационных жалоб / М. Е. Нехороших // Уголовная юстиция. – 2017. – № 10. – С. 67–71. – 0,48 а.л.

На автореферат поступили 10 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **Л.Г. Татьяна**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета, г. Ижевск, с *вопросами*: возможно ли использовать в качестве дополнительных материалы, полученные в результате обеспечения доказательств нотариусом, в том числе в другом государстве, либо полученные в результате оперативно-розыскной деятельности? Являются ли фундаментальными нарушения нормы, закрепляющих статус подозреваемого и обеспечивающих его право на защиту в уголовном процессе, а также нарушения нормы, устанавливающих статус потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, и обеспечивающих им право на защиту своих законных интересов в уголовном процессе? 2. **А.В. Пиюк**, д-р юрид. наук, председатель Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа, г. Мегион, с *замечаниями*: нельзя согласиться с предложением о закреплении требования ревизионной проверки

материалов уголовного дела на этапе рассмотрения кассационной жалобы, возложении на судью обязанности по обязательному истребованию всех материалов уголовного дела, введении запрета на принесение новых кассационных жалоб; предложение автора об обязательном участии осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы, в судебном заседании суда кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы, содержащей требование отмены приговора с последующим поворотом к худшему, нуждается в корректировке; дискуссионным является мнение автора о том, что заявлять о допущенных нарушениях закона и требовать отмены приговора для последующего ухудшения положения осужденного может лишь потерпевший, его законные представители, представители и прокурор для защиты законных интересов потерпевшего; преждевременным и непродуманным представляется предложение автора о закреплении в УПК РФ обязанности судов кассационной инстанции по вынесению частных постановлений (определений) при отмене приговора; дискуссионно предложение автора об указании в числе оснований для прекращения кассационного производства смерти осужденного, если устранение допущенных нарушений закона не скажется на правах и законных интересах его правопреемников. 3. **В.Д. Потапов**, д-р юрид. наук, проф., директор Юридического института Сыктывкарского Государственного университета имени Питирима Сорокина, г. Сыктывкар, *с замечаниями*: требует уточнения позиция автора, почему обеспечение единства судебной практики не признается им самостоятельной задачей кассационного производства; дискуссионным является предложение о необходимости ревизионной проверки материалов уголовного дела судами кассационной инстанции. 4. кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Новосибирского национального исследовательского государственного университета, г. Новосибирск (отзыв подписан **А.М. Баксаловой**, канд. юрид. наук, доцент, и.о. заведующего кафедрой), *с вопросом*: в любом ли случае отмены приговора суд кассационной инстанции действительно должен выносить частное постановление (определение), насколько

эффективным является вынесение частного постановления (определения) при отмене приговора в связи с его необоснованностью? *с замечанием*: предложение автора об исключении возможности обжалования приговора с требованием поворота к худшему по тем уголовным делам, по которым отсутствует потерпевший, а также по тем уголовным делам, по которым отсутствует интерес потерпевшего в обжаловании приговора, нарушает публичные интересы органов прокуратуры по восстановлению законности и не позволит исправлять наиболее существенные нарушения закона по преступлениям, совершенным против интересов государства.

5. **С.Б. Россинский**, д-р юрид. наук, доцент, профессор кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, *с вопросами*: должен ли суд кассационной инстанции принуждать осужденного к непосредственному участию в судебном заседании при рассмотрении кассационной жалобы с требованием поворота к худшему, либо следует признавать участие осужденного обязательным только при его прямом волеизъявлении, либо участие осужденного должно считаться обязательным при условии, что он явно не выразит отказа от своего права? Может ли прокурор подавать кассационное представление и требовать отмены приговора для последующего ухудшения положения осужденного по тем уголовным делам, по которым потерпевшим никто не признан, и не противоречит ли данное предложение позиции автора об осуществлении в кассационном производстве задачи по выявлению и устранению допущенных нарушений закона?

6. **Н.Н. Ковтун**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного процесса Нижегородской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Нижний Новгород, *с вопросом*: является ли принципиальной позиция соискателя о том, что им не рассматривается в качестве условия использования дополнительных материалов то, что такие материалы могут быть приняты к рассмотрению судом кассационной инстанции в случае, если они не требуют непосредственной проверки этим судом? *с замечаниями*: положение 5, выносимое

на защиту, по факту, объективирует двойственность позиций автора в достаточно принципиальном вопросе; вызывает сомнение предложение автора об установлении требования проверки в ревизионном порядке всех материалов уголовного дела; несколько спорным видится суждение автора о том, что заявлять о допущенных нарушениях закона и требовать отмены приговора для последующего ухудшения положения осужденного может лишь потерпевший, его законные представители, представители и прокурор; нельзя согласиться с тем, что современное кассационное производство реализует задачи по обеспечению единства судебной практики.

7. **В.Н. Бибило**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета, г. Минск, *с вопросом*: какую «конфиденциальную» информацию кассационный суд должен изложить суду первой инстанции в частном постановлении (определении) по сравнению с той, которая содержится в постановлении (определении) об отмене приговора? *с замечанием*: предложение об изменении наименования нарушений уголовно-процессуального закона с «существенных» на «фундаментальные» вряд ли целесообразны.

8. **В.В. Иванова**, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского университета, г. Самара, и **К.А. Савельева**, канд. юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Самарского университета, г. Самара, *с замечаниями*: предлагаемое диссертантом определение «фундаментальных» нарушений как нарушений норм о статусе участников процесса и суда, а также о порядке постановления и содержании приговора ведёт к практическому выводу о возможности отмены приговора в любом случае нарушения закона; противоречивым является предложение автора о закреплении возможности проверки обоснованности приговора для оценки его законности; не вполне ясно, что подразумевается под предложением возвратить в УПК РФ запрет на принесение новых кассационных жалоб в тот же суд кассационной инстанции.

9. **Ю.В. Деришева**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного процесса и

криминалистики Омской юридической академии, г. Омск, *с замечанием*: положения 5–6, 9, вынесенные на защиту, требуют дополнительных уточнений и аргументации. 10. **А.Г. Халиулин**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Университета прокуратуры Российской Федерации, г. Москва, *с вопросом*: распространяет ли автор свое суждение о том, что прокурор вправе заявлять о допущенных нарушениях закона и требовать отмены приговора для последующего ухудшения положения осужденного только для защиты законных интересов потерпевшего, на уголовные дела, где вред причинен интересам государства и общества? *с замечанием*: автор не высказал своего мнения по поводу существенных новаций в процедуре рассмотрения уголовных дел судом кассационной инстанции, предложенных Верховным Судом Российской Федерации.

В отзывах отмечается, что актуальность избранной М.Е. Нехороших темы предопределяется изменением системы проверочных производств в уголовном процессе с 01 января 2013 года. Соискателем определено место кассационного производства в системе проверочных производств, дано авторское определение кассационного производства; определено соотношение задач кассационного производства. На основе проведенного исследования сформулированы предложения по изменению действующего уголовно-процессуального законодательства, которые направлены на обеспечение оптимального соотношения между задачами кассационного производства. Теоретические выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть использованы для совершенствования законодательства, а также в преподавании юридических дисциплин в высших учебных заведениях.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **А.В. Кудрявцева** и **А.Д. Назаров** являются известными специалистами в науке уголовного процесса, имеющими публикации в реферируемых изданиях по

теме исследования, участвующими во всероссийских и международных конференциях;

Волгоградский государственный университет широко известен своими достижениями в науке уголовного процесса, в том числе по направлению исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

разработаны теоретические положения о влиянии задач кассационного производства на предмет и пределы проверки материалов уголовного дела, перечень и содержание кассационных оснований, процессуальную форму кассационного производства;

предложены обладающие научной новизной направления совершенствования кассационного производства, соответствующие обоснованному в диссертации соотношению задач кассационного производства по выявлению и устранению допущенных нарушений закона и по обеспечению стабильности приговора;

доказано, что в современном уголовном процессе между задачами кассационного производства должен быть установлен баланс, влияющий на процессуальную форму кассационного производства, предмет и пределы проверки, перечень и содержание кассационных оснований.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

применительно к проблематике диссертации результативно *использован* комплекс общенаучных (анализ, синтез, обобщение, сопоставление, системный метод, структурно-функциональный метод) и частно-научных методов (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой);

изложены обладающие научной новизной предложения и выводы, учитывающие правовые позиции Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации, направленные на совершенствование кассационного производства в уголовном процессе России;

изучено соотношение кассационного производства с другими проверочными производствами, определено его место в системе проверочных производств, выявлено влияние требований к приговору – на задачи системы проверочных производств вообще и кассационного производства, в частности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих кассационное производство;

определены перспективы реализации предложенных выводов в правоприменительной деятельности;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию законодательного регулирования кассационного производства в уголовном процессе России.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

идея базируется на достижениях отечественной науки уголовного процесса, решениях Европейского Суда по правам человека, решениях Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, нормах действующего уголовно-процессуального законодательства;

использована обширная эмпирическая база, включающая материалы кассационных производств Новосибирского областного суда и Томского областного суда, Верховного Суда Российской Федерации по проверке приговоров, постановленных в общем порядке, за период 2013–2017 годов – всего 744 кассационных производства; материалы судебной практики за период 2013–2017 годов, опубликованные в справочно-правовой системе «КонсультантПлюс», а также результаты исследований, проведенных другими учеными, что в совокупности позволило обеспечить аргументированность и достаточную убедительность выводов исследования.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном теоретическом обосновании положений, направленных на определение баланса между задачей по выявлению и исправлению нарушений закона и задачей обеспечения стабильности приговора в современном кассационном производстве; в уточнении предмета и пределов проверки уголовного дела в кассационном производстве, перечня и содержания кассационных оснований, обосновании оптимальной процессуальной формы кассационного производства; в изучении и анализе научной литературы, в сборе и обобщении судебной практики, в обработке и интерпретации эмпирических данных, апробации результатов исследования; разработке предложений и практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики; подготовке тринадцати публикации по теме диссертации.

На заседании 20.09.2018 диссертационный совет принял решение присудить **Нехороших М.Е.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель

диссертационного совета

Уткин Владимир Александрович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Елисеев Сергей Александрович

20.09.2018

