

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор

ФГАОУ ВО «Волгоградский

государственный университет»

доктор экономических наук, профессор



А.Э. Калинина — А.Э. Калинина

« 27 » августа 2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет» на диссертацию «Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования», представленную Михаилом Евгеньевичем Нехороших на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Право на судебную защиту, гарантируемое каждому ст. 46 Конституции РФ, включает в себя, помимо прочего, защиту граждан и организаций от нарушения их прав и свобод неправосудными судебными актами. В этом аспекте обеспечение судебной защиты составляет одну из ключевых задач проверочных стадий уголовного процесса, к числу которых относится и производство в суде кассационной инстанции. Решается данная задача в кассации путем пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по жалобам заинтересованных лиц и представлениям прокурора. В различных правовых системах пересмотр окончательных судебных актов строится по-разному, причем каждая модель характеризуется собственными достоинствами и недостатками. Универсального и тем более совершенного способа организации кассации не существует, чем и обусловлен постоянный поиск законодателем путей совершенствования рассматриваемой процедуры. Нынешняя российская модель кассации

действует уже более пяти лет. За это время были написаны сотни научных работ по данной теме, наработана значительная судебная практика, внесены многочисленные изменения и дополнения в уголовно-процессуальное законодательство. Однако ставить точку в развитии процессуальной формы российской кассации еще очень рано. Об этом свидетельствуют и происходящие ныне масштабные преобразования в отечественной судебной системе. В этой связи дальнейшее исследование учеными-процессуалистами проблем производства в судах кассационной инстанции составляет насущную необходимость. Результаты таких исследований должны стать подспорьем и для законодателя в его законотворческой работе, и для судов как ключевых субъектов правоприменения. В этой связи актуальность избранной М.Е. Нехороших темы диссертационного исследования представляется несомненной.

Автор поставил перед собой цель определить оптимальный баланс между задачей по выявлению и исправлению нарушений закона и задачей обеспечения стабильности приговора, стоящих перед кассационным производством, предложить на этой основе уточненное определение предмета и пределов проверки уголовного дела в кассационном производстве, перечня и содержания кассационных оснований, обосновать оптимальную процессуальную форму кассационного производства (с. 6-7).

Ознакомление с диссертацией М.Е. Нехороших приводит к выводу, что цель исследования достигнута. Такой результат обеспечен решением комплекса задач, которые поставил перед собой диссертант: проанализировать содержание требований к приговору, а также влияние этих требований на задачи проверочных производств; уточнить сущность и определить место кассационного производства в системе проверочных производств, его соотношение с апелляционным и надзорным производством с учетом задач, решаемых в данных проверочных производствах; сформулировать понятие, определить задачи современного

кассационного производства, их соотношение и влияние на предмет и пределы проверки уголовного дела в кассационном производстве, перечня и содержания кассационных оснований; исследовать этап рассмотрения кассационной жалобы единолично судьей и выявить пути совершенствования деятельности судьи для обеспечения эффективности дальнейшего рассмотрения кассационных жалоб судом кассационной инстанции и реализации задач кассационного производства; проанализировать этап судебного заседания суда кассационной инстанции и выявить пути совершенствования законодательного регулирования этого этапа, исходя из задач, стоящих перед кассационным производством; изучить основания и условия вынесения судами кассационной инстанции итоговых процессуальных решений, сформулировать предложения по их совершенствованию для обеспечения реализации задач кассационного производства; проанализировать предмет проверки в кассационном производстве с точки зрения оптимальности его определения для решения задач кассационного производства и др. (с. 7-8)

Научная состоятельность, обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования обеспечены использованной автором методологией и базируются, во-первых, на должной теоретической основе: положениях науки уголовно-процессуального, гражданского процессуального и арбитражного процессуального права; во-вторых, на необходимой нормативной базе, которую составили Конституция РФ, федеральные конституционные законы, УК РФ, УПК РФ, зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, решения Конституционного Суда РФ, Постановления Европейского Суда по правам человека, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также отечественное дореволюционное и советское законодательство, и, в-третьих, на достаточной эмпирической базе: автором изучена опубликованная судебная практика, а также материалы 744 кассационных производств

Новосибирского областного суда и Томского областного суда, Верховного Суда РФ по проверке приговоров, постановленных в общем порядке, за период 2013-2017 гг.

Методологической основой диссертационного исследования послужили всеобщий метод материалистической диалектики и основанные на нем общенаучные (анализ, синтез, обобщение, сопоставление, системный метод, структурно-функциональный метод) и частно-научные (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой) методы.

Диссертационное исследование М.Е. Нехороших обладает несомненной научной новизной, проявляющейся в совокупности положений, сформулированных в диссертации, прежде всего – выносимых на защиту.

Очевидной представляется теоретическая и практическая значимость проведенного исследования, поскольку сформулированные в диссертации М.Е. Нехороших выводы не только вносят определенный вклад в уголовно-процессуальную доктрину и, несомненно, послужат основой для дальнейшей дискуссии относительно проблем кассации в уголовном процессе, но также могут быть применены в практической деятельности судов, при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, а также могут использоваться в учебном процессе юридических вузов и факультетов.

По форме и содержанию представленная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. При написании работы автор придерживался научного стиля изложения и принятой в юридической науке и законодательстве терминологии.

Автореферат соответствует диссертации и отражает ее содержание.

Материал диссертации удачно структурирован, изложен логично и в полном соответствии с целью и задачами исследования. Названия глав и

параграфов адекватно отражают их содержание. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, а также двух приложений.

В первой главе диссертации раскрываются сущность и задачи кассационного производства, определяется его место в системе проверочных производств.

Вторая глава посвящена структурным элементам производства в суде кассационной инстанции и итоговым процессуальным решениям, выносимым в данной стадии уголовного процесса.

В третьей главе изложено авторское видение основных направлений совершенствования производства в суде кассационной инстанции.

Большинство выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, заслуживают поддержки и вызывают значительный интерес.

Так, М.Е. Нехороших придерживается верного подхода к пониманию законности приговора, включая в это понятие правильное разрешение судом не только уголовно-правовых, но и гражданско-правовых вопросов, а также отсутствие нарушений уголовно-процессуального закона в ходе как судебного, так и досудебного производства (с. 17-18).

Заслуживает поддержки вывод автора о необходимости сохранения термина «исключительность» применительно к проверочным производствам, поскольку, именно исключительность кассационного производства отличает его от ординарного апелляционного производства, в котором проверяются все требования к приговору (с. 36, 39).

Оригинальные суждения высказывает диссертант по вопросу о соотношении оснований передачи кассационных жалобы (представления) для рассмотрения судом кассационной инстанции и оснований пересмотра окончательных судебных актов. Под основаниями для пересмотра приговора предлагается понимать нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, которые могли повлиять на существо уголовного

дела. Иными словами, поясняется в диссертации, речь в данном случае идет не о характере самого нарушения (относится ли оно к фундаментальным или нет), а о том, было ли допущено нарушение закона вообще (с. 98).

О добросовестном подходе диссертанта к работе свидетельствует обнаружение им в судебной практике таких нюансов, на которые ранее исследователями не обращалось внимание. В частности, М.Е. Нехороших выявил случаи, когда в кассационном производстве не участвовал прокурор. Автор приходит к верному выводу о том, что такая практика не основана на законе, поскольку, с одной стороны, УПК РФ не ставит обязательность участия прокурора в исключительных проверочных производствах в зависимости от категории уголовного дела, а во-вторых, в кассационном производстве прокурор выступает с заключением о законности обжалованного приговора, а значит, должен участвовать в кассационном производстве в том числе и по делам частного обвинения (с. 112-113).

Автором верно подмечена противоречивость судебной практики в вопросе о том, вправе ли суд кассационной инстанции изменять приговор путем исключения из него доказательств (с. 129). Думается, диссертант абсолютно прав, полагая, что отмена приговора в случае выявления нарушений уголовно-процессуального закона, выражающихся в обосновании судом первой инстанции приговора недопустимыми доказательствами или доказательствами, которые не были непосредственно исследованы судом первой инстанции, является единственно возможным и правильным решением данного вопроса (с. 131).

Обстоятельно исследован в диссертации вопрос о сущности дополнительных материалов в кассационном производстве, которая выявляется исходя из общего понятия доказательства в уголовном процессе (с. 114-119).

Весьма интересными представляются соображения М.Е. Нехороших относительно правильности включения в перечень оснований пересмотра

вступивших в законную силу судебных актов такого основания, как выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий или невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве (с. 174-176). Диссертант приходит к заслуживающему внимания выводу о том, что «нарушение обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве, несмотря на свое закрепление в качестве кассационного основания, не может считаться таковым, поскольку оно не может быть установлено и подтверждено самим судом кассационной инстанции» (с. 176).

Содержатся в диссертации М.Е. Нехороших также интересные предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Так, следует поддержать предложение автора предусмотреть возможность использования дополнительных материалов в кассационном производстве путем их истребования самим судом кассационной инстанции, в том числе по собственной инициативе (с. 10).

Представляются обоснованными и предложенные диссертантом изменения в законодательство, касающиеся порядка и условий участия заинтересованных лиц в судебном заседании суда кассационной инстанции. Действительно, в ч. 2 ст. 401.12 УПК РФ было бы целесообразно указать, что любое заинтересованное лицо, имеющее право на принесение кассационной жалобы и явившееся в суд кассационной инстанции, в любом случае допускается к участию в судебном заседании (с. 108-109).

Резонным является и предложение дополнить перечень решений суда кассационной инстанции решением о прекращении кассационного производства (с. 139).

Результаты диссертационного исследования М.Е. Нехороших прошли необходимую апробацию: они докладывались на научно-практических конференциях, были внедрены в учебный процесс Национального

исследовательского Томского государственного университета и Байкальского государственного университета. Выводы, рекомендации и основные положения диссертации нашли отражение в 13 научных публикациях, в том числе в 5 статьях в изданиях, включённых в Перечень ведущих рецензируемых научных изданий и журналов, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России (с. 13-14).

Отмечая высокий уровень проведенного М.Е. Нехороших диссертационного исследования, считаем необходимым высказать ряд замечаний, обратив тем самым внимание на некоторые дискуссионные моменты.

1. Представляется спорным предложения диссертанта установить обязанность суда кассационной инстанции проверять в ревизионном порядке все материалы уголовного дела (с. 11). По мнению автора, кассационные жалобы должны рассматриваться даже «в случае отсутствия указаний на допущенные по уголовному делу нарушения закона» (с. 163-164). Однако реализация такого подхода способна породить порочную практику обжалования сторонами судебных решений «на всякий случай», когда сами кассаторы никаких нарушений не усматривают, а попросту не согласны с судебным решением. Надо ли говорить о том, какой объем лишней работы, прими законодатель такое предложение, пришлось бы выполнять судам?

2. Диссертант сводит назначение кассационного производства к защите и восстановлению нарушенных прав участников уголовного процесса, не упоминая при этом интересы общества и государства (с. 75, 78-79). В этой связи представляется не вполне последовательным со стороны автора принимать без оговорок определение фундаментальных ошибок, подлежащих исправлению в кассационном производстве, которое дал А.Д. Назаров, ведь в этом определении совершенно обоснованно указывается на то, что такие ошибки могут приводить к существенному

нарушению прав и законных интересов не только человека, но также общества и государства. Возникает вопрос: подлежат, по мнению автора, защите в кассационном производстве интересы общества и государства или же нет?

3. Как отмечается в диссертации, в кассационном производстве задача по обеспечению единства судебной практики не решается. Вышестоящие суды, полагает М.Е. Нехороших, лишь участвуют в решении этой задачи: Верховный Суд РФ – посредством издания постановлений Пленума Верховного Суда РФ, а также обзоров кассационной практики, а областной суд – через публикацию обзоров кассационной практики (с. 62). В этой связи полной неожиданностью оказывается высказанное автором несколько ниже суждение о том, что обеспечение единства судебной практики, оказывается, выступает основной задачей надзорного производства (с. 79-80). И решается эта задача, как видно из текста, вовсе не путем публикации обзоров судебной практики, а в ходе процессуальной деятельности по пересмотру судебных решений нижестоящих судебных инстанций. Такой подход выглядит явно непоследовательным. Современные российские кассация и судебный надзор имеют общую процессуальную форму, совпадающую «до мелочей». Сам автор признает, что надзорное производство иногда «выступает в качестве альтернативы кассационному производству» (с. 80). Чем еще можно это объяснить, как не единством задач кассации и судебного надзора?

4. Вызывает возражения предложение автора закрепить в УПК РФ обязательность истребования материалов уголовного дела судьей на этапе изучения кассационных жалоб и представлений (с. 89), поскольку это привело бы к неоправданному росту нагрузки на аппараты судов и судей, которые были бы вынуждены истребовать уголовные дела даже тогда, когда необоснованность жалоб усматривается непосредственно из их содержания.

5. Противоречивой представляется позиция диссертанта относительно возможности проверки обоснованности судебных актов в кассационном производстве. Так, в одном месте своей работы М.Е. Нехороших без всяких оговорок утверждает, что «в кассационном производстве должно проверяться только соответствие приговора требованию законности, а не обоснованности и справедливости, как в апелляционном производстве» (с. 37), тогда как в другом месте диссертации проверка обоснованности приговора в кассации признается допустимой, когда это необходимо для установления законности или незаконности приговора (с. 150).

Конечно, высказанные замечания сами по себе не бесспорны. Они не влияют на общую высокую оценку проведенного М.Е. Нехороших диссертационного исследования.

Представленная диссертация обладает внутренним единством, отличается новизной, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса и правоприменительной практики.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация на тему «Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования» отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 28 августа 2017 г.), а ее автор – Михаил Евгеньевич Нехороших – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен директором Института права Волгоградского государственного университета, доктором юридических наук, доцентом Ильёй Степановичем Дикаревым (специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс), обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и

криминалистики ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» 27 августа 2018 г. (протокол № 9).

Заведующий кафедрой уголовного процесса
и криминалистики ФГАОУ ВО «Волгоградский
государственный университет»,
кандидат юридических наук, доцент
Соловьёва Наталья Алексеевна

« 27 » августа 2018 г.

Подпись <i>Соловьёва Н.А.</i>	заверяю
Ученый секретарь федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет»	
<i>Н.В. Лисовская</i>	Н.В. Лисовская
<i>27 августа</i>	2018 г.



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет».

Почтовый адрес: 400062 г. Волгоград, пр-т Университетский, 100.

Телефон: (8442) 46-02-79.

Адрес электронной почты (e-mail): rector@volsu.ru

Официальный сайт: <https://volsu.ru/>