

В диссертационный совет Д 212.267.02,  
созданный на базе федерального  
государственного автономного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский  
государственный университет»  
(634050, г. Томск, пр. Ленина, д. 36)

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Нехороших Михаила Евгеньевича  
на тему «Кассационное производство: сущность, задачи и направления  
совершенствования», представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс)**

Актуальность темы диссертационного исследования определяется, прежде всего, реформой проверочных производств, которая существенно изменила тип и процессуальную форму кассационного производства в российском уголовном процессе. Существенное изменение формы кассационного производства выявило актуальную проблему для науки уголовного процесса о его сущности и задачах.

Научная новизна исследования обусловлена определением оптимального баланса между задачами кассационного производства и их влиянием на предмет и пределы проверки уголовного дела в кассационном производстве, перечень и содержание кассационных оснований, процессуальную форму кассационного производства. Обладают новизной и сформулированные автором научно обоснованные предложения о направлениях дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального закона для обеспечения баланса между задачами кассационного производства.

Цель и задачи исследования, его теоретическая и эмпирическая база свидетельствуют о достойном научном подходе, а хорошая структурированность работы – о последовательной реализации этого подхода. Положения, выносимые на защиту, в целом отражают новизну и целостность научного труда М.Е. Нехороших.

Представляет интерес, как имеющее теоретическое значение, сформулированное соискателем определение кассационного производства, как исключительное проверочное производство, в котором посредством изучения письменных материалов уголовного дела и дополнительно представленных материалов проверяется приговор, вступивший в законную силу, и решаются следующие задачи: 1) выявление и исправление допущенных по уголовному делу фундаментальных нарушений закона; 2) обеспечение стабильности приговора (с. 10, положение 1, выносимое на защиту; с. 19).

Имеют как теоретическое, так и практическое значение, сформулированные автором предложения по закреплению в УПК РФ возможности представления дополнительных материалов в кассационном производстве, установление требований к процессуальной форме таких материалов (с. 11, положение 4, выносимое на защиту; с. 21).

Следует согласиться с предложением М.Е. Нехороших о закреплении ревизионного начала на всех этапах кассационного производства: как при проверке кассационной жалобы единолично судьей, так и при рассмотрении кассационной жалобы в судебном заседании суда кассационной инстанции (с. 10–12, положения 3 и 6, выносимые на защиту; с. 20, 23–24).

Представляет как теоретический, так и практический интерес предложенный автором перечень фундаментальных нарушений уголовно-процессуального закона, а также предложение по переименованию соответствующего кассационного основания с «существенные нарушения уголовного процессуального закона» на «фундаментальные нарушения уголовно-процессуального закона» (с. 12, положения 7–8, выносимые на защиту; с. 25).

В автореферате содержатся и другие выводы и предложения, отличающиеся актуальностью, новизной, теоретической и практической обоснованностью.

Положительно оценивая диссертационное исследование соискателя, необходимо отметить, что, вместе с тем, рассматриваемый автореферат диссертации не свободен от некоторых спорных, дискуссионных положений. В их числе можно привести следующие.

1. Автор считает, что следует признать обязательным участие осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы, в судебном заседании суда кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы, содержащей основания поворота к худшему (с. 11, положение 4, выносимое на защиту; с. 21). Однако хотелось бы уточнить позицию соискателя относительно следующего. Должен ли суд кассационной инстанции принуждать осужденного к непосредственному участию в судебном заседании при описанных выше обстоятельствах, либо следует признавать участие осужденного обязательным только при его прямом волеизъявлении, либо участие осужденного должно считаться обязательным при условии, что он явно не выразит отказа от своего права?

2. Автор предлагает закрепить положение, согласно которому заявлять о допущенных нарушениях закона и требовать отмены приговора для последующего ухудшения положения осужденного может лишь потерпевший, его законные представители, представители и прокурор (но только для защиты законных интересов потерпевшего) (с. 13, положение 9, выносимое на защиту; с. 26). В связи с указанным предложением возникает вполне справедливый вопрос: может ли прокурор подавать кассационное представление и требовать отмены приговора для последующего ухудшения положения осужденного по тем уголовным делам, по которым потерпевшим никто не признан (например, уголовные дела о незаконном обороте наркотических средств, психотропных веществ)? Не противоречит ли данное предложение позиции автора об осуществлении в кассационном производстве задачи по выявлению и устранению допущенных нарушений закона?

Вместе с тем, следует отметить, что указанные замечания носят частный и дискуссионный характер и не умаляют ценность проведенного научного исследования.

В целом представленный в автореферате диссертации материал позволяет судить о ней как о научной работе, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная задача, имеющая значение для развития уголовно-процессуального права.

Представленное диссертационное исследование на тему «Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования» по содержанию и по форме отвечает требованиям п. 9–11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 28.08.2017), является завершенным исследованием, отличающимся актуальностью и новизной, а ее автор заслуживает присвоения ему степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

**Профессор кафедры уголовно-процессуального права  
Московского государственного юридического университета  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс)  
доцент**

**Сергей Борисович Россинский**

« 31 » августа 2018 г.



125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)»  
Контактный телефон: +7 (499) 244-87-37  
E-mail: s.rossinskiy@gmail.com.ru  
E-mail: msal@msal.ru  
<https://msal.ru/>