

В диссертационный совет Д 212.267.02,
созданный на базе
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный
университет»,
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Нехороших Михаила Евгеньевича «Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования» – Томск, 2018. – 28 с., представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (научный руководитель – Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор Свиридов Михаил Константинович)

Оценивая актуальность, теоретическую и практическую значимость представленной к защите работы, научную новизну основных ее положений и личный вклад диссертанта в развитие российской уголовно-процессуальной доктрины, считаем, что оцениваемый труд в целом отвечает указанным требованиям.

Актуальность исследования подтверждается, как непосредственным предметом научно-практического анализа, так и кругом тех актуальных исследовательских задач, которые были точно поставлены и последовательно разрешены М.Е. Нехороших в рамках работы над диссертацией. Автор справедливо указывает, что именно от правильного определения сути и задач каждого проверочного производства, их согласованности друг с другом зависит стабильная работа и функционирование всей системы проверочных производств в уголовном судопроизводстве России. Как следствие, именно на основе разрешения этого основного вопроса в работе дается оценка

реальной эффективности современного кассационного производства, формулируются пути и средства его дальнейшего совершенствования.

Критериям **научной новизны** реализованного исследования в целом отвечают и те положения работы, посредством которых формируется определенный баланс между задачей кассационного производства по выявлению и исправлению нарушений закона и задачей обеспечения стабильности приговора, вступившего в законную силу.

Теоретическая значимость исследования подтверждается тем, что автором достаточно обоснованы основные векторы дальнейшего совершенствования кассационного производства России с точки зрения его сути, необходимости осуществления стоящих перед ним задач, их баланса, влияния этих задач на предмет и пределы проверки. Как следствие, полученные в ходе работы выводы и основные положения могут служить основой для плодотворной научной дискуссии по вопросам современного кассационного производства России, быть использованы при подготовке монографической и учебной литературы по этой тематике.

Практическая значимость реализованного исследования объективируется в возможности использования представленных выводов и предложений в правотворческой, правоприменительной деятельности, а также в преподавании в высших юридических учебных заведениях.

Достоверность и верифицируемость результатов диссертационной работы обеспечиваются избранной методологией и правильными научными методами исследования, сбалансированным применением М.Е. Нехороших использованных методов, значительной теоретической и правовой базой, большим объемом изученного эмпирического материала, достаточно репрезентативного, по сути, и форме.

Не вызывает сомнений достаточная **апробация результатов диссертационного исследования**, как посредством представления основных его положений на различного рода научных конференциях, так и посредством достаточно содержательных публикаций.

Именно система вышеуказанных положений позволяет повториться в итоговом выводе, о соответствии выполненной работы всем необходимым требованиям. Вместе с тем, к выполненной работе есть ряд замечаний, которые, на наш взгляд, должны найти свое разрешение в рамках публичной защиты.

1. Так, в пункте 4 положений к публичной защите (с. 11 работы) автор оговаривает условия использования в суде кассационной инстанции дополнительных материалов. У нас нет особых возражений по сути двух перечисленных автором требований/условий. Вместе с тем, как известно, рядом исследователей отстаивается и третье (необходимое) условие: данные материалы могут быть приняты к рассмотрению судом кассационной инстанции только в том случае, если они не требуют непосредственной проверки этим судом. Автор не приводит данного условия; как следствие возникает вопрос: если это принципиальная позиция, то какими именно факторами исследования она обусловлена?

2. Пункт 5 положений к публичной защите (с. 11 работы), по факту, объективирует двойственность позиций автора в достаточно принципиальном вопросе. Так, с одной стороны, М.Е. Нехороших признает нормативную и социальную ценность правила *res judicata* для классической континентальной кассации. С другой стороны, именно в указанном пункте (и далее по тексту работы) отстаивает правомерность непосредственной кассационной проверки не только свойств законности окончательных актов суда, но и фактической их обоснованности, а также свойств их справедливости. При этом по тексту работы сложно понять: это предлагается на уровне логически-мыслительной оценочной деятельности кассационного состава суда или непосредственно в практическом срезе усилий последнего.

3. Только в качестве технической, по сути, описки восприняты нами утверждения автора, предлагающего нормативно «...установить обязанность суда кассационной инстанции проверять в ревизионном порядке

все материалы уголовного дела; (п. 6 положений к защите; с. 11-12 работы). Несмотря на то, что автор в целом не комментирует ни средства и способы данной (практической!) проверки, ни ее возможные сроки, мы несколько сомневаемся, что императивное введение этого правила достаточно согласуется с сутью, задачами, сроками и средствами столь исключительной формы проверки как кассационное производство; особенно по сложным и многотомным делам.

4. Несколько спорным видится суждение автора о том, что «...заявлять о допущенных нарушениях закона и требовать отмены приговора для последующего ухудшения положения осужденного может лишь потерпевший, его законные представители, представители и прокурор (но только для защиты законных интересов потерпевшего)» - п. 9 положений к защите; с. 13.

Нам в принципе непонятно: в силу каких обстоятельств, по сути, без судебной защиты остались интересы государства и общества; в т. ч. в тех известных случаях, когда в уголовном деле вообще нет потерпевшего.

5. Наконец, мы не согласны с тем, что современное кассационное производство реализует задачи по обеспечению единства судебной практики (с. 18 работы). Верховный Суд РФ неоднократно озвучивал правовые позиции, по сути которых обеспечение единства судебного прецедента и единства судебной практики отнесено к исключительному ведению Президиума Верховного Суда РФ и, как правило, объективируется посредством официальных обзоров судебной практики, утверждаемых президиумом.

Высказанные замечания, как представляется, носят дискуссионный характер и вполне могут быть предметом дискуссии непосредственно на защите. Они не снижают высокой и в целом положительной оценки выполненного М.Е. Нехороших исследования. На наш взгляд, представленная к защите работа является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи,

имеющей существенное значение для развития теории уголовного процесса и правоприменительной практики.

Работа выполнена единолично, содержит достаточную систему новых научных результатов и положений, выдвигаемых к публичной защите, отвечает принципу внутреннего единства и свидетельствует о личном вкладе М.Е. Нехороших в доктрину российского уголовно-процессуального права. По своему теоретическому уровню, научной новизне и практической значимости диссертационное исследование М.Е. Нехороших соответствует требованиям, предъявляемым пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в ред. от 28 августа 2017 г), а его автор Михаил Евгеньевич Нехороших заслуживает присуждения искомой научной степени кандидата юридических наук по заявленной научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Профессор кафедры уголовного процесса
Нижегородской академии МВД России,
доктор юридических наук, профессор



Н. Н. Ковтун

«0» августа 2018 г.

Автор отзыва: Ковтун Николай Николаевич, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс), профессор, профессор кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Сведения об организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Нижний Новгород), Россия. 603950, Нижний Новгород, Приокский р-н, Анкудиновское шоссе, 3; тел. (831)4217201; <https://на.мвд.рф>

