

В диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36)

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Михаила Евгеньевича Нехороших
«Кассационное производство: сущность, задачи и направления
совершенствования», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.09 – уголовный процесс**

Изучение автореферата М.Е. Нехороших позволяет сделать вывод о безусловной актуальности темы проведенного диссертационного исследования. Кассационное производство является одним из проверочных, обеспечивающих эффективность уголовного процесса. Изменение его сущности и значения предполагает необходимость исследования кассационного производства в целях определения его роли в уголовном судопроизводстве, направленной на достижение назначения уголовного процесса путем обеспечения стабильности постановленного приговора. Изложенное подчеркивает своевременность и востребованность проведенного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором определен оптимальный баланс между задачей по выявлению и исправлению нарушений закона и задачей обеспечения стабильности приговора, стоящих перед кассационным производством. На этой основе предложено уточненное определение предмета и пределов проверки уголовного дела в кассационном производстве, перечня и содержания кассационных оснований, обоснована оптимальная процессуальная форма кассационного производства.

Изучение автореферата позволило сделать вывод, что автор достиг заявленной цели – определил оптимальный баланс между задачами по выявлению и исправлению нарушений закона и обеспечения стабильности приговора, стоящих перед кассационным производством, и предложил на этой основе уточненное определение предмета и пределов проверки уголовного дела в кассационном производстве, перечня и содержания кассационных оснований, обосновать оптимальную процессуальную форму кассационного производства.

В работе решены поставленные задачи: проанализировано содержание требований к приговору и их влияние на задачи проверочных производств; уточнена сущность и определено место кассационного производства в системе проверочных производств, его соотношение с апелляционным и надзорным производством с учетом задач, решаемых в данных проверочных производствах; сформулировано понятие, определены

задачи современного кассационного производства, их соотношение и влияние на предмет и пределы проверки уголовного дела в кассационном производстве, перечня и содержания кассационных оснований; исследован этап рассмотрения кассационной жалобы единолично судьей; проанализирован этап судебного заседания суда кассационной инстанции; изучены основания и условия вынесения судами кассационной инстанции итоговых процессуальных решений, сформулированы предложения по их совершенствованию для обеспечения реализации задач кассационного производства; проанализирован предмет проверки в кассационном производстве с точки зрения оптимальности его определения для решения задач кассационного производства; исследовано соотношение ревизионного начала и начала кассационной жалобы как способов определения пределов проверки уголовного дела в кассационном производстве и сформулировать предложения по изменению их соотношения с позиции задач, решаемых в кассационном производстве; исследован перечень кассационных оснований и их содержание на предмет соответствия задачам кассационного производства.

Из содержания автореферата следует, что диссертация представляет собой обстоятельное исследование проблем кассационного производства в современный период, написанное на основе глубокого анализа действующего законодательства, материалов кассационных производств с использованием диалектического метода, позволившего изучить проблему в развитии. Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в целях и задачах исследования, достигнутых при его проведении. Полученные результаты опираются на убедительную эмпирическую базу. Проведенное исследование получило необходимую апробацию, основные выводы нашли отражение в тринадцати научных работах, пять из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и образования РФ.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что в нем сформулированы основные пути дальнейшего совершенствования кассационного производства с точки зрения его сущности, необходимости осуществления стоящих перед ним задач и их баланса, влияния этих задач на предмет и пределы проверки, содержание кассационных оснований, предложена оптимальная процессуальная форма кассационного производства. Полученные в ходе исследования выводы могут служить основой для дальнейшей научной дискуссии по вопросам кассационного производства, быть использованы при подготовке монографической и учебной литературы, диссертационных исследований по данной тематике. **Практическая значимость** определяется возможностью использования представленных выводов и предложений в правотворческой, правоприменительной деятельности, а также в преподавании в высших учебных заведениях.

Работа содержит ряд предложений автора, которые заслуживают поддержки. Заслуживает внимание предложенное уточненное определение кассационного производства как исключительного проверочного производства, в котором посредством изучения письменных материалов уголовного дела и дополнительно представленных материалов проверяется приговор, вступивший в законную силу, и решаются следующие задачи: 1) выявление и исправление допущенных по уголовному делу фундаментальных нарушений закона; 2) обеспечение стабильности приговора. Следует согласиться с предложением автора, что для установления баланса между задачами кассационного производства правовое регулирование этапа рассмотрения кассационной жалобы единолично судьей необходимо совершенствовать, в этих целях признать обязательным истребование и изучение материалов уголовного дела при рассмотрении каждой кассационной жалобы и закрепить требование ревизионной проверки материалов уголовного дела на этапе рассмотрения кассационной жалобы единолично судьей и связанный с этим запрет на принесение новых кассационных жалоб. Исходя из содержания автореферата, в работе имеются другие положения, заслуживающие внимания и поддержки.

Однако, исходя из автореферата, в работе М.Е. Нехороших содержатся дискуссионные положения:

- 1) Соглашаясь с предложением о возможности использования дополнительных материалов в кассационном производстве (с. 11), автор предлагает установить требования, предъявляемые к таким материалам, указывая, что они не должны ранее рассматриваться в суде первой или апелляционной инстанции; не могут быть получены в результате производства следственных действий. Возникает вопрос о возможности использования материалов, полученных в результате обеспечения доказательств нотариусом в том числе в другом государстве, либо полученных в результате оперативно-розыскной деятельности.
- 2) На с. 12 автор предлагает к числу фундаментальных нарушений отнести: а) нарушения норм, закрепляющих статус обвиняемого и обеспечивающих его право на защиту в уголовном процессе; б) нарушения норм, устанавливающих статус иных участников уголовного судопроизводства и обеспечивающих им право на защиту своих законных интересов в уголовном процессе. Логично возникают вопросы: будут ли фундаментальными нарушения норм, закрепляющих статус подозреваемого и обеспечивающих его право на защиту в уголовном процессе; а также нарушения норм, устанавливающих статус потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, и обеспечивающих им право на защиту своих законных интересов в уголовном процессе, учитывая, что они не относятся к числу иных участников уголовного судопроизводства.

Профессор кафедры уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
«Удмуртский государственный университет»
доктор юридических наук, профессор

Подпись профессора Ларисы Геннадьевны Татьяниной «заверяю»
Ученый секретарь Ученого Совета, УдГУ

27.07.2018



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Удмуртский государственный университет»,
426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1.
Телефон: 8 (3412) 91–60–07; адрес электронной почты: rector@udsu.ru
сайт: <http://udsu.ru>