

В диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

ОТЗЫВ

профессора кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета, доктора юридических наук профессора Бибило Валентины Николаевны об автореферате диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук **Нехороших Михаила Евгеньевича** на тему **«Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Уголовно-процессуальное законодательство содержит нормы, в которых изложены требования, предъявляемые к приговору суда по уголовному делу. Приговор должен быть законным, обоснованным, мотивированным и справедливым. Однако деятельность суда первой инстанции по рассмотрению и разрешению уголовных дел не всегда достигает поставленных целей. Для исправления ошибок суда первой инстанции предусмотрены проверочные стадии уголовного процесса, осуществляемые судом второй инстанции. В государствах, возникших на постсоветском пространстве, постоянно ведутся поиски создания наиболее оптимальной модели деятельности суда по проверке судебных актов суда первой инстанции. В Российской Федерации в 2010 г. был принят закон, который существенно изменил всю систему проверочных производств в уголовном процессе. Существенные изменения претерпело кассационное производство, что предполагает научное осмысление вопросов, связанных с деятельностью суда по пересмотру уголовных дел.

Автор диссертации поставил на рассмотрение такие вопросы, как место кассационного производства в системе проверочных производств; понятие кассационного производства, его задачи и признаки; этапы рассмотрения кассационных жалоб; итоговые решения суда кассационной инстанции; совершенствование кассационного производства.

Достоверность сформулированных в автореферате диссертации выводов, рекомендаций и предложений вытекает из норм УПК, эмпирического материала, данных официальной статистики.

Содержание автореферата диссертации позволяет сделать вывод, что в работе достаточно четко показана специфика кассационного производства, определен оптимальный баланс между задачей по выявлению и исправлению нарушений закона и задачей обеспечения стабильности приговора.

Следует согласиться с мнением автора о том, что кассационное производство должно выступать резервным способом восстановления нарушенных прав участников уголовного процесса (с.17). Интерес представляют рассуждения диссертанта о соотношении кассационного, апелляционного и надзорного производства (с.16-17). Обоснованным является вывод, что дополнительные материалы, в УПК именуемые в качестве «иных документов», должны быть признаны в качестве доказательств, поскольку обладают свойствами относимости и допустимости (с. 21).

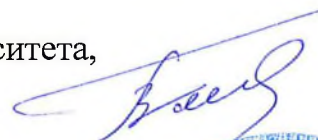
Вместе с тем некоторые положения представляются недостаточно аргументированными.

1. На с.21 автореферата отмечается, что в УПК РФ следует специально закрепить обязанность судов кассационной инстанции по вынесению частных постановлений (определений) при отмене приговора. К сожалению, в автореферате это положение не детализировано, какую же «конфиденциальную» информацию кассационный суд должен изложить суду первой инстанции по сравнению с той, которая содержится в постановлении (определении) об отмене приговора.

2. На с. 24 - 26 автореферата обосновывается, что кассационными основаниями отмены или изменения приговора должны считаться лишь две группы нарушений: существенные нарушения уголовного закона и существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход уголовного дела. Далее диссертант отмечает, что особый характер нарушенных норм должен повлечь изменение наименования этих нарушений с «существенных» на «фундаментальные». Вряд ли такие терминологические изменения целесообразны, тем более, что термин «существенные нарушения норм права» прочно прижился в науке, законодательстве и юридической практике и предлагаемый термин «фундаментальные» не имеет преимуществ.

Высказанные замечания вызваны главным образом сложностью рассматриваемых проблем. По своему содержанию диссертация **Нехороших Михаила Евгеньевича** соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Профессор кафедры уголовного процесса и
прокурорского надзора
Белорусского государственного университета,
доктор юридических наук, профессор



В.Н. Бибило

30 августа 2018 г.

220030, Республика Беларусь,
г. Минск, пр. Независимости, 4
+ 375 17 209 50 44, bsu@bsu.by,
www.bsu.by

