

В диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский
государственный университет»
(634050, г. Томск, пр. Ленина, д. 36)

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Нехороших Михаила Евгеньевича
на тему «Кассационное производство: сущность, задачи и направления
совершенствования», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс).

Проведенная в 2010 году реформа уголовного процесса России не только привела к появлению апелляционного производства, как ординарного, но и к изменению порядка в судах кассационной и надзорной инстанции. При этом с 2013 года в российском уголовном процессе начала действовать модель кассационного производства, которая соединила в себе не только признаки «классического» кассационного производства (проверка исключительно законности постановленного приговора, вступившего в законную силу), но и признаки советского надзорного производства (проверка приговоров, вступивших в законную силу, в ревизионном порядке). Такие изменения в системе уголовного процесса поставили множество вопросов, в том числе о сущности и необходимости в уголовном процессе обозначенных производств, их месте в общей системе, конкретизации стоящих перед ними задач, совершенствовании уголовно-процессуальной формы. Отечественная наука откликнулась на вызовы практики, были проведены научные исследования, однако, исследований, посвященных кассационному производству, в контексте определения баланса между задачей по выявлению и исправлению нарушений закона и задачей обеспечения стабильности приговора, вступившего в законную силу, не проводилось. Между тем, как это верно отмечено в автореферате, от правильного определения сущности и задач каждого проверочного производства, их согласованности друг с другом зависит стабильная работа и функционирование всей системы проверочных производств. В этой связи избранная тема диссертационного исследования является актуальной.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена целью исследования, заключающейся в уточнении задач кассационного производства, определении оптимального баланса между задачей по выявлению и исправлению нарушений закона и задачей обеспечения стабильности приговора, вступившего в законную силу. На этой основе предложено уточненное определение предмета и пределов проверки уголовного дела в кассационном производстве, перечня и содержания кассационных оснований, обоснована оптимальная процессуальная форма кассационного производства.

Из содержания автореферата следует, что диссертация представляет собой обстоятельное исследование проблем кассационного производства в современный период, основанное на глубоком анализе действующего законодательства, материалов кассационных производств с использованием диалектического метода, позволившего изучить проблему в развитии. Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в целях и задачах исследования, достигнутых при его проведении. Полученные результаты опираются на убедительную эмпирическую базу.

Положения, выносимые на защиту, в целом отражают новизну и целостность научного труда М.Е. Нехороших.

Заслуживает внимания предложенное автором уточненное определение кассационного производства, как исключительного (резервного способа защиты и восстановления прав и свобод участников уголовного процесса после вступления приговора суда в законную силу) проверочного производства, в котором решаются следующие задачи: 1) выявление и исправление допущенных по уголовному делу фундаментальных нарушений закона; 2) обеспечение стабильности приговора (положение 1, выносимое на защиту, стр.10).

Следует согласиться с автором в том, что между задачей по обеспечению стабильности приговора и задачей по исправлению нарушений закона могут возникать противоречия, влияющие на определение предмета и пределов проверки приговора, перечень кассационных оснований, что требует

определения оптимального баланса между этими задачами (положение 2, выносимое на защиту, стр. 10).

Убедительным является предложение о необходимости более четко обозначить пределы проверки уголовного дела на этапе судебного заседания суда кассационной инстанции и подчеркнуть преобладание в нем ревизионного начала, что позволит выявлять все допущенные фундаментальные нарушения закона (положение 6, выносимое на защиту, стр.11).

Имеет как теоретическое, так и практическое значение, сформулированное автором предложение по включению требований обоснованности и справедливости приговора в предмет проверки в кассационном производстве, а также определение границ проверки этих требований. Следует согласиться с предложением о наделении суда кассационной инстанции полномочиями по проверке обоснованности обжалованного приговора, но лишь в тех случаях, когда это необходимо для проверки его законности, что будет соответствовать задаче по выявлению допущенных фундаментальных нарушений закона. Кроме того, в предмет проверки должна включаться и соразмерность наказания, назначенного осужденному (положение 5, выносимое на защиту, стр. 11; стр. 23).

Представляет как теоретический, так и практический интерес предложенная автором система фундаментальных нарушений уголовно-процессуального закона (положение 8, выносимое на защиту, стр.12).

В автореферате содержатся и другие выводы и предложения, отличающиеся актуальностью, новизной и теоретической и практической обоснованностью.

Положительно оценивая диссертационное исследование М.Е. Нехороших, необходимо отметить, что, вместе с тем, в рассматриваемом автореферате диссертации содержатся спорные, дискуссионные положения. В их числе можно привести следующие:

1. В перечне задач кассационного производства, которые выделяет автор, отсутствует такая задача, как обеспечение единства судебной практики (с. 10, положение 1, выносимое на защиту, с. 19), в то же время автор утверждает, что

обеспечение единства судебной практики осуществляется в кассационном производстве, но не непосредственно, а опосредованно (с. 18). Между тем, задача по обеспечению единства судебной практики является «классической» для кассационного производства и выделяется большинством ученых. В этой связи требует уточнения, почему обеспечение единства судебной практики не признается автором самостоятельной задачей.

2. Дискуссионным является предложение автора по закреплению обязанности судов кассационной инстанции проверять материалы уголовного дела в ревизионном порядке (с. 11, положение б, выносимое на защиту, с. 23–24), поскольку, как представляется, такой подход будет противоречить принципу состязательности сторон, а также представлять угрозу для обеспечения стабильности приговора, вступившего в законную силу. Более корректным является возможный поиск баланса между ревизионным началом и началом кассационной жалобы как способов определения пределов проверки материалов уголовного дела в кассационном производстве, а не закрепление безусловно преимущественного положения ревизионного начала.

Вместе с тем следует отметить, что указанные замечания носят частный и дискуссионный характер и не умаляют ценность проведенного научного исследования.

В целом представленный в автореферате диссертации материал позволяет судить о ней как о научной работе, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная задача, имеющая значение для развития уголовно-процессуального права. Представленное диссертационное исследование на тему «Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования» по содержанию и по форме отвечает требованиям п. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 28.08.2017), является завершенным исследованием, отличающимся актуальностью и новизной, а ее автор, Нехороших Михаил Евгеньевич,

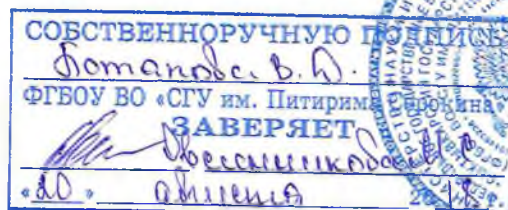
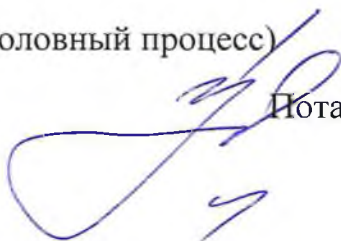
заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен директором Юридического института Сыктывкарского Государственного университета имени Питирима Сорокина (ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина»), доктором юридических наук, профессором (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – уголовный процесс).

Директор Юридического института Сыктывкарского
Государственного университета имени Питирима Сорокина
Доктор юридических наук, профессор
(специальность 12.00.09 – уголовный процесс)

Потапов Василий Джонович

20.08.2018.



Минобрнауки России

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина»

(ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина»)

Октябрьский пр-кт, д. 55, г. Сыктывкар, Республика Коми, 167001

телефон: (8212) 39-03-08, факс: (8212) 39-04-40, e-mail: ssu@svktsu.ru

ОКПО 02069547 ОГРН 1021100507230 ИНН/КПП 1101483236/110101001