

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Нехороших Михаила Евгеньевича «Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования» на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Диссертация Нехороших М.Е. посвящена актуальной теме – кассационное производство является эффективным средством коррекции практики применения судами норм уголовного и уголовно-процессуального закона. В тоже время, не до конца разрешены вопросы баланса между правом граждан на доступ к правосудию (на этапе проверки вступивших в законную силу судебных актов) и исключительностью кассации и надзора; между обеспечением стабильности приговора и необходимостью исправления явных судебных ошибок. Представляет собой проблему разделение существенных нарушений закона и нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Автор подвергает справедливой критике установленное ст. 401.6 УПК РФ правило о повороте к худшему при наличии нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. Такие нарушения не имеют легального определения и также являются существенными нарушениями закона.

В пункте 4 Положений, выносимых на защиту, предложено закрепить обязанность суда кассационной инстанции по обязательному извещению всех лиц, перечисленных в ст. 401.2 УПК РФ, о дате, времени и месте судебного заседания суда кассационной инстанции. С этим следует согласиться, так как законодатель предусмотрел в ст. 401.12 УПК РФ извещение только в отношении лиц, интересы которых затрагиваются жалобой или представлением. Представляется, что суд не вправе входить в обсуждение вопросов о границах интересов участников процесса и влиянии на них поступивших кассационных жалоб и представлений и обязан известить всех лиц, имеющих право инициировать рассмотрение дела в кассационном порядке.

Правильно предлагается признать обязательным для всех судей истребовать и изучать материалы уголовного дела при рассмотрении кассационной жалобы, так как именно такой порядок их изучения позволит выносить более обоснованные итоговые решения. Без изучения материалов уголовного дела невозможно оценить доводы кассационных жалоб и представлений. Однако мысль автора в этой части не доведена до логического продолжения – полноценное изучение жалобы с ревизионной

проверкой всего уголовного дела представляет собой дублирование кассационного пересмотра и представляет собой нерациональную растрату процессуальных усилий суда. Более эффективным в этой части был бы переход к «полной» кассации – то есть кассационной проверке судом с участием сторон каждой поступившей жалобы без её предварительной проверки. Такое решение защитило бы также интересы участников судопроизводства.

Работа основана на представительном круге теоретических работ по её теме, а также на достаточной базе эмпирических исследований, что придает необходимую степень убедительности выводам автора.

Работа содержит ряд спорных положений.

1. Диссертант предлагает заменить понятие «существенного нарушения уголовно-процессуального закона» на «фундаментальное нарушение уголовно-процессуального закона» - в связи с особым характером нарушаемых уголовно-процессуальных норм (С.25). При этом в автореферате не указаны признаки и особенности уголовно-процессуальных норм, исключая возможность определения существенности нарушения. Более того, предлагаемое диссертантом определение «фундаментальных» нарушений как нарушение норм о статусе участников процесса и суда, а также о порядке постановления и содержании приговора (С. 25) ведёт к практическому выводу о возможности отмены приговора в любом случае нарушения закона. Тем самым становится нереальной выделяемая в диссертационном исследовании задача обеспечения стабильности приговоров.

2. В работе предлагается проверка обоснованности приговора судом кассационной инстанции в целях оценки законности обжалованного приговора (С. 23). Если автор понимает под обоснованностью приговора соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, данная задача не может быть решена без предоставления суду кассационной инстанции права непосредственного исследования доказательств. Тем не менее, в работе содержится категорическое утверждение о необходимости ревизионного порядка проверки приговора (С. 23-24), хотя в этом случае устанавливается не обоснованность приговора, а соответствие выводов суда имеющимся в деле материалам.


3. Не вполне ясно, что подразумевается под предложением возратить в УПК РФ запрет на принесение новых кассационных жалоб в тот же суд кассационной инстанции (С. 20), так как такой запрет уже установлен ст. 401.17 УПК РФ; при этом своих предложений по изменению данной нормы автор не сформулировал.



Вместе с тем, высказанные замечания не умаляют научную и практическую ценность работы и ее отмеченных выше достоинств.

Диссертация Нехороших Михаила Евгеньевича «Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования» является законченной научно-квалификационной работой, содержащей новое решение актуальной научной задачи – определение сущности, задач и направлений совершенствования производства в суде кассационной инстанции, имеющей существенное значение для специальности 12.00.09 – уголовный процесс и соответствует критериям, установленным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 28.08.2017 № 1024), «О порядке присуждения ученых степеней». Нехороших Михаил Евгеньевич заслуживает присвоения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Доцент кафедры  
уголовного процесса и криминалистики  
федерального государственного  
автономного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Самарский национальный исследовательский  
университет имени академика С.П. Королева»,  
кандидат юридических наук,  
доцент

  
Иванов Вячеслав Васильевич

Заведующий кафедрой  
уголовного процесса и криминалистики  
федерального государственного  
автономного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Самарский национальный исследовательский  
университет имени академика С.П. Королева»,  
кандидат юридических наук,  
доцент

  
Савельев Константин Анатольевич

Сведения об организации: 443086. г. Самара, Московское шоссе 34,  
тел.: (846) 335-18-26; <http://www.ssau.ru>; E-mail: [ssau@ssau.ru](mailto:ssau@ssau.ru)

