

В диссертационный совет Д 212.267.02,
созданный на базе федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего
образования «Национальный исследовательский
Томский государственный университет»

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Нехороших Михаила Евгеньевича на тему: «Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Диссертация Нехороших Михаила Евгеньевича на тему: «Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования», как это видно из содержания автореферата, посвящена одной из актуальных тем как для современной уголовно-процессуальной науки, так и для практики уголовно-процессуальной деятельности. На протяжении более 16 лет действия УПК РФ неоднократно менялся смысл и порядок производства в кассационной (надзорной) инстанции; надзор и кассация были предметом внимания Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека. В настоящее время рассматриваются очередные предлагаемые изменения, связанные с созданием кассационных судов общей юрисдикции. Все это, несмотря на большое количество научных работ, посвященных пересмотру вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам, свидетельствует о том, что актуальность темы исследования, проведенного М.Е. Нехороших, остается высокой, а законодательные новеллы в этой сфере были недостаточно обоснованы с точки зрения теории уголовно - процессуального права. Поэтому обращение диссертанта и его научного руководителя, профессора М.К. Свиридова, к указанным проблемам, безусловно, является вкладом в науку уголовного судопроизводства.

Работа М.Е. Нехороших, безусловно, отличается научной новизной. Автор рассмотрел проблемы кассационного производства с точки зрения

определения оптимального баланса между задачей по выявлению и исправлению нарушений закона и задачей обеспечения стабильности приговора.

Целый ряд выводов диссертанта заслуживает поддержки. Так, автор вполне обоснованно предлагает меры по совершенствованию правового регулирования этапа рассмотрения кассационной жалобы судьей единолично (обязательное истребование материалов уголовного дела, ревизионная проверка судьей материалов уголовного дела) – с.10-11. Предложены необходимые меры по обеспечению прав участников уголовного судопроизводства при рассмотрении уголовных дел судом кассационной инстанции (с.11, 20-21), что должно способствовать и обеспечению сбалансированности задач кассационного производства на этапе рассмотрения кассационной жалобы в судебном заседании.

Можно, безусловно, поддержать автора диссертации и в его стремлении внести ясность в используемую законодателем в разные периоды терминологию: «фундаментальные нарушения», «нарушения, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия» и т.д. Как известно, все эти понятия (носящие, в основном, оценочный характер) были заимствованы из прецедентов ЕСПЧ и постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации. Хотя не со всеми предложениями диссертанта в этой части можно согласиться, но нельзя не отметить его стремление разобраться в этих сложных и не разрешенных в теории уголовного судопроизводства вопросам.

Следует также отметить высокий уровень теоретической проработки рассматриваемых в диссертации вопросов.

Диссертантом разработан проект федерального закона о внесении изменений в УПК РФ по вопросам, рассмотренным в диссертационном исследовании.

Основные положения работы достаточно полно и обоснованно разрешают намеченную задачу исследования, в полной мере соответствуют специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Эмпирическая основа, научно-теоретическая база и апробация результатов исследования убедительны и вполне достаточны.

Автором по теме диссертации опубликовано 13 научных работ, в том числе 5 статей в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

В качестве замечаний хотелось бы отметить следующее.

1. Диссертант в 9-м положении, выносимом на защиту (с.12-13), предлагает предоставить прокурору право заявлять о допущенных нарушениях закона и требовать отмены приговора для последующего ухудшения положения осужденного «только для защиты законных интересов потерпевшего». Возникает вопрос: распространяет ли автор это свое суждение на уголовные дела, где вред причинен интересам государства и общества, то есть потерпевшими по этим делам никто не признавался? Представляется, что право прокурора в этих случаях защищать государственные и общественные интересы никогда не ставилось (и не должно ставиться) под сомнение.

2. К сожалению, автор не высказал своего мнения по поводу очень существенных новаций в процедуре рассмотрения уголовных дел судом кассационной инстанции, предложенных Верховным Судом Российской Федерации в законопроекте, одобренном Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 21 от 21.06.2018. Возможно, это связано с тем, что диссертация на этот момент уже была представлена в диссертационный совет, но заложенные в этом законопроекте основные идеи (такие, как введение «сплошной» или «безусловной» кассации) высказывались и обсуждались и ранее.

Отмеченные вопросы носят дискуссионный характер исследования и не ставят под сомнение общей положительной оценки диссертации М.Е. Нехороших.

Изучение автореферата приводит к выводу, что диссертация М.Е. Нехороших является самостоятельной научно-квалификационной работой, в

которой на основе выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и решена научная задача, имеющая значение для науки уголовного процесса.

Содержание автореферата свидетельствует о том, диссертация Нехороших Михаила Евгеньевича на тему: «Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования» по содержанию и по форме отвечают требованиям п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор - Нехороших Михаил Евгеньевич заслуживает присуждения, ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Университета прокуратуры Российской Федерации доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации

Александр Германович Халиулин



Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», 117638, Москва, ул. Азовская, дом 2, корп.1 тел: 8(499) 6136345, адрес электронной почты: kaf-ord@mail.ru

Подпись Халиулина А.Г. заверяю:

и.о. Заведующего

отдела государственной службы и кадровой работы
Университета прокуратуры
Российской Федерации



Ананьева М.А.

10 / 09 / 20 18 г.