

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.01, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 16 марта 2016 года публичной защиты диссертации Ивановой Натальи Александровны «Наука как социальная практика и ее габитуальное основание» на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

На заседании диссертационного совета присутствовали 21 из 24 утверждённых членов диссертационного совета, из них 7 докторов наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания:

1. Суровцев Валерий Александрович, доктор философских наук, 09.00.03, председатель диссертационного совета
2. Завьялова Маргарита Павловна, доктор философских наук, 09.00.01, заместитель председателя диссертационного совета
3. Эннс Ирина Андреевна, кандидат философских наук, 09.00.03, ученый секретарь диссертационного совета
4. Аванесов Сергей Сергеевич, доктор философских наук, 09.00.01
5. Ардашкин Игорь Борисович, доктор философских наук, 09.00.11
6. Борисов Евгений Васильевич, доктор философских наук, 09.00.03
7. Колодий Наталья Андреевна, доктор философских наук, 09.00.03
8. Коробейникова Лариса Александровна, доктор философских наук, 09.00.11
9. Кужелева-Саган Ирина Петровна, доктор философских наук, 09.00.01
10. Ладов Всеволод Адольфович, доктор философских наук, 09.00.03
11. Мелик-Гайказян Ирина Вигеновна, доктор философских наук, 09.00.11
12. Найман Евгений Артурович, доктор философских наук, 09.00.03
13. Оглезнев Виталий Васильевич, доктор философских наук, 09.00.01
14. Петрова Галина Ивановна, доктор философских наук, 09.00.11
15. Рубанов Виталий Георгиевич, доктор философских наук, 09.00.01
16. Рыкун Артем Юрьевич, доктор социологических наук, 09.00.11
17. Сыров Василий Николаевич, доктор философских наук, 09.00.03
18. Черникова Ирина Васильевна, доктор философских наук, 09.00.01
19. Чешев Владислав Васильевич, доктор философских наук, 09.00.01
20. Щербинин Алексей Игнатьевич, доктор политических наук, 09.00.11
21. Щербинина Нина Гаррьевна, доктор политических наук, 09.00.11

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор философских наук, профессор Суровцев Валерий Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 21, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Н.А. Ивановой ученую степень доктора философских наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.01
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16.03.2016 г., № 3

О присуждении **Ивановой Наталье Александровне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора философских наук.

Диссертация **«Наука как социальная практика и ее габитуальное основание»** по специальности **09.00.01** – Онтология и теория познания принята к защите 30.11.2015 г., протокол № 11, диссертационным советом Д 212.267.01 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 743/нк от 05.11.2013 г.).

Соискатель **Иванова Наталья Александровна**, 1966 года рождения.

Диссертацию «Социально-личностные и психологические факторы науки» по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания на соискание ученой степени кандидата философских наук защитила в 1997 году в диссертационном совете, созданном на базе Томского государственного университета.

Для подготовки диссертации с 20.01.2011 г. по 20.01.2015 г. была прикреплена к федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности доцента кафедры социологии и философии (в период выполнения диссертационной работы – в должности заведующей кафедрой философии) Новокузнецкого института (филиала) в федеральном государственном

бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре философии и методологии науки федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор философских наук, **Завьялова Маргарита Павловна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра философии и методологии науки, профессор.

Официальные оппоненты:

Никифоров Александр Леонидович, доктор философских наук, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук, сектор социальной эпистемологии, главный научный сотрудник

Розов Николай Сергеевич, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук, сектор социологии науки и образования, ведущий научный сотрудник

Куликов Сергей Борисович, доктор философских наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный педагогический университет», факультет общеуниверситетских дисциплин, декан; кафедра философии и социальных наук, заведующий кафедрой

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Омский государственный педагогический университет**», г. Омск, в своём положительном заключении, подписанном **Денисовым Сергеем Федоровичем** (доктор философских наук,

профессор, кафедра философии, заведующий кафедрой), указала, что актуальность темы диссертационной работы Н.А. Ивановой обусловлена продолжающимся в постиндустриальной стадии развития усилением взаимопроникновения науки и общественной жизни. Научная новизна диссертационного исследования заключается в концептуализации науки как формы социальной практики, выработке внутренне согласованного решения центральных проблем современного философского анализа науки, а также такого описания субъектного основания научной практики, когда оно одновременно предстает как результат социальных обстоятельств (институциональных и коммуникативных) и источник научного производства. Научно-практическая значимость работы состоит в развитии социальной эпистемологии как междисциплинарного подхода и неклассической формы эпистемологии, настаивающей на социальной природе научного познания. Кроме того, осуществленная в работе концептуализация науки выступает важным дополнением к существующим трактовкам науки как формы познавательной деятельности, социального института, системы знаний и формы культуры. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе с целью усовершенствования содержания философских курсов.

Соискатель имеет 50 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 42 работы, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 17, монографий – 4 (в том числе 3 коллективных), учебное пособие – 1, статей в научных журналах – 3, статья в сборнике научных трудов – 1, публикаций в сборниках материалов международных и всероссийских научных и научно-практических конференций, семинаров, конгрессов – 16. Общий объем публикаций – 33 п.л., работы выполнены без соавторов.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:

1. **Иванова Н. А.** Габитус как совокупность диспозиций: иерархическая система или целостная система / Н. А. Иванова // Вестник Томского

государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2013. – № 1 (21). – С. 133–145. – 0,8 п.л.

2. **Иванова Н. А.** Наука как практика / Н. А. Иванова // Вестник Челябинского государственного университета. Философия. Социология. Культурология. – 2013. – № 38 (329). – С. 102–108. – 0,6 п.л.

3. **Иванова Н. А.** Особенности и «хитрости» лингвистического габитуса науки / Н. А. Иванова // Вестник Томского педагогического университета. – 2015. – № 5. – С. 96–102. – 0,4 п.л.

4. **Иванова Н. А.** Научный габитус: единство различий / Н. А. Иванова // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2015. – № 2 (30). – С. 17–28. – 0,6 п.л.

5. **Иванова Н. А.** Моральный габитус / Н. А. Иванова // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2015. – № 2–4 (62). – С. 199–205. – 0,5 п.л.

На автореферат поступило 6 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **И.Б. Ардашкин**, д-р филос. наук, профессор кафедры истории и философии науки и техники Национального исследовательского Томского политехнического университета, *с замечанием* о необходимости уточнения такой характеристики автором своей работы как инновационность. 2. **Е.В. Бакеева**, д-р филос. наук, доц., профессор кафедры онтологии и теории познания Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, *с замечаниями* о совместимости предложенной в работе трактовки человека со стремлением преодолеть субъект-объектную оппозицию, а также необходимости уточнения понимания реальности при описании конструктивистски-реалистического характера научной практики. 3. **Н.Д. Вавилина**, д-р социол. наук, проф., ректор Нового Сибирского института, г. Новосибирск, *с замечанием* о том, что диссертация выиграла бы, если автор уделил большее внимание многообразию трактовок науки, что позволило бы дополнить и усилить представленную в работе аргументацию, доказывающую необходимость разработки предложенной концептуализации науки; 4. **О.И. Жукова**, д-р филос. наук, проф., профессор

кафедры философии Кемеровского государственного университета, *с замечанием о неясности оснований выделения описываемых автором характеристик научной практики.* 5. **С.А. Ильных**, д-р социол. наук, доц., профессор кафедры социальных коммуникаций и социологии управления Новосибирского государственного университета экономики и управления «НИНХ», *с замечанием об отсутствии в заключении автореферата основных результатов исследования.* 6. **М.Н. Кокаревич**, д-р филос. наук, проф., заведующий кафедрой философии Томского государственного архитектурно-строительного университета, *с замечанием о необходимости дополнения используемых в работе концептуализаций эмпирической реконструкцией функционирования габитуального основания в определенных научных практиках.*

В отзывах на автореферат отмечается, что автору удалось найти адекватную современной ситуации методологическую позицию, совмещающую в себе фундаментальность и всеохватность онтологического осмысления и конкретность социально-эпистемологического исследования; разработанные автором основные понятия, прежде всего понятие «научный габитус», обеспечивают тот «ракурс» осмысления феномена науки, который диктуется современной ситуацией; новизна и ценность диссертационного исследования заключается в том, что оно представляет собой разработку такого понимания науки, которое релевантно интегративным тенденциям современной социальной теории, направленным на преодоление разрыва между субъективными действиями и объективными структурами, способствует натурализации философского анализа наук благодаря рецепции эмпирических результатов социальных исследований науки в рамках программы STS, решает проблему социальной природы научного познания не посредством содержательной и дисциплинарной дистинкции социологического и философского анализа, а в форме продуктивного междисциплинарного диалога, что позволяет оценить проведенное исследование как научное достижение в области социальной эпистемологии, направленной не только на решение конкретных задач, но и на концептуальные построения; идея рассмотрения габитуального основания науки как формы социальной практики представляет

новый ракурс философского осмысления науки; выводы автора отличаются высокой степенью научной рефлексии, корректностью и глубиной; в исследовании впервые синтезируются многообразные концептуальные построения в области современной эпистемологии и разрабатывается новая методология исследования науки как социальной практики.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **А.Л. Никифоров** – признанный специалист в области эпистемологии и философии науки; **Н.С. Розов** – признанный специалист в области онтологии, современной социальной теории, философии науки; **С.Б. Куликов** – признанный специалист в области онтологии и теории познания; в **Омском государственном педагогическом университете** работают специалисты в области изучения онтогносеологических оснований науки и техники.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований получены следующие новые научные результаты:

разработана научная концепция науки как формы социальной практики, позволяющая зафиксировать онтологическое единство когнитивных действий и социальных структур и дополняющая собой существующие способы понимания науки, с целью обновления и формирования философских категорий в сфере онтологии и теории познания;

предложено авторское понимание социальных практик как процесса хабиитуализации действий, обеспечивающего единство субъективных и объективных аспектов, субъектным основанием которого выступает телесность, наполняющаяся в процессе седиментации различными императивами (поведенческими и смысловыми); обосновано, что многообразие форм социальных практик обеспечивается пространственно-временной контекстуальностью и интенциональной неоднородностью, присущей субъектам социальных практик;

доказаны положения о том, что особенностями науки как социальной практики выступают повседневность, фоновость, контекстуальность, материальность и телесность, конструирование и рефлексивность; обосновано, что наука как социальная практика характеризуется многообразием форм;

обосновано эвристическое значение идеи габитуса, позволяющей преодолеть традиционные оппозиции мышления, восприятия и действия, субъективного и объективного, индивидуального и коллективного, бессознательного и сознательного, детерминизма и свободы;

введено понятие «научный габитус», которое определено как совокупность когнитивных, поведенческих, эмоциональных, ценностных диспозиций, представляющая собой целостную систему; разработаны понятия «научный лингвистический габитус» и «моральный габитус науки», и доказано, что ведущая роль в формировании лингвистического и морального габитуса науки принадлежит образовательным институциям, в частности, университету.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

по-новому раскрыта социальная природа науки, обусловленная сущностным единством когнитивной деятельности и социальных структур, эмпирически зафиксированная в социальных исследованиях научных лабораторий и концептуально тематизированная с помощью понятия «наука как социальная практика»;

выявлены и раскрыты существенные характеристики науки как формы социальной практики, к которым отнесены повседневность, фоновость, контекстуальность, материальность, телесность, конструктивность, рефлексивность;

осуществлен вклад в разработку субъектного основания науки посредством введения понятия «научный габитус», позволяющего одновременно зафиксировать неоднородность и социально-практический генезис антропологического базиса науки.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

определено значение ведущих тенденций философской и социально-гуманитарной науки для понимания науки как формы социальной практики (агент-структурного подхода в современной социальной теории, социальных исследований научных лабораторий и «поворота» к материальному);

созданные концептуальные ресурсы расширяют философский анализ науки и вносят вклад в развитие междисциплинарного, практического, интеграционного и диспозиционного подходов в исследованиях социальной природы науки;

представленные в диссертации материалы *обобщают и систематизируют* современные представления о науке, которые соответствуют реальному социальному опосредованию науки, учитывают современные тенденции анализа науки и могут быть востребованы в эмпирических исследованиях науки;

полученные результаты *предоставляют* новые теоретико-методологические возможности философского анализа науки и ее субъектного основания, *способствуют* развитию таких областей научного знания, как социальная эпистемология, философия науки, социология науки, социальная антропология.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Разработанные диссертантом положения могут быть использованы в преподавании учебной дисциплины «Философия» по программам бакалавриата, философско-ориентированных курсов магистерских программ, а также в подготовке первой части программы кандидатского экзамена по курсу «История и философия науки», так как способствуют их обновлению и совершенствованию.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

представленные в диссертации теоретические положения *основываются* на авторитетных, релевантных и верифицируемых источниках, детальном анализе концептуальных и эмпирических достижений в области научно-философского понимания социальной природы науки и методологии ее познания, представленных в отечественном и зарубежном научном дискурсе;

тематизация науки как формы социальной практики *опирается* на комплекс гетерогенных концепций и методологий, общей интенцией которых является натурализация эпистемологии в форме ее социологизации, что *соответствует* проекту социальной эпистемологии;

идея научной практики *базируется на использовании* комплекса современных подходов (междисциплинарного, интегративного, прагматического, диспозиционного, системного), а также методов сравнительного и контекстуального анализа.

Личный вклад соискателя состоит в: постановке цели (концептуализации науки как социальной практики) и основных задач исследования; выборе методологии исследования, представленной рецепцией разных подходов и их включенностью в решение проблемы социальной природы науки; сборе и интерпретации материалов из различных областей современного философского и социально-гуманитарного знания; апробации результатов на семинарах, конференциях и конгрессах; подготовке публикаций по итогам проделанной работы; написании рукописи диссертационной работы.

Диссертация соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения об особенностях науки как социальной практики и ее габитуальном основании, представленном единством когнитивных, поведенческих, эмоциональных и ценностных диспозиций, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области эпистемологии.

На заседании 16.03.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить **Ивановой Н. А.** ученую степень доктора философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, из них 7 докторов наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 21, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Суровцев Валерий Александрович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Эннс Ирина Андреевна

16.03.2016 г.