

Отзыв

официального оппонента Куликова Сергея Борисовича
на диссертацию Ивановой Натальи Александровны
«Наука как социальная практика и ее габитуальное основание»,
представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по
специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания

Диссертация Н.А. Ивановой посвящена анализу актуальной проблематики выделения габитуальных оснований науки как социальной практики. Исследование этой проблемы раскрыло в XX–XXI веках новые горизонты понимания оснований науки и научности, хотя историческое развитие изысканий в области фундамента научного познания вмещает несколько веков. Актуальный характер современной постановки вопросов о социальном характере научно-исследовательской деятельности признается практически всеми современными философскими магистральными направлениями.

Актуальность диссертации показывает ещё и то, что в современной российской философии до сих пор не прослеживается значительное число изысканий, посвящённых вопросам габитуальных оснований науки как социальной практики. Между тем, остается не вполне раскрытым, что габитус, т.е. «система прочных приобретенных предрасположенностей», согласно Пьеру Бурдьё, оказывали и продолжают оказывать весьма существенное влияние на познавательные установки представителей отдельных научных дисциплин, а также определять место и роль тех или иных элементов научного познания в структуре социальной деятельности.

Важно отметить, что сильной стороной диссертационной работы является глубокий анализ моделей интерпретации науки и научной рациональности. О значимости полученных результатов свидетельствует раскрытие факторов, влияющих на трансформации научной рациональности, обусловленных конкретными версиями понимания науки в составе социальной практики.

Новизна исследования раскрывается в следующих моментах. Во-первых, диссертант дал концептуальную разработку концепта «социальное» в рамках современных социальных теорий. Именно это, во-вторых, позволило обнаружить условия, в которых предопределяется интегративный образ науки, и выявляются основания социальных исследований науки. Все это стало возможным в ходе представления габитуальных детерминаций, по мнению автора, обуславливающих современные версии концептуализации науки.

Отметим, что поставленные во введении цели и сформулированные задачи диссертационного исследования последовательно реализуются в ходе дальнейшего изложения полученных результатов. Структура работы не вызывает принципиальных возражений. Отдельно следует обратить внимание на широту эрудиции соискателя. Немаловажно, что автор смог всесторонне раскрыть идею научного габитуса в рамках представления науки как социальной практики. В частности, отмечено: «“Внутренняя” социальность науки в форме коммуникационного измерения в настоящее время считается существенной характеристикой познавательной деятельности, однако объектом специального исследования она становится сравнительно недавно. Обращению к анализу сложной и многоплановой системы научных коммуникаций как условию производства нового знания способствовали исследования в области социальной антропологии, этнометодологии, а также ситуационных исследований» [С. 29, диссерт.]. Безусловно, именно такой подход помог выстроить аргументацию утверждений автора в направлении, заданном целями и задачами диссертационного исследования.

Свободное владение исследовательским материалом позволило автору органично включить в диссертацию анализ различных концепций науки. Именно это обусловило формулировку положений исследования, которые показывают не только обоснованность выводов в отношении габитуальных оснований науки как социальной практики, но и подтверждают базовое

предположение соискателя о том, что коммуникативные аспекты являются ведущими в отношении современных способов понимания науки и научной рациональности.

Принципиально важным теоретическим вкладом Н.А. Ивановой в развитие онтологии и теории познания следует признать следующее. На основании экспликации габитуальных оснований науки были выявлены причины, предопределяющие диверсификацию направлений и форм развития научной рациональности в социальном пространстве. Основанием сделанных выводов выступает возможность выявить репрезентации языка и нравственности, раскрывающие потенциалы формирования нового направления исследований в сфере научного познания. Перспективу по открытию нового направления исследований в сфере теории научного познания указывает обоснование диссертантом общей коммуникативной природы научного разума, выражающейся в конкретных версиях его присутствия в контексте мира социальных связей и отношений. Очевидно, что в дальнейшем потребуются определение границ означенного присутствия и конкретизация его отдельных моментов.

В отношении практической значимости итогов исследования необходимо обратить внимание на то, что достигнутые результаты могут быть широко использованы в образовательной практике. В частности, актуализируется разработка специальных курсов в направлении подготовки философов и социологов, равно как в и рамках других социально-гуманитарных направлений.

Достоверность диссертации Н.А. Ивановой подтверждена экспертизой публикаций, проведённой при подготовке их к печати в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ.

В то же время, несмотря на общее положительное впечатление от диссертации Н.А. Ивановой, возникают следующие замечания:

Во-первых, во время знакомства с текстом диссертации периодически возникало чувство несоразмерности приведенной аргументации основному замыслу исследования – выявить ключевые моменты оснований науки в общем составе проблематики онтологии и теории познания. Большое число аргументов приводится из области социально-философской мысли.

Во-вторых, автор диссертации почему-то обошёл вниманием разработки Л. Витгенштейна, хотя его идеи, находящиеся в основаниях лингвистического поворота в философии, следовало более детально разобрать в составе диссертации, которая полагает коммуникативность в основу представления науки и научной рациональности. Соискатель упоминает Л. Витгенштейна всего на трех страницах диссертации, на странице 36, 155 и 217, соотнося его работы с трудами М. Хайдеггера, Д. Юма и П. Бурдьё. Такой подход ослабил позиции диссертанта и привел к абберациям в понимании сути научной коммуникации.

В-третьих, широкий охват исследуемого материала является не только достоинством работы, но и обуславливает некоторые ее слабости. Периодически создаётся впечатление, что автор отдаёт предпочтение социально-философскому анализу, а не онто-эпистемологическому направлению исследований. В то же время следует подчеркнуть, что указанная выше тенденция имеет место быть в тексте диссертационного исследования далеко не всегда. В подавляющем большинстве случаев соискателю все же удастся отрегулировать соотношение анализа социального и онто-эпистемологического аспектов исследования науки и научной рациональности.

В целом диссертационное исследование Н.А. Ивановой выполнено на достаточно высоком научном уровне. Полученные выводы обоснованы, а итоги исследования полностью отражены в научных публикациях автора. Автореферат корректно отражает содержание диссертационной работы, совокупность положений которой позволяют говорить о решении крупной научной проблемы.

Диссертация Ивановой Натальи Александровны «Наука как социальная практика и ее габитуальное основание» соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве образования и науки РФ к докторским диссертациям согласно пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Иванова Наталья Александровна заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Официальный оппонент:

Декан факультета общеуниверситетских дисциплин,
заведующий кафедрой философии
и социальных наук ФГБОУ ВПО

«Томский государственный педагогический
университет»,

доктор философских наук

(09.00.08 – Философия науки и техники),

доцент

24 февраля 2016 года

Сергей Борисович Куликов

Подпись удостоверяю

Учёный секретарь ФГБОУ ВПО

«Томский государственный

педагогический университет»

подпись удостоверяю

учёный секретарь

научного совета ТГПУ

Наталья Ивановна Медюха

Н.И.Медюха



634061, Россия, ул. Киевская, 60,

Тел.: +7 (3822) 31-14-58, <http://www.tspu.edu.ru>,

электронная почта: rector@tspu.edu.ru

Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего профессионального

образования «Томский государственный педагогический

университет»