

## ОТЗЫВ

официального оппонента  
о диссертации ИВАНОВОЙ ЛЮДМИЛЫ АНДРЕЕВНЫ  
«Время в картине мира диалектной языковой личности»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических  
наук по специальности 10.02.01 – Русский язык (Томск, 2018)

Интерес к проблеме времени как одной из самых фундаментальных проблем освоения мира является важнейшим признаком прошлого и нынешнего столетий. И хотя в последние годы философы начинают говорить о неправомерности онтологизации времени, этот феномен продолжает активно изучаться представителями самых разных наук. Как нам представляется, в настоящее время активно создаются предпосылки для формирования особого раздела отечественного языкознания – лингвистики времени (темпоральной лингвистики). Имеется особый объект, который вычленяется относительно легко, вырабатываются, пусть и эмпирически, методы его изучения, уже получены убедительные выводы об изоморфности и вместе с тем – специфике основных языковых уровней в плане представления данной категории.

Русская диалектологическая наука также не оставила без внимания пласт темпоральной лексики и фразеологии, активно функционирующей в различных говорах и отражающей различные аспекты восприятия и осмысления времени человеком – представителем традиционной культуры. Достаточно назвать имена Г.В. Калиткиной, М.М. Кондратенко, Е.А. Нефедовой, Ж.А. Паниной, Е.В. Первухиной и др., чьи работы посвящены этой теме. Однако в них не затрагивается проблема воплощения феномена времени в идиолексиконе отдельной диалектной личности, поэтому разработка этого аспекта в рецензируемой диссертации, безусловно, свидетельствует о ее **новизне**.

Посвященная данной проблематике работа Л.А. Ивановой подготовлена в рамках Томской диалектологической школы и ориентируется на ее установки. Опора на богатейший материал среднеобских говоров также является традицией этой школы и может интерпретироваться как признак актуальности исследования. Данные говоры входят в число тщательно изученных и описанных лексикографически в словарях разных типов, они представлены также обширными картотеками и текстотеками. Таким образом, накопленные материалы открывают большие возможности для исследования глубинных структур, лежащих в основе традиционного народного мировоззрения.

Материалом диссертационного исследования выступает зафиксированная в ходе многолетних наблюдений речь диалектной личности – В.П. Вершининой, где органично сочетаются признаки уникального индивидуума и типичные черты носителя традиционного крестьянского мировоззрения и народной речевой культуры.

**Актуальность темы** определяется тем фактом, что непознанность и

сакральность времени остается непреходящей константой, так как человек всегда будет испытывать потребность в высших сущностях, которые онтологически превосходят его самого и этим придают смысл его собственной жизни. Материальная и духовная жизнь каждого индивидуума и народа в целом неразрывно связана с феноменом времени и отражена в нем.

**Основные научные результаты**, полученные автором:

1. Обосновано изучение диалектной лексики определенной понятийной направленности путем моделирования лексико-семантического поля.

2. Выполнен комплексный анализ лексико-семантического поля 'Время', функционирующего в идиолекте, определены его границы и структура.

3. Выявлены основные черты темпорального фрагмента картины мира диалектной личности, характерные для носителя традиционной культуры.

4. Введен в научный оборот диалектный материал, не изучавшийся ранее в указанном аспекте.

5. Обоснованы требования и условия практического использования полученных выводов и результатов.

**Значимость для науки** результатов исследования заключается в том, что полученные теоретические выводы позволяют уточнить современное понимание феномена языковой личности и совершенствовать методологию и методику изучения семантических полей, а также развивают лингвистическую темпорологию как новый раздел языкознания.

**Практическая ценность** полученных результатов заключается в возможности их использования в лексикографической работе (в частности, при подготовке идеографических словарей), а также в практике преподавания учебных курсов русской диалектологии, лингвоперсонологии, этнолингвистики, лексикологии, что позволит повысить качество преподавания и подготовки специалистов-филологов.

Целью работы является реконструкция фрагмента «Время» языковой картины мира диалектной личности на основе анализа единиц с темпоральной семантикой в их дискурсивном функционировании. Этой цели подчинена исследовательская логика, задачи, методы, используемые в работе, структура диссертации.

Работа состоит из Введения, трех глав, Заключения, правильно оформленного списка литературы (он включает 282 позиции). Имеется также приложение в виде списка темпоральной лексики и фразеологии, зафиксированных в идиолекте информанта.

Введение имеет общепринятую структуру: в нем охарактеризованы актуальность и новизна исследования, его объект и предмет, источники материала, методы, применяемые в работе, положения, выносимые на защиту, и другие стандартные параметры научного труда. Следует подчеркнуть значительный объем фактического материала, извлеченного из словарей и корпуса текстов: проанализировано свыше 760 лексических и фразеологических единиц и около 9000 контекстов, соотносящихся с темой времени.

В первой главе, закладывающей теоретическую базу диссертации,

рассматриваются проблемы, непосредственно связанные с объектом и предметом исследования. Среди них наиболее существенными нам представляются разделы 1.4., 1.5. и 1.6. Так, в последнем из них дается обзор работ, посвященных описанию временной референции в языке. Следует заметить, что само выделение темпоральной лексики и фразеологии (а также и последующая ее классификация) является непростой проблемой, о чем свидетельствует наличие разных точек зрения по этому вопросу, в частности, так называемые широкий и узкий подход к идентификации лексических средств выражения времени. Автор диссертации демонстрирует широкий подход (например, вслед за В.В. Морковкиным включает в его состав некоторые глаголы), что и проявляется во второй главе, где феномен семантического поля становится способом описания темпорального фрагмента языковой картины мира диалектоносителя. Наиболее существенным и новым результатом научного поиска, продемонстрированным в этой главе, нам представляется объективация структуры поля, выделение в ней ядра, околядерной части и периферии, что осуществляется на основе анализа дифференциальных и коннотативных признаков в значении слова. Соотношение этих частей наглядно показано на рисунке 1 (см. с. 106). Кроме того, в структуре поля выделены подполя, соответствующая процедура в целом проведена логично и корректно.

Безусловно, положительно оценивая эту часть работы (как и всю диссертацию в целом), мы хотели бы тем не менее указать на некоторые ее недочеты, касающиеся как подачи материала, так и отдельных элементов его анализа. Так, проявляется непоследовательное отношение к фонетическим и словообразовательным вариантам диалектных слов (типа *давно / дамно, когда-то / кода-то, теперь / теперича*). Такие примеры, судя по их подаче, то признаются отдельными лексическими единицами (см. с. 79), то, вероятно, квалифицируются как варианты и приводятся в скобках (с. 80-82). Также мы вынуждены отметить некоторое нарушение логики при разграничении лексико-семантических групп. Л.А. Иванова справедливо пишет о важности семантического критерия при их выделении, ЛСГ определяется ею как «совокупность единиц одной части речи, объединенных на основе семантического признака» (с. 50). И эти принципы выдерживаются везде, кроме «ЛСГ составных наименований, куда включаются фразеологические выражения и нефразеологические сравнения» (там же). Здесь мы видим формальный (даже не категориальный) классификационный признак, но не видим семантического.

Не вполне корректно, на наш взгляд, отнести к микрополю «Периоды жизни человека» лексему *год* в значении «возраст» с приведением следующего контекста «*Не знаю, каки' года у него, забыла я*» (с. 88). Здесь явный случай лексикализации грамматической формы множественного числа.

Центральной частью работы нам видится Глава 3, где время в речи диалектоносителя предстает и четко структурированным, и одновременно целостным феноменом, обретая, если можно так выразиться, «плоть и

кровь». Его виды (физическое, биологическое, культурное, социальное) обнаруживают свою специфику, обусловленную особенностями жизни и быта, традиционным крестьянским мировосприятием, яркой индивидуальностью информанта. Автор работы тщательно восстанавливает эту специфику, проводя точный анализ языковых фактов, порой с опорой на лингвистические работы, посвященные языковой темпоральности, но выполненные на материале литературного языка или отдельных говоров. Убедительно показано, что наиболее обширное «пространство» в индивидуальной картине мира диалектоносителя занимает именно физическое время с его основными характеристиками (длительность, упорядоченность, повторяемость, членимость на отрезки и др.). Оно во многом определяет как частную жизнь человека, так и его интеграцию в традиционный сельский социум. Это представляется нам весьма важным выводом. Другие же виды времени при их несомненной специфике выступают более частными модификациями: биологическое время – это период жизни отдельного человека, культурное – представлено оппозицией «профанное / сакральное», или «будни / праздники», социальное – временные отрезки, соотносимые с периодами глобальных изменений в жизни общества, неизбежно затрагивающих жизнь и судьбу отдельного человека.

В Заключении диссертации автор дает необходимое обобщение, выделяя основные черты темпорального фрагмента картины мира, которые справедливо считает типичными для представителя народно-речевой культуры. Среди них образное представление времени, конкретное и детальное обозначение временных координат, пассаизм, сочетание циклической и линейной моделей времени, темпоральная регуляция жизни и быта и др. Также в Заключении обозначены перспективы работы.

К высказанным ранее замечаниям мы вынуждены добавить еще несколько, при этом отмечая, что они носят формальный характер. В частности, при цитировании не всегда указываются страницы (см. с. 33, 50), есть неудачные, на наш взгляд, формулировки, например «Номинации человека относительно возраста» (с. 88). Вызвало некоторое недоверие утверждение автора о том, что номинации *баба*, *бабёнка*, *мужчина*, *мужик* и под. «не содержат в значении сему возраста» (с. 156).

Нам представляется, что полученные выводы, безусловно, обоснованные, выглядели бы убедительнее, будучи подкрепленными данными малой статистики. Это касается, например, числовых данных о частотности лексем, «обширности» микрополей, так как количественный анализ, как правило, позволяет выйти и на его качественную интерпретацию.

Заканчивая характеристику рецензируемой диссертации, отметим, что она является глубоким, насыщенным лингвистическим материалом исследованием, выполненным на хорошем профессиональном уровне, отличается целостностью, а также точностью как лингвистического анализа, так и культурологических комментариев. Подчеркнем, что наши замечания имеют дискуссионный характер или касаются частных деталей.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечены научным, методологически корректным подходом к решению поставленной проблемы, использованием комплекса адекватных содержанию теоретических и практических методов исследования, результатами комплексного анализа темпоральной лексики и фразеологии, а также достаточным объемом используемого материала.

Результаты работы апробированы на ряде научных конференций, ее основные положения и материалы отражены в 15 статьях, три из них опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат диссертации соответствует ее основному содержанию.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Время в картине мира диалектной языковой личности» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи объективации темпорального фрагмента языковой картины мира носителя русской традиционной культуры, имеющей значение для развития филологии (русской диалектологии, лингвоперсонологии, лингвистики времени), и соответствует требованиям, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней». Автор диссертации, Иванова Людмила Андреевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Официальный оппонент,

доктор филологических наук (научная специальность 10.02.01 – Русский язык), профессор, профессор кафедры общего языкознания Института социально-гуманитарных наук Тюменского государственного университета

Белякова Светлана Михайловна

12.11.2018

*Контактные данные:*

625003, Российская Федерация, г. Тюмень, ул. Володарского, 6, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет», тел. (3452) 59-74-29, факс 8(3452) 59-75-59, электронный адрес: [rector@utmn.ru](mailto:rector@utmn.ru), официальный сайт: <https://www.utmn.ru>

