

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.01, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 16 марта 2016 года публичной защиты диссертации Комф Евгении Валентиновны «Органичная модернизация как вид социальной трансформации» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

На заседании диссертационного совета присутствовали 21 из 24 утверждённых членов диссертационного совета, из них 7 докторов наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия:

1. Суровцев Валерий Александрович, доктор философских наук, 09.00.03, председатель диссертационного совета
2. Завьялова Маргарита Павловна, доктор философских наук, 09.00.01, заместитель председателя диссертационного совета
3. Эннс Ирина Андреевна, кандидат философских наук, 09.00.03, ученый секретарь диссертационного совета
4. Аванесов Сергей Сергеевич, доктор философских наук, 09.00.01
5. Ардашкин Игорь Борисович, доктор философских наук, 09.00.11
6. Борисов Евгений Васильевич, доктор философских наук, 09.00.03
7. Колодий Наталья Андреевна, доктор философских наук, 09.00.03
8. Коробейникова Лариса Александровна, доктор философских наук, 09.00.11
9. Кужелева-Саган Ирина Петровна, доктор философских наук, 09.00.01
10. Ладов Всеволод Адольфович, доктор философских наук, 09.00.03
11. Мелик-Гайказян Ирина Вигеновна, доктор философских наук, 09.00.11
12. Найман Евгений Артурович, доктор философских наук, 09.00.03
13. Оглезнев Виталий Васильевич, доктор философских наук, 09.00.01
14. Петрова Галина Ивановна, доктор философских наук, 09.00.11
15. Рубанов Виталий Георгиевич, доктор философских наук, 09.00.01
16. Рыкун Артем Юрьевич, доктор социологических наук, 09.00.11
17. Сыров Василий Николаевич, доктор философских наук, 09.00.03
18. Черникова Ирина Васильевна, доктор философских наук, 09.00.01
19. Чешев Владислав Васильевич, доктор философских наук, 09.00.01
20. Щербинин Алексей Игнатьевич, доктор политических наук, 09.00.11
21. Щербинина Нина Гаррьевна, доктор политических наук, 09.00.11

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор философских наук, профессор Суровцев Валерий Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 18, против – 2, недействительных бюллетеней – 1) диссертационный совет принял решение присудить Е.В. Комф ученую степень кандидата философских наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.01

**на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования**

«Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Министерства образования и науки Российской Федерации

по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16.03.2016 г., № 4

О присуждении **Комф Евгении Валентиновне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация **«Органичная модернизация как вид социальной трансформации»** по специальности **09.00.11** – Социальная философия принята к защите 11.12.2015 г., протокол № 12, диссертационным советом Д 212.267.01 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 743/нк от 05.11.2013 г.).

Соискатель **Комф Евгения Валентиновна**, 1988 года рождения.

В 2010 г. соискатель окончила федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирская академия государственной службы».

В 2013 г. соискатель очно окончила аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новосибирский государственный технический университет».

Работает в должности ассистента кафедры социологии в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Новосибирский государственный технический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре социологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный технический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор философских наук, **Игнатьев Владимир Игоревич**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный технический университет», кафедра социологии, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Кармадонов Олег Анатольевич, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования (на момент назначения официальным оппонентом – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования) «Иркутский государственный университет», кафедра государственного и муниципального управления, профессор

Трубицын Дмитрий Викторович, кандидат философских наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Забайкальский государственный университет», кафедра теории и истории культуры, искусств и дизайна, доцент

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет дизайна и технологии», г. Москва, в своём положительном заключении, подписанном **Гавровым Сергеем Назиповичем** (доктор философских наук, профессор, кафедра социологии и рекламных коммуникаций, профессор), указала, что в диссертационной работе Е.В. Комф применен актуальный подход к изучению процесса модернизации – подход, с точки зрения значимости для процесса модернизации внутренних факторов, что, по мнению автора, определяет особый, органичный характер модернизации. Автором доказана необходимость дополнения теорий модернизации концепцией органичной модернизации; разработана авторская концепция органичной модернизации; описаны основные характеристики

органичной модернизации, выявлены субъекты органичной модернизации, осуществлена их типологизация, а также описаны модели их поведения. Разработанные автором основания концепции органичной модернизации, позволяют выявить и проанализировать специфику данного вида социального изменения. Положения и выводы данной работы могут быть использованы в практике современного государственного и муниципального управления, а также применены в качестве теоретической основы при проведении исследований социальных трансформаций в современном российском обществе.

Соискатель имеет 24 опубликованных работы, в том числе по теме диссертации – 16 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3, 2 статьи в электронном научном журнале, 11 публикаций в сборниках материалов всероссийских и международных научно-практических конференций. Общий объем публикаций – 4,75 п.л., личный вклад автора – 2,66 п.л.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:

1. **Комф Е. В.** Органичная модернизация как вид социальной трансформации / Е. В. Комф // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 12. – С. 28–33. – 0,64 п.л.

2. Игнатъев В. И. Институциональные регуляторы органичной модернизации: виртуальные практики и социальная реальность / В. И. Игнатъев, **Е. В. Комф**, А. И. Крейк // Идеи и идеалы. – 2011. – Т. 1, № 4 (10). – С. 145–152. – 0,57 / 0,04 п.л.

3. Игнатъев В. И. Синергия – актуальный ресурс органичной модернизации / В. И. Игнатъев, А. И. Крейк, **Е. В. Комф** // Идеи и идеалы. – 2013. – Т. 1, № 1 (15). – С. 115–122. – 0,64 / 0,09 п.л.

На автореферат поступили 4 положительных отзыва. Отзывы представили: 1. **В.А. Ельчанинов**, д-р филос. наук, проф., профессор кафедры социальной философии, онтологии и теории познания Алтайского государственного университета, г. Барнаул, *с замечанием*: диссертация выиграла бы, если бы она содержала параграф, в котором была бы конкретизирована синергетическая методика для выявления механизмов самоорганизации субъектов органичной модернизации.

2. **А.О. Бороноев**, д-р филос. наук, проф., заведующий кафедрой теории и истории социологии Санкт-Петербургского государственного университета, *с вопросом*: почему при обсуждении органичной модернизации субъекты этого процесса рассматриваются вне культурных ценностей и ментальных традиций?

3. **С.И. Черных**, д-р филос. наук, доц., заведующий кафедрой философии Новосибирского государственного аграрного университета, *с замечанием*: в работе имеется некоторая недоработанность проблемы роли и значимости субъектов государственного управления в осуществлении модернизации.

4. **А.Б. Рахманов**, д-р филос. наук, доц., доцент кафедры истории и теории социологии Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, *с замечаниями*: органичная модернизация является скорее исключением, чем правилом, и она была уделом лишь западноевропейских стран, поэтому в этом смысле модель мобилизационной модернизации более интересна, чем модель органичной модернизации; существуют проблемы с соотнесением автором понятия модернизации с историческими реалиями: едва ли стоило относить к примерам модернизации «Новый курс» Ф.Д. Рузвельта 1930-х годов, реформы в Западной Германии после 1945, а также реформы в посткоммунистических странах Европы после 1989.

Авторы отзывов отмечают, что тема диссертации Е.В. Комф представляется актуальной, поскольку до настоящего момента остается не проясненным вопрос о наиболее подходящей модели модернизации для современной России, а также роли социальных субъектов в подготовке и осуществлении социальных трансформаций. В диссертации исследованы внутренние факторы модернизации, ее основные акторы и пути их самоорганизации, которые часто не включаются в анализ процесса социальных изменений, изучены несколько актуальных вопросов: значимость влияния эндогенных и экзогенных факторов на процесс модернизации; онтология субъектов, инициирующих модернизацию; история модернизаций России в период XVII-XX веков с точки зрения отнесения их к определенному виду модернизации. Несмотря на то, что названные вопросы нашли освещение в трудах как отечественных, так и зарубежных исследователей, некоторые их аспекты заслуживают отдельного изучения. Автором представлена содержательная работа, обладающая новыми идеями, которые вызывают интерес и будут влиять на обсуждение теоретических проблем трансформации. Практическая значимость

исследования состоит в возможности применения полученных выводов в практике государственного и муниципального управления.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **О.А. Кармадонов** – высококвалифицированный специалист в области социальных трансформаций, исследующий роль и место символического в социуме; **Д.В. Трубицын** – специалист в области изучения проблемы социально-исторических трансформаций (модернизации); одним из направлений научно-исследовательской деятельности **Московского государственного университета дизайна и технологии** являются исследования в области социально-культурной модернизации не западных обществ.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

выявлены основные отличительные характеристики модернизации как вида социальной трансформации;

установлено, что органичная модернизация есть обновление общества в целом преимущественно на основе самоорганизации социальных субъектов, благодаря чему происходит переход социальной системы в новое качественное состояние. Органичная модернизация представляет собой особый, социальный вид универсального процесса самоорганизации, частный случай саморазвития сложных систем, источником которого выступают элементы особого типа – самоорганизующиеся сообщества индивидов, сущность которых состоит в их субъектном бытии, что делает их собственно социальными субъектами;

выявлены и проанализированы образцы поведения и взаимодействия социальных субъектов в процессе органичной модернизации: 1) их конфликтный симбиоз и 2) динамичный симбиоз и синтез;

установлены виды субъектов модернизации России в период XVII-XX вв.: адаптационные и модернизационные и определен доминирующий способ модернизации российского общества в период XVII-XX вв. – мобилизационный способ;

доказано наличие субъектов органичной модернизации в современном российском обществе: 1) общественные движения, создаваемые для решения конкретной проблемы; 2) профессиональные ассоциации; 3) территориальные

организации; 4) общественные движения, создаваемые под конкретный проект; 5) товарищества собственников жилья; 6) предприниматели.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

установлено: 1) все общества в своем развитии проходят через универсальную стадию трансформации – модернизацию; 2) основными отличительными характеристиками модернизации как вида социальной трансформации являются: универсальность процесса модернизации; многовариантность процесса изменений; разнонаправленность протекания процесса; полнота охвата общества процессом модернизации; качественное обновление общества в целом; эндогенность/экзогенность источника изменений; Можно выделить два вида модернизации: мобилизационная и органичная;

доказано, что органичная модернизация общества как вид социальной трансформации представляет собой качественное и целостное изменение общества на основе интенсивного возрастания процессов саморазвития и самоорганизации, инициаторами которых являются наиболее активные и инновационно действующие субъекты, объединенные в различного вида общности;

определено, что в процессе органичной модернизации различные социальные субъекты-общности реализуют способы взаимодействия на принципах, которые могут быть охарактеризованы как конфликтный симбиоз социальных субъектов и их динамичный симбиоз и синтез;

выявлено, что в период XVII-XX вв. в российском обществе как в скрытой, так и в явной форме присутствовали различные субъекты органичной модернизации, Эти субъекты представлены двумя видами: адаптационным и модернизационным;

установлено, что в современном российском обществе присутствуют как актуальные, так и потенциальные субъекты органичной модернизации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

доказана возможность уточнения ряда устоявшихся в социальной науке и, прежде всего, в существующих концепциях модернизации, подходов как к выявлению всего комплекса факторов этого вида социальных изменений, так и к обнаружению новых характеристик субъектов этого процесса как органичного;

определена необходимость смещения акцента в выборе ресурсов модернизации с внешних на внутренние и на поиск как актуальных, так и потенциальных субъектов этого процесса.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования, представленные в работе, могут быть использованы в учебном процессе в преподавании курсов социальной философии, общей социологии, истории социологии, философии истории, государственного и муниципального управления.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

идея диссертации *базируется* на социально-философской рефлексии необходимости разработки оснований концепции, последовательно описывающей механизм органичной модернизации как вида социальной трансформации с точки зрения целостного подхода как одного из важнейших компонентов социально-философского анализа, что предполагает учет всего комплекса условий происходящих изменений и рассмотрения взаимодействия всех компонентов общества как целостной системы; и на проведении специального социально-философский анализ родовидового различия между трансформацией и модернизацией, устанавливающего различие между модернизацией как одним из всеобщих видов социальных трансформаций и ее особой исторической формой – органичной модернизацией;

установлено, что диссертационная работа опирается на известные, проверяемые факты, согласующиеся с опубликованными материалами по теме диссертации в социальной философии и в смежных отраслях;

при проведении исследования *использованы* современные методики сбора и обработки информации.

Научная новизна полученных результатов заключается в выявлении основных отличительных характеристик модернизации как вида социальной трансформации; установлении, что органичная модернизация есть обновление общества в целом преимущественно на основе самоорганизации социальных субъектов; в выявлении и анализе образцов поведения и взаимодействия социальных субъектов в процессе органичной модернизации: 1) их конфликтный

симбиоз и 2) динамичный симбиоз и синтез; в выявлении и уточнении видов субъектов модернизации России в период XVII-XX вв.: адаптационных и модернизационных, и в определении доминирующего способа модернизации российского общества в этот период – мобилизационный способ; выявлении субъектов органичной модернизации в современном российском обществе и характеристике их типов поведения.

Личный вклад соискателя состоит в: формулировке гипотезы, разработке теоретических оснований исследования, сборе и обработке материала из различных отраслей социогуманитарного знания, апробации результатов на конференциях и семинарах, в подготовке публикаций по результатам выполненных исследований; разработке оснований концепции органичной модернизации, выявлении механизмов поведения и взаимодействия социальных субъектов в процессе модернизации, выделении типологии субъектов органичной модернизации.

Диссертация соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи выявления специфических черт органичной модернизации, ее социальных субъектов и условий их формирования, имеющей значение для развития социальной философии.

На заседании 16.03.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить **Комф Е.В.** ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человека из них 7 докторов наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 18, против – 2, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета
Ученый секретарь
диссертационного совета



ВАС
ан

Суровцев Валерий Александрович

Эннс Ирина Андреевна

16.03.2016 г.