

Отзыв
официального оппонента Кармадонова Олега Анатольевича
на диссертацию Комф Евгении Валентиновны
«Органичная модернизация как вид социальной трансформации»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – Социальная философия

Актуальность темы исследования

Диссертация Е.В. Комф отличается несомненной актуальностью. И прежде всего – для современного российского общества, уже более четверти века переживающего процесс драматичных социальных изменений, начавшихся в 1985 году с так называемой «перестройки». Характер, содержание, и направленность этих процессов плохо поддавались, и до сих пор плохо поддаются описанию и анализу в категориях устоявшихся концепций социального изменения, среди которых, чаще всего, называют всего четыре: модернизацию, развитие, трансформацию, и эволюцию. Именно аналитическая неудовлетворенность этими парадигмами для описания происходившего в постсоциалистическом мире произвела на свет такое понятие, как «транзитология», постулирующее какой-то переход, или транзит от некоего не очень совершенного состояния общества к другому состоянию, более совершенному, под которым, по умолчанию, подразумевалась либеральная демократия, на которой, как известно, вся мировая история и должна была «закончиться». Именно так воспринималась либерализация режимов Юго-Восточной Азии, и так же описывалось изменение общественных отношений в постсоциалистических странах. Проблема в том, что «транзитология», на самом деле, не объясняет ничего, что естественно, учитывая, что данный подход апеллирует больше к вере, чем к разуму.

Ш. Эйзенштадт, и П. Штомпка, в этом смысле, предприняли попытку не столько ревизии концепций социального изменения, сколько их содержательного расширения, детализации тех или иных аспектов социальной трансформации. У Эйзенштадта это, прежде всего, анализ роли субъектов социального изменения в различных типах обществ, а у Штомпки – анализ когнитивно-психологических последствий этих изменений, в частности, его известная «теория культурной травмы».

В качестве отдельной парадигмы исследования социального изменения пыталась одно время оформиться «глобалистика», но, на мой взгляд, не очень удачно – подтягивание всего происходящего в мире под процессы глобализации, даже с аналитическим расширением в виде «локализации», конечно, возможно, но эвристически не очень продуктивно.

Е.В. Комф сделала своим исследовательским объектом, и, одновременно, теоретико-методологической основой - модернизацию, то есть, одну из общепризнанных парадигм социального изменения. В приложении к российским реалиям, это требует, на мой взгляд, известной исследовательской смелости. Собственно, сам подход вполне правомочен, главное – как он реализован в работе. Мы давно стоим перед необходимостью поиска адекватной методологии и теории для анализа и описания происходящего в нашем обществе. Адекватное описание реальности создает возможности адекватного взаимодействия с ней. Поэтому работа Е.В. Комф актуальна как в теоретическом, так и в практическом смыслах.

Степень обоснованности и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций

В основе выводов Е.В. Комф лежит глубокий анализ философской, социологической и политологической литературы по различным аспектам проблемы модернизации общества. Теоретико-методологическая матрица исследования основана на концепциях в области социальных изменений и собственно модернизации, разработанных П. Штомпкой, и Б. Муром, на выводах отечественных представителей системного подхода и системной методологии, на концепции системно-генетической динамики социума, разработанной В. И. Игнатьевым, и на элементах синергетической методологии.

Несомненным достоинством работы следует считать применение сравнительно-исторического подхода, результаты которого подтверждают теоретические положения соискателя.

Структура диссертации выстроена в соответствии с заявленной целью: работа состоит из двух глав, в первой из которых рассмотрены теоретико-методологические основания анализа проблемы, обосновано понятие органичной модернизации в связи с проблематикой её субъектов, дана типологизация последних. Во второй главе соискатель исследует реалии современного российского общества в рамках сформулированной теоретико-методологической схемы. При этом основной акцент сделан на типологии модернизации отечественного социума, определении её субъектов, и характеристике их активности.

Положения диссертации прошли апробацию на ряде международных и всероссийских конференций.

Научная новизна диссертационного исследования

Заслуживает внимания осуществляемый во втором параграфе первой главы анализ органичности, как проявления феномена самоорганизации. Опираясь на разработки в области теории систем, соискатель указывает на то, что «ключевым моментом в процессе развития становится наличие условий для появления в дальнейшем нового качества как выражения его целостности» (с. 30). Тем самым, анализ органичной модернизации переводится на уровень философских обобщений в контексте синергетических концепций самоорганизующихся систем, их целостности, и трансформации.

Вызывает также интерес осуществляемая в работе типологизация субъектов социальных изменений на «актуальных» и «потенциальных» (с. 30, 37-38). Первые уже изменяют социальную жизнь, в то время как вторые – готовы к этому при складывании определенных условий их активизации. Это наблюдение подтверждается, на мой взгляд, при анализе трансформационных процессов в обществе, которые на начальном этапе могут вовлекать ограниченное число социальных субъектов, но по мере своего развертывания, захватывают в поле своего осуществления в качестве субъектов такового всё новые и новые социальные группы. Предельный вариант таких изменений – когда всё общество становится их активным субъектом, пусть, возможно, и разнонаправленным по конкретным действиям своих составных частей (случаи крестьянских бунтов, революций, гражданских войн, религиозных и идеологических реформаций).

Оригинальным в научном плане представляется и типологизация субъектов модернизации по виду деятельности. Диссертант выделяет два таких вида – «модернизационный» и «реформистский». Данные виды деятельности характеризуют активность, направленную либо на собственно модернизацию, то есть, достижение какого-то образца, так сказать - «известного аттрактора», либо ориентированную на определенное реформирование того или иного социального сегмента, или сегментов, что, как показывает диссертант, также является элементом модернизации. Это видение вполне правомочно, учитывая, что любое реформирование социального образования призвано к увеличению его жизненных шансов и повышению конкурентоспособности – цели, которые ставит перед собой любая вторичная модернизация.

Таким образом, рассматриваемая диссертация обладает очевидными признаками научной новизны, предъявляемым к работам такого рода.

Значимость для науки и практики результатов, полученных в диссертации

Личный вклад соискателя в исследование проблемы заключается в осуществлении категориального анализа проблемы модернизации, включающего исследование содержания таких понятий, как «органичная модернизация», «мобилизационная модернизация», «конфликтный» и «динамичный симбиоз». Эти категории способствуют дальнейшему теоретико-методологическому обоснованию исследований проблематики социальных изменений вообще, и в российском обществе, в частности.

Особую научную ценность представляет разработанная соискателем типологизация субъектов модернизации в связи с видами их деятельности и её предметом. Созданная классификация существенно расширяет эвристические возможности социально-философского анализа не только процессов модернизации – органичной или догоняющей, но и процессов социального изменения в целом.

Результаты исследования могут быть использованы как исходные основания в ходе разработки, планирования и осуществления эмпирических исследований проблемы модернизации и реформирования российского социума, при разработке государственных и муниципальных программ, направленных на качественное изменение системы общественных отношений, сложившихся в нашей стране.

Замечания

1. Известное противоречие присутствует в характеристиках направленности органичной модернизации. С одной стороны, она предстает практически «естественным», едва ли не самопроизвольным процессом, вызванным к жизни исключительно эндогенными условиями, с другой стороны, выглядит в работе как сознательно формируемый процесс, направленный на развитие общества (с. 25-26). Вряд ли все страны «первичной модернизации» четко представляли себе как вектор, так и, в особенности, желаемую цель этого движения.

2. Вызывает вопросы и представление соискателя о преимущественно насильственном, по отношению к собственному народу, осуществлении «догоняющей» модернизации, и «положительной консолидацией» «широких масс населения» в период «органичной» модернизации (с. 26). История говорит о том, что период первичной, т.е. органичной модернизации как раз сопровождался серьезными социальными конфликтами, связанными, прежде всего, с обнищанием и маргинализацией этих самых широких масс.

3. Различение «реформистского» и «модернизационного» поведения субъектов органичной модернизации (стр. 93) выглядит крайне условным. Согласно тексту соискателя, оба типа поведения предполагают ориентацию на новые формы и практики социально-экономического взаимодействия.

Соответствие диссертации и автореферата требованиям

Положения о присуждении ученых степеней ВАК

Министерства образования и науки Российской Федерации

Основные научные результаты диссертации опубликованы в шестнадцати статьях, в том числе в 3-х статьях, размещенных в рецензируемых изданиях, указанных в Перечне ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Языково-стилистическая культура диссертации позволяет судить о высокой исследовательской и общей культуре ее автора. В диссертационной работе соискатель вполне корректно ссылается на источники заимствования использованных при её написании материалов. Для текста диссертации характерна смысловая законченность, логичная целостность и связность.

В общем и целом, достоинствами диссертации являются глубокое освоение автором проблемного поля философского исследования, а также свободное владение материалом, в том числе работами современных зарубежных и отечественных исследователей. Диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой решена научно-практическая задача осуществления философского анализа проблемы органичной модернизации, её субъектов в социуме, и социальных условий, в которых они осуществляют свою деятельность.

Исследование выполнено в рамках специальности 09.00.11 – социальная философия. Тема диссертации «Органичная модернизация как вид социальной трансформации» соответствует пунктам 16, 25 Паспорта специальностей научных работников ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации (философские науки).

Диссертация Комф Евгении Валентиновны «Органичная модернизация как вид социальной трансформации» соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве образования и науки РФ к кандидатским диссертациям согласно пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Комф

Евгения Валентиновна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Официальный оппонент:

доктор философских наук

(09.00.11 - Социальная философия),

профессор, профессор кафедры

государственного и муниципального управления

ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»

Кармадонов Олег Анатольевич

Подпись удостоверяю

Учёный секретарь ФГБОУ ВО «ИГУ»

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования

«Иркутский государственный университет»

«05» февраля 2016



Н.Г. Кузьмина

664003 Россия, г. Иркутск, ул. Карла Маркса, 1

Тел.: +7 (3952) 243-453, электронная почта: rector@isu.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский государственный университет»