

ОТЗЫВ

на автореферат кандидатской диссертации

Комф Евгении Валентиновны

«Органичная модернизация как вид социальной трансформации», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11- Социальная философия

Диссертация Евгении Валентиновны Комф на тему «Органичная модернизация как вид социальной трансформации» посвящена весьма важной и актуальной теме. Модернизация – это социальный процесс, который определил и определяет судьбу современного мира, и положение любого общества, любого народа, любой страны на планете ныне обусловлено тем, прошли ли они процесс модернизации, насколько давно и с каким успехом. Неудивительно, что этот процесс находится в фокусе внимания многих социальных наук.

Как известно, первыми в истории модернизировались западноевропейские общества, что и определило сохраняющееся и ныне во многом экономическое, технологическое, культурное доминирование Запада на планете. Незападные общества в разное время с разным успехом предпринимали попытки осуществить модернизацию. Например, довольно успешно начала модернизироваться в последней трети XIX века Япония, неудачными были попытки модернизации в цинском Китае и Османской империи в это же время. В истории России можно выделить несколько волн модернизации – петровские реформы начала XVIII века, реформы 1860-70-х годов, сталинские преобразования 1930-50-е годов. И ныне, в начале XXI века, Россия стоит перед необходимостью модернизационных преобразований.

Работа Е.В. Комф опирается на анализ обширной зарубежной и отечественной научной литературы, посвященной модернизации, справедливо подчеркивая существование многообразия теоретических моделей модернизации. Автор справедливо указывает, что до сих «за пределами социального анализа оставался подход к описанию процессов изменений в

обществе как процесса комплексного и целостного, обусловленного взаимодействием внутренних и внешних факторов, но прежде всего, внутренних» (с. 4). В центре внимания диссертанта – антитеза органичной модернизации, т.е. модернизации, обусловленной имманентными закономерностями развития данного общества и опирающейся в первую очередь на его внутренний потенциал, и мобилизационной модернизации, инициированной внешним воздействием (поражением в войне, угрозой потери государственного суверенитета и т.д.). Е.В. Комфдетально анализирует историю попыток модернизации в России, а также современная ситуация в нашей стране.

Диссертант успешно разрабатывает понятийно-категориальный аппарат, нацеленный на исследование путей, способов, механизмов и форм модернизации. Автор систематично и гибко исследует различные аспекты процессов модернизации, уделяя особенное внимание модели органичной модернизации. Высокой оценки заслуживает ее анализ субъектов модернизации.

В рамках дискуссии с диссертантом я хотел бы указать на два обстоятельства. Во-первых, на мой взгляд, необходимо подчеркивать, что органичная модернизация является скорее исключением, чем правилом, и она была уделом лишь западноевропейских стран (США, Канада, Австралия и Новая Зеландия возникли как страны модерна, экспортированного из Англии-Великобритании). Подавляющее большинство других стран (Россия, Япония, Китай, Турция, Индия, Иран и т.д.) были обречены на мобилизационную модернизацию, проводившуюся или проводимую под внешним, чаще всего военным давлением. В этом смысле модель мобилизационной модернизации более интересна, чем модель органичной модернизации. Во-вторых, на мой взгляд, существуют проблемы с соотнесением автором понятия модернизации с историческими реалиями. Едва ли стоило бы относить к примерам модернизации «Новый курс» Ф.Д. Рузвельта 1930-х годов, реформы в Западной Германии после 1945, а также реформы в посткоммунистических странах Европы после 1989. Все названные страны осуществили модернизацию до названных периодов времени. Скажем, США и Германия уже в начале XX века были передовыми индустриальными державами с адекватной капиталистическому обществу

социальной структурой, урбанизированными обществами с образованным населением, развитой рациональной культурой и мощной наукой.

Определенная толика замечаний не отменяет достоинств работы. Содержание автореферата хорошо структурировано и логично. Развертывание мысли происходит последовательно и систематично; автор демонстрирует высокую культуру философского мышления и является самостоятельным, квалифицированным и компетентным исследователем. Автореферат написан надлежащим научным языком.

Содержание автореферата диссертации соответствует критериям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, соответствует специальности 09.00.11 – «Социальная философия» и, ее автор, Е.В.Комф, бесспорно, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата философских наук.

Рахманов Азат Борисович, доктор философских наук
по специальности 09.00.11 – социальная философия,
доцент, доцент кафедры истории и теории социологии
социологического факультета
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Московский государственный
университет имени М.В.Ломоносова»

Дата: 19.02.2016

ПОДПИСЬ ЗА
Зав. канцелярией



Печать:

Почтовый адрес: 119991, РФ, г. Москва,
Ленинские горы, д. 1, стр. 33,
Социологический факультет
МГУ имени М.В. Ломоносова
E-mail: azrakhmanov@mail.ru
Телефон: +79268281382