

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Нагель Ольги Васильевны «*Словообразовательные механизмы в процессах восприятия, идентификации и использования языка*», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук

Представленное в рецензируемом автореферате исследование затрагивает комплекс вопросов крайне актуальных и значимых для современной лингвистики и психолингвистики. Основная тема диссертации – словообразовательная система русского языка и ее восприятие, когнитивная обработка и репрезентация в ментальном лексиконе носителя русского языка. Словообразование находится в центре активных исследований и многочисленных публикаций в нескольких научных дисциплинах, включая теоретическую лингвистику, психолингвистику, а также теорию перевода и преподавания языка. Таким образом, тематика диссертации демонстрирует высокую актуальность. Многие аспекты диссертации указывают на ее научную новизну. Во-первых, представленные исследования основываются на материале русского языка, в то время, как большинство исследований привлекают материалы германских и романских языков. Особенно ценным представляется выбор синкретического словообразовательного явления, находящегося на границе просторечия и нормативного языка, что существенно обогащает разнообразие эмпирического материала для построения моделей словообразования и его использования. Во-вторых, диссертация уделяет особое внимание взаимодействию между когнитивными процессами, обеспечивающими идентификацию слова и его хранение в ментальном лексиконе, и эмоциональной окраской значения этого слова. Такого рода сближение научных областей, которые как правило изучаются отдельно, происходит нечасто и служит дополнительным свидетельством научной новизны.

Рецензируемое исследование представляет большой объем данных, полученных с помощью многочисленных и разнообразных экспериментальных и корпусных методов, включая метод лексического решения, окулографической регистрации движений глаз, опросники и т.д. Эмпирические данные убедительно представлены в контексте предлагаемой диссертантом словообразовательной модели. Многоплановый подход к изучаемой проблеме используется лишь в небольшом числе известных мне работ и позволяет диссертации сделать ощутимый вклад в современный свод знаний о русском словообразовании и в учение о ментальном лексиконе. Таким образом, диссертация демонстрирует теоретическую значимость. Публикуемые в автореферате данные о методе исследования и числе испытуемых, список докладов и публикаций, а также обширный и полный обзор теоретической литературы, свидетельствуют о достоверности рецензируемого исследования.

Как и всякое исследование, данный автореферат вызывает отдельные вопросы.

1. Глава 1 приводит обзор теоретических и компьютерных моделей лексикона, каждая из которых признает «важность специальных связей как между морфемами, так и между морфологически сложными словами». Как следствие, теоретические построения, предлагаемые диссертантом в Главе 2, обсуждаются в контексте этих моделей. Однако,

современное учение о морфологии в ментальном лексиконе включает в себя влиятельный класс «аморфных» моделей, которые отрицают необходимость представления морфем как отдельных единиц ментального лексикона, см. (Baayen, Milin, Durdevic, Hendrix, & Marelli, 2011; Plaut & Gonnerman, 2000; Rueckl, Mikolinski, Raveh, Miner, & Mars, 1997) и более поздние работы группы Баайена. Основное положение этих моделей – это прямые (не опосредованные морфологией) связи между орфографической или фонологической формой производного слова и его семантикой. При помощи компьютерных симуляций эти модели успешно аппроксимируют языковое поведение во время восприятия и идентификации широкого диапазона производных слов, не постулируя при этом морфологический уровень. Каким образом семантические и функциональные модели, предлагаемые диссертантом, сочетаются с названным классом «аморфных» моделей? Предлагает ли рецензируемое исследование данные в поддержку или против «аморфных» моделей.

Baayen, R. H., Milin, P., Đurđević, Đ. F., Hendrix, P., & Marelli, M. (2011). An amorphous model for morphological processing in visual comprehension based on naive discriminative learning. *Psychological review*, 118(3), 438.

Plaut, D. C., & Gonnerman, L. M. (2000). Are non-semantic morphological effects incompatible with a distributed connectionist approach to lexical processing?. *Language and Cognitive Processes*, 15(4-5), 445-485.

Rueckl, J. G., Mikolinski, M., Raveh, M., Miner, C. S., & Mars, F. (1997). Morphological priming, fragment completion, and connectionist networks. *Journal of Memory and Language*, 36(3), 382-405.

2. Одна из заявленных задач диссертации «6) представить этнокультурно обусловленные особенности использования синкретичных имен носителями русского языка». Метод, использованный в диссертации, заключался в корпусном изучении контекстов, в которых наблюдались синкретические формы в русском языке и их переводы в английском языке. Также использовались методы прямого и обратного перевода, которые проводились носителями русского языка. В то время как эти методы адекватны поставленной цели, они не предоставляют полной картины о функционировании синкретических форм вне русского языка и о влиянии этнокультурного разнообразия на использование этой периферийной словообразовательной модели. Таким образом, интересным дополнением к настоящему исследованию было бы экспериментальное сравнение похожих языковых феноменов (просторечного синкретического словообразования) среди носителей разных языков, либо сравнение носителей одного языка, функционирующими в разных этнокультурных, географических и социальных контекстах.

3. Рисунок 1 перечисляет факторы, влияющие на когнитивную обработку русского производного слова. Один из этих факторов - ранний возраст усвоения словообразовательного типа. Каким образом можно установить этот возраст? Эксперименты в Главе 2 учитывали возраст усвоения производного и производящего слова. Сами по себе эти данные не указывают на то, был ли усвоен словообразовательный тип. Теоретически производные слова могут усваиваться (по крайней мере, некоторое время) как отдельные слова, без осознания их связи со производящими корнями. Какой экспериментальный или корпусный подход можно предложить, чтобы непосредственно оценить возраст, когда словообразовательные связи осознаются ребенком и начинают им использоваться?

Важно отметить, что комментарии выше не отменяют важности, новизны и значимости рецензируемой работы. Скорее они предлагают будущие пути развития исследуемой темы.

Диссертационное исследование Нагель Ольги Васильевны на тему «Словообразовательные механизмы в процессах восприятия, идентификации и использования языка», представленное к защите по специальности 10.02.01 – Русский язык / 10.02.19 Теория языка на соискание ученой степени доктора филологических наук, отвечает требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней, и его автор, Нагель Ольга Васильевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по указанной специальности.

Ph.D., профессор кафедры лингвистики и языков университета МакМастер.

В. Б. Куперман

17.11.17

Сведения об авторе отзыва:

Куперман Виктор Борисович,

Ph.D. (специальность - Психолингвистика), Associate Professor,

профессор кафедры лингвистики и языков,

Университет МакМастер

Адрес организации: 1280 Main St. West, McMaster University, Hamilton, Ontario, Canada, L8S 4L8

Телефон: 1 (905) 525 9140

Сайт: www.mcmaster.ca E-mail: ling-dept@mcmaster.ca

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.