

ОТЗЫВ

официального оппонента Хитрук Екатерины Борисовны на диссертацию Мустафина Альхаса Амировича «Геосоциологическая парадигма в истории русской философии», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – История философии

Диссертационное исследование Мустафина Альхаса Амировича на соискание ученой степени кандидата философских наук (по специальности 09.00.03 – История философии) посвящено философскому анализу истории формирования геосоциологической парадигмы в России и той методологической роли, которую данная парадигма сыграла и играет в современном социальном познании. Выбор темы диссертации объясняется её актуальностью для настоящего этапа развития истории философии, социальной философии, спектра социальных наук и смежных между ними областей исследований.

Осуществляемые в России реформы являются системными, то есть касаются далеко не только экономики. Задача перевода экономики на рыночные рельсы декларируется в качестве основной, но далеко не единственной. Реформации подвергаются буквально все сферы жизнедеятельности общества: органы государственной власти, вооруженные силы, правоохранительные структуры, здравоохранение, образование, наука, и т.д. В сфере науки речь идет как о структурных преобразованиях научных учреждений и организаций, изменении принципов их деятельности, так и реформации целей и содержания самих научных исследований.

Процесс демократизации всех сторон жизни российского общества не мог не затронуть и область социально-гуманитарного познания. Необходимо дальнейшее повышение эффективности научных исследований в данной области. Оптимизировать результативность социальных наук возможно, в частности, путем диверсификации применяемых в них методологий. Сегодня здесь все более воплощается в жизнь принцип методологического плюрализма. Он гласит, что истина достижима не на пути одной, «единственно правильной» и универсальной методологии, а на пути многомерных и разнонаправленных исследований, основанных на разных теориях и методологиях, которые в совокупности вносят свой вклад в «копилку» истинного знания. Плюрализм методологий – это и способ реализации демократии в современной науке, и способ достижения истины. Принцип плюрализма выражается в поиске новых методологических подходов и росте историко-философского интереса к теориям и парадигмам, которые сложились в прошлом и уже выявили свои богатые методологические возможности.

К таковым относится отечественная геосоциологическая парадигма. Её центральный принцип заключается в следующем: рассмотрение того или иного человеческого сообщества, цивилизации, культуры в неразрывном единстве с окружающей природно-географической и климатической средой. В современных условиях, когда экспоненциально нарастают экологические проблемы, качественно усиливаются процессы общепланетарной глобализации и интеграции и, одновременно, имеется явно выраженная тенденция к дальнейшей цивилизационно-культурной поляризации и противостоянию на этой почве разнообразных человеческих сообществ и культур (см. О. Шпенглер, А. Тойнби, С. Хантингтон и др.), данный методологический подход, оказывается весьма востребованным. Возвращение к идейно-теоретическим корням геосоциологической парадигмы с целью поиска решений ряда острых проблем современности, на фоне общего движения мировой философской и научной мысли, закономерно. В этой связи становится очевидной актуальность темы диссертационной работы.

Доминантной задачей работы является историко-философская реконструкция процесса формирования геосоциологической парадигмы в России в XIX-XX веках, определение её роли и основных этапов в истории русской философии и отечественном социально-историческом познании. Экспликация и систематизация наиболее важных методологических принципов отечественной геосоциологической парадигмы. Наличествующий комплекс знаний в данном отношении содержит явные пробелы. Цель исследования, таким образом, состоит в том, чтобы восполнить имеющиеся лакуны в знаниях об истории формирования геосоциологической парадигмы в России, её значения в русской философии, методологической роли в исторической и иных социальных науках, её основополагающих принципах и функциях.

Диссертация состоит из двух глав, введения, заключения и списка литературы. Её структурное построение логично для историко-философского исследования, т.к. в основу положен принцип историзма (рассмотрения явлений в их исторической последовательности и преемственности).

В первой главе рассматривается первоначальный этап распространения идей географического детерминизма в России; применение его исходных постулатов в трудах авторитетных русских историков середины XIX века (С.М. Соловьев, В.О. Ключевский); дальнейшее обогащение и развитие данных идей в оригинальном культурфилософском и теоретическом творчестве Л.И. Мечникова и Н.Я. Данилевского, с которого начинается этап формирования уже собственно отечественной геосоциологии. Обосновывается, что геосоциология и её главенствующий принцип обусловленности особенностей социума (цивилизации, культуры) природно-климатическими и географическими факторами обладает важным объяснительным и эвристическим потенциалом в исследовании социальных процессов, общечеловеческой цивилизации в целом. Этот потенциал сегодня делается наглядным, когда становится всё более очевидно, что существование человека неразрывно связано с природой, и что он, несмотря на всю свою мощь и независимость, не в состоянии существовать и развиваться вне окружающей природной среды.

Во второй главе анализируется новый этап развития отечественной геосоциологии в минувшем XX столетии. В советский период само существование отечественной геосоциологии было серьёзно затруднено всеобщим идеологическим доминированием марксизма. Тем не менее, отечественная геосоциологическая парадигма обогащалась новыми идеями.

К ним автор относит, прежде всего, всестороннее развитие принципа коэволюции, выразившееся в идее ноосферности (В.И. Вернадский), уходящей корнями в философию «русского космизма»; в учении евразийства, в теории пассионарности этногенеза (Л.Н. Гумилев), в концепциях особого цивилизационного пути России (А.В. Перцев, А.П. Паршев и др.). Коэволюционная стратегия задает новые перспективы для организации знания, ориентируя на поиск и осмысление путей совместной эволюции природы и человека, биосферы и ноосферы, природы и цивилизации. Эта стратегия позволяет преодолеть разрыв между эволюционистским подходом к природе, обществу и человеку. Делается существенный в практическом отношении вывод, что в настоящее время в России, учитывая её особые климатические и природно-географические условия, формирование экономической модели с ориентацией на европейские формы ведения хозяйства, представляется не вполне целесообразной, в силу слабой конкурентоспособности и высокой затратности отечественной экономики. Более приемлемой представляется, экономическая модель развития с ориентацией на разумное самоограничение от влияния международного рынка. В конце второй главы производится экспликация, описание и систематизация основных методологических

принципов отечественной геосоциологической парадигмы, в рамках которой утверждается методологическая интегральность и равнозначность двух факторов в объяснении социальных процессов: природно-географического и социокультурного, а также отказ признавать один из этих факторов в качестве основополагающего в объяснении исторического движения социума (принцип коэволюции). Основными методологическими принципами отечественной геосоциологии необходимо считать: а) принцип обусловленности развития социума природно-климатическими условиями и географической средой обитания; б) принцип относительной автономности природных и социокультурных детерминант развития; в) принцип несводимости (и невыводимости) социокультурных детерминант развития к природным (из природных) и обратно; г) принцип коэволюции природных и социальных факторов; д) принцип параллельного и обратозависимого коэволюционного возрастания социальных, техногенных природных закономерностей и факторов; е) принцип интегральности (системности) анализа; ж) принцип пассионарности, т.е. зависимости социума от происходящих в различных регионах планеты природно-энергетических процессов; з) принцип ноосферности, и) экологический принцип сбережения и охраны окружающей природной среды, являющейся необходимым условием существования человека, отдельных человеческих сообществ и планетарной цивилизации в целом.

Результатом проведенного исследования является ряд новаций, которые сводятся к следующим. 1. Посредством историко-философского анализа выявлены идейно-теоретические источники и этапы формирования отечественной геосоциологической парадигмы. Показано, что она уходит корнями не только во французское Просвещение, а гораздо глубже: в эпоху Возрождения, а через неё – в античность. Именно в античности следует искать идейные истоки географического детерминизма. Современными «наследниками» методологии географического детерминизма являются антропогеография, французский поппизм, отечественная геосоциология, американский инвайронментализм, геополитика. 2. На основе изучения трудов С.М. Соловьева, В.О. Ключевского, Л.И. Мечникова, Н.Я. Данилевского продемонстрировано, как парадигма геосоциологии успешно применялась в исторических и культурфилософских исследованиях XIX века и раскрыто, что конкретно нового привнесли названные мыслители в методологию геосоциологии в сравнении с классической западноевропейской школой географического детерминизма. 3. Обосновано, что методология геосоциологии в той или иной степени реализовала себя в таких отечественных философских учениях и научных теориях XX века, как учение В.И. Вернадского о ноосфере, учение о «коллективном Разуме» Н.Н. Моисеева, теория социоприродной коэволюции, евразийство, теория этногенеза Л.Н. Гумилева, в геополитике. 4. Представлены развернутые аргументы в пользу того, что геосоциологическая парадигма обладает важным эвристическим потенциалом при объяснении сущности и особенностей развития современной российской цивилизации, в силу в силу её особых природно-климатических условий. 5. Эксплицированы, описаны и систематизированы основные методологические принципы отечественной геосоциологической парадигмы.

Перечисленные положения и выводы, полученные в диссертационном исследовании, являются новыми в научном отношении.

Методологическим фундаментом работы выступают принципы историзма и системного подхода. Диссертантом использовались методы историко-философской реконструкции, категоризации, систематизации, историографического анализа и обобщения эмпирического материала.

В теоретическом плане значение работы состоит в новой категоризации исторических и познавательных процессов (введение понятия «геосоциологическая парадигма»

применительно к тому направлению отечественной философской и социально-исторической мысли, которое традиционно называлось «географической школой» или «географическим детерминизмом»), что позволило по-новому переосмыслить сущность этого направления русской социальной философии и научной методологии. Именно новая перекатегоризация привела к объединению в рамках одной методологической платформы комплекса учений и теорий, которые ранее представлялись конгломератом знаний, идей, теоретических построений, никак не связанных друг с другом. Теоретический результат исследования заключается также в экспликации методологических принципов отечественной геосоциологической парадигмы, этапов её развития, и систематической мобилизации аргументов, направленных на защиту тезиса, что российская цивилизация в силу особых природно-климатических и географических условий существования обладает особым цивилизационным строем и путем исторического развития.

В практическом плане материалы диссертации могут быть использованы в преподавании цикла социально-гуманитарных дисциплин в высшей школе: философии, истории, культурологии, социологии; для чтения спецкурса «История формирования геосоциологической парадигмы в России и современность».

Изложенные в диссертационной работе результаты получены соискателем самостоятельно. Его личный вклад выражается во введении в научный оборот понятия «геосоциологическая парадигма»; экспликации и систематизации методологических принципов отечественной геосоциологической парадигмы; в ретроспективном анализе ряда российских научных школ и теорий, фундированных геосоциологической парадигмой; в демонстрации, как данная парадигма способствовала достижению новых научных результатов; в аргументации, что геосоциологическая парадигма обладает эвристическим потенциалом в современных социальных исследованиях, поскольку её методологические принципы наиболее адекватны задачам анализа процессов коэволюции природы и общества, разработки философской концепции устойчивого развития, а в практическом плане – для решения стоящих перед человечеством насущных экологических задач. Содержание, уровень анализа и обобщения свидетельствуют о научной зрелости автора и о том, что он вполне овладел методологией и методикой научного исследования.

Основные положения и выводы работы прошли солидную апробацию на научных форумах, семинарах, конференциях; они исследованы и обоснованы с необходимой и достаточной полнотой. По результатам исследования имеется 1 монография, 20 публикаций, из них 9 – в рецензируемых изданиях перечня ВАК. Материалы диссертации используются автором в преподавании.

Отмеченные моменты относятся к несомненным достоинствам диссертации. Вместе с тем, она не лишена некоторых недостатков.

1. Непонятным остается то, почему автор выделяет в качестве основных методологических принципов отечественной геосоциологической парадигмы отдельно пункт б) принцип относительной автономности природных и социокультурных детерминант развития; и пункт в) принцип несводимости (и невыводимости) социокультурных детерминант развития к природным. По смыслу пункты б) и в) кажутся тождественными.
2. В Заключение автор представляет обзор содержания основных глав диссертации, указывая при этом, что «геосоциологическая парадигма обладает большим прогностическим потенциалом». С. 155. Однако совершенно неясными остаются возможные перспективы применения обоснованной автором геосоциологической парадигмы и ее прогностического потенциала для анализа современных социальных

проблем. Каковы перспективы применения данной методологии? Относительно решения каких проблем, с точки зрения автора, применение данной парадигмы окажется наиболее эффективным?

Указанные замечания не отменяют высокой оценки работы в целом.

Диссертация содержит решение задачи, имеющей существенное значение для истории философии. Она свидетельствует о научной зрелости соискателя. Автореферат соответствует содержанию диссертации. Из сказанного следует, что диссертация отвечает критериям, предъявляемым ВАК при Министерстве образования и науки РФ к кандидатским диссертациям согласно пп. 9-11, 13, 14

«Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – «История философии».

Официальный оппонент:

кандидат философских наук, доцент
кафедры онтологии, теории познания
и социальной философии Томского
государственного университета

18.04.2016

Хитрук
Екатерина Борисовна

Верно

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.

Телефон: (3822) 529 672

Факс: (3822) 529 585

Официальный сайт: [http:// www.tsu.ru](http://www.tsu.ru);

Электронная почта: rector@tsu.ru

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»

