«УТВЕРЖДАЮ»
Первый проректор ФГБОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет», доктор физико-математических наук, доцент
_____ А.Н. Макаренко
«25» марта 2016 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Мустафина Альхаса Амировича «Геосоциологическая парадигма в истории русской философии», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – История философии

Процессы глобализации, углубления экологического кризиса, равно как необходимость поиска концепций устойчивого развития общества в России и в мире актуализируют исследовательские вопросы, связанные с изучением геосоциологической парадигмы, её современного методологического потенциала. Причем обращение к наследию геосоциологической парадигмы является закономерным итогом развития философии. Философские исследования исторических трансформаций общества демонстрируют устойчивую тенденцию к отказу от «единственно верной» методологии познания, подразумевая привлечение плюрализма подходов в качестве основного исследовательского принципа. Образ социальной науки, формирующийся в данных условиях, показывает принципиальное многообразие палитры социального мира, который рассматривается в новых ракурсах под различными углами зрения. Обращение к наследию отечественной геосоциологической парадигмы, её методологическим принципам демонстрирует один из вариантов такого рассмотрения.

Геосоциология как методологическая парадигма в обществознании сыграла важную роль в истории отечественной философии. Тем удивительнее, что на современном этапе эта парадигма не получает достаточного освещения в имеющихся источниках. Важно не просто указать на исторический факт наличия геосоциологической парадигмы, а эксплицировать ее актуальный характер в современных условиях. Поэтому вполне оправданной видится постановка проблемы диссертационного исследования в виде вопроса о систематизации знаний о содержании и принципах отечественной геосоциологической парадигмы, позволяющей получить нетривиальные способы объяснении социально-исторических процессов. Действительно, чрезвычайно важно выполнить методологическую рефлексию применения данной парадигмы к анализу социальных реалий, причем как прошлых, так и настоящих.

В диссертации ставится цель реконструировать процессы исторического формирования философских идей, лежащих в основе отечественной геосоциологической парадигмы. Цель исследования достигается в ходе обнаружения теоретико-методологических новаций, привносимых геосоциологической парадигмой в сравнении с направлениями западноевропейской мысли, в частности географической школы. Объектом исследования оказывается генезис, пути и перспективы развития геосоциологической мысли, а предметом выступает экспликация теоретико-методологических принципов отечественной геосоциологии, определение их целостности и своеобразия.

Движение к поставленной цели в двух главах основного содержания работы при выполнении исследовательских задач по уточнению истоков геосоциологической парадигмы, выявлению её философско-методологических принципов, раскрытию эвристического потенциала в рамках отечественной философии XX века, демонстрации эффективности геосоциологической методологии в результате объяснения особенностей развития российской цивилизации, позволило достичь следующих результатов.

В первой главе реконструируются базовые предпосылки и процесс распространения географического детерминизма в России XIX века [С. 18-45, диссерт.]. Отдельное внимание обращено на вклад, внесенный в формирование методологических принципов отечественной геосоциологии Л.И. Мечниковым [С. 46-62, диссерт.] и Н.Я. Данилевским [С. 63-80, диссерт.]. Выявлены различия в принципах понимания места и роли географической среды, обусловленные установками западноевропейской географической школы и отечественной геосоциологической парадигмы. Доказано, что наиболее важным является акцент российских мыслителей на значимости не только географических, природно-климатических детерминант общественной жизни, но и внимание к собственно социокультурным факторам, которые позволяют обществу на определенных стадиях развития создать относительно независимую от природных условий среду.

Вторая глава диссертации посвящена изучению методологического обогащения и развития отечественной геосоциологии в XX веке, перспектив её применения в социокультурных исследованиях при объяснении и прогнозировании эволюции отдельных форм цивилизации. Соискатель делает акцент на философских направлениях русского космизма (Н.Ф. Фёдоров, А.Л. Чижевский) [С. 41, 82-88, диссерт.] и евразийства [С. 121-122, диссерт.], идеях ноосферы (В.И. Вернадский) [С. 93-102, диссерт.] и коллективного разума (Н.Н. Моисеев) [С. 99-101, диссерт.]. Выявлена смысловая общность этих направлений, методологически базирующихся на отечественной геосоциологии. Коэволюционная стратегия, заключающаяся в признании обоюдной значимости природно-географических и социокультурных детерминант, дает шанс понять особенности той или иной цивилизации, выделить закономерности её исторических изменений [С. 142-148, диссерт.]. Именно поэтому, полагает соискатель, геосоциологическая парадигма обладает эвристическим потенциалом для объяснения особенностей российской цивилизации и выявления перспектив её развития [С. 123-142, диссерт].

Достоверность результатов исследования обеспечивается опорой на методы, широко распространенные в современных философских исследованиях, полнотой затронутых материалов, рассмотрением изучаемых явлений в их системном развитии и сущностных связях. В диссертации привлекается широкий круг источников, активное применение историко-философского анализа в отношении которых позволило выполнить реконструкцию идей, содержащихся в изучаемых первоисточниках.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования материалов диссертации при составлении учебных и методических пособий, разработке общих лекционных курсов и семинарских занятий по всему циклу социально-гуманитарных дисциплин в высшей школе. Выводы и фактические данные, содержащиеся в рецензируемой работе, могут быть использованы при чтении спецкурсов и составлении учебно-методических пособий и рекомендаций, соответствующих тематике диссертации.

Личный вклад диссертанта выражается в экспликации и систематизации методологических принципов отечественной геосоциологической парадигмы, в ретроспективном анализе ряда отечественных школ и теорий, фундированных отечественной геосоциологией, а также демонстрации, каким образом данная парадигма позволяла достичь качественно новых научных результатов. Существенной является возможность на базе основных положений диссертации убедительно показать, что отечественная геосоциологическая парадигма, модифицированная с учетом новейших научных достижений, способна играть важную роль в современных социально-гуманитарных исследованиях. Именно в этом ключе следует истолковать наиболее важный вклад, совершенный соискателем в развитие отрасли философских наук.

В то же время при знакомстве с рецензируемой работой возник целый ряд замечаний.

Во-первых, вызвали вопросы первый пункт новизны и положение, выносимое на защиту, согласно которым при выявлении предпосылок возникновения отечественной геосоциологической парадигмы устанавливается, что «геосоциологические представления, связывающие жизнедеятельность того или иного этноса, сообщества, государства с природными условиями его бытия, уходят своими идейно-философскими корнями не только во французское Просвещение, а гораздо глубже: в эпоху Возрождения, а через неё – в античность. Именно в античности следует искать идейные истоки западноевропейской школы географического детерминизма, идейными «наследниками» которого являются антропогеография, французский поссибилизм, отечественная геосоциология (XIX-XX вв.), американский инвайронментализм» [С. 12-13, диссерт.]. Вместе с тем не только в научной, но даже и в учебной литературе считается вполне устоявшимся, что истоки географического детерминизма лежат в истории Древнего мира, а в античное время сформировалось несколько направлений географического детерминизма. Поэтому новизна приведенных утверждений вызывает сомнения и требует пояснений со стороны соискателя.

Во-вторых, есть причины оспорить тезис соискателя о том, что «очевидно, что в более суровых природно-климатических условиях России применение западноевропейской модели хозяйствования нецелесообразно» [С. 126, диссерт.]. Это утверждение, вытекающее из общих посылок автора, является не вполне убедительным, поскольку мировая экономика развивается по универсальным законам, которые нельзя игнорировать, равно как проблематично игнорировать закономерности общественного развития. Не вполне понятно, по каким причинам именно в России западноевропейский опыт не может быть применен. В частности, не вполне корректно будет говорить, что России не подходит демократия, особенно универсальные элементы демократии. Историческое развитие общества в России на

отдельных этапах демонстрирует комплементарность общественного сознания некоторым ценностям, традиционно характеризующим демократические сообщества. В частности, это веротерпимость. Как представляется, другие убеждения, входящие в перечень общечеловеческих ценностей, такие как свобода слова, свобода самовыражения вполне могут укорениться и получить развитие в России. Объяснением их слабой актуализации на сегодняшний день выступает скорее общий уровень развития общества, нежели специфика климата в России. Кстати сказать, с позиций «чистого» географического детерминизма можно объяснить только то, что ВВП России, благосостояние её населения тесно связаны с мировыми ценами на углеводородное сырье. Поэтому позиция соискателя требует уточнения.

В-третьих, в тексте диссертации и в автореферате встречаются досадные синтаксические ошибки, свидетельствующие о некоторой грамматической «неряшливости» соискателя.

В целом необходимо отметить, что выводы диссертационного исследования прошли апробацию на научных и аспирантских семинарах. Основные положения были представлены в виде докладов на международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях, а также изложены в монографии и 20 авторских публикациях, 9 из которых – в изданиях Перечня ВАК. Работа в целом представляет собой квалифицированное и самостоятельное научное исследование, вносящее существенный вклад в разработку проблематики истории русской философии.

Диссертация Мустафина Альхаса Амировича «Геосоциологическая парадигма в истории русской философии» соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве образования и науки РФ к кандидатским диссертациям согласно пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор

Мустафин Альхас Амирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – История философии.

Отзыв подготовлен деканом факультета общеуниверситетских дисциплин, заведующим кафедрой философии и социальных наук ФГБОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет», доктором философских наук, доцентом Куликовым Сергеем Борисовичем. Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры философии и социальных наук, протокол № 7 от 14 марта 2016 года.

Декан факультета общеуниверситетских
дисциплин, заведующий кафедрой
философии и социальных наук ФГБОУ ВПО
«Томский государственный
педагогический университет»,
доктор философских наук, доцент _____ С.Б. Куликов

Верно
Учёный секретарь Учёного
совета ФГБОУ ВПО «Томский
государственный педагогический университет» _____ Н.И. Медюха

Для документов
Подпись удостоверяю
Ученый секретарь
Ученого совета ТГПУ
_____ Н.И.Медюха

634061, Томск, ул. Киевская, 60
Тел.: +7 (3822) 311-458
Официальный сайт: http://www.tspu.edu.ru
Электронная почта: rector@tspu.edu.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный педагогический университет»