

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Масленникова Павла Викторовича
«Пресноводные моллюски водоемов бассейна реки Чулым (Средняя Обь)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата биологических наук
по специальности 03.02.04 – зоология

Научное исследование Масленникова Павла Викторовича посвящено изучению фауны моллюсков реки Чулым, её притоков и придаточных водоемов. Работа выполнена в плане классических фаунистических исследований и имеет традиционную структуру: введение, пять глав, выводы, список проработанной литературы, иллюстрации виде таблиц, графиков и рисунков.

Научное исследование проводилось П.В. Масленниковым 3 года. За это время им был собран репрезентативный материал по двустворчатым и брюхоногим моллюскам (более 300 проб), обследованы русла рек общей протяженностью (судя по карте района исследования) свыше 500 км, а также придаточные водоемы. Автор использовал в основном релевантные методы сбора, учета, анализа и статобработки материалов.

По теме диссертации было опубликовано 6 работ, общим объемом около 30 страниц, что на наш взгляд несколько недостаточно для предварительного представления материалов исследования. Это же касается апробации результатов.

В главе 3 автор приводит полный аннотированный список видов моллюсков, где для каждого приводится описание морфологии и рисунок строения раковины. На наш взгляд это излишне, т.к. эта информация есть в любом определителе. В методике работы указывается использование «CorelDRAW X4» для построения графических изображений раковин – не понятно для чего? Дает ли какую-то новую информацию этот весьма трудоемкий этап работы? Важными являются представленные в этой главе распространение вида в пределах района исследования, его численность, ареал и экологические особенности.

В главе 4 автор рассматривает участие моллюсков в структуре макрозообентоса и образовании биомассы. К сожалению, нигде в автореферате не приводится состав исследуемого зообентоса, поэтому оперирование понятием «численность зообентоса» не объективно (как можно сравнивать численность в пробе, например, речных раков, моллюсков и трубочников?). Гораздо убедительней выглядят данные по биомассе зообентоса и удельному обилию в ней моллюсков, выраженному в процентах, которое автор некорректно называет «роль моллюсков в зообентосе». Что касается роли моллюсков в экосистеме, то хорошо бы было отдельно рассмотреть брюхоногих и двустворчатых, т.к. их функции будут несколько различными.

Не совсем понятен термин «количественное развитие» (макрозообентоса, моллюсков) (стр. 8 и далее). Любое развитие предполагает изменение во времени, но пробы (как следует из методики) отбирались однократно, и данных по динамике численности не приводится. Здесь уместнее было бы использовать термин «количественное распределение» или «плотность поселения». Также автор некорректно использует термин «обилие» в качестве синонима «численности» (стр. 9). Для описания водоемов автор приводит такие субъективные характеристики как «очень быстрое течение», «замедленное течение», «значительное течение» (стр. 8-9), градация которых не совсем ясна. Нужно было привести показатели средней скорости течения, благо, что измерить её совсем не сложно.

Наиболее ценными из полученных сведений, помимо численности моллюсков, их биомассе и удельному обилию в макрозообентосе, являются выделенные П.В. Масленниковым комплексы доминирующих видов для каждого типа биотопов. Единственное – нужно было указать критерии, по которым вид относили к доминантным (например, более 10% от численности моллюсков, или от биомассы зообентоса). Автором установлены достоверно значимые различия по количественному распределению моллюсков на разных участках р. Чулым (изменение плотности и биомассы в верхнем течении, нижнем течении, в устье). Приводится график по удельной биомассе моллюсков в зообентосе рек, придаточных водоемов и пойменных озер (рис. 5). На втором графике (рис. 4) вместо численности уместнее было бы сравнить видовое разнообразие в процентах от общей фауны макрозообентоса (по классам или отрядам).

В главе 5 автор выделяет «ряд более узкоспецифичных биотопов с характерными только для них определенными экологическими условиями (заросли водных и прибрежно-водных растений, ... и.т.д.» (цит., стр. 13) – в учебнике экологии это называется «станции».

По отношению к таким факторам, как течение и грунт, П.В. Масленников выделил 9 экологических групп моллюсков и их представленность в малакофауне исследуемого района. Аналогично выделено 3 группы моллюсков по предпочтению водоемов с разным уровнем рН. Автором приводятся полные видовые списки этих групп, что является значимым результатом экологического анализа фауны и представляет несомненную новизну данного исследования, так же как и расширение фаунистического списка почти вдвое! Автором проведен зоогеографический анализ малакофауны р. Чулым, установлена степень её сходства с фаунами Среднеобской и Саянской малакологическими провинций, а также возможные пути её формирования.

На основании проведенного исследования автором сделано 5 выводов, которые соответствуют поставленным задачам и цели работы. Сделанные замечания не умаляют результатов проделанной работы, и если убрать всё лишнее и привести терминологию к стандартной, рукопись воспринимается как законченное фаунистическое исследование.

Представленная кандидатская диссертация в целом соответствует требованиям ВАК, а Масленников Павел Викторович заслуживает присуждения искомой степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.04 – зоология.

Кандидат биологических наук (03.00.16 – экология), доцент кафедры зоологии, генетики и общей экологии Самарского государственного аэрокосмического университета имени академика С.П. Королёва (национальный исследовательский университет), доцент

443086, г. Самара, Московское шоссе 34
т. 8(846) 335-18-26
satchkova@yandex.ru
www.ssau.ru

 — Сачкова
Юлия Валерьевна



ФИЛАТОВА О. А.
ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД
ОБЩЕГО ОТДЕЛА УПОИО Д

Сачкова П. В.
завершено
24.11.15