

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Виталия Григорьевича Зеляка «Горнопромышленный комплекс Северо-Востока России: становление и развитие (конец 1920-х – начало 1990-х гг.)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07. 00. 02 – Отечественная история

Автореферат, представленной к защите докторской диссертации В.Г. Зеляка, производит положительное впечатление фундаментальностью и обстоятельностью проделанной исследовательской работы по изучению горнопромышленного комплекса Северо-Востока России в обозначенных хронологических рамках и в различных его аспектах.

С научной точки зрения актуальность и познавательная значимость поднятой проблемы не вызывают никаких сомнений. Подобные труды, раскрывающие неизвестные и не самые светлые, но очень важные социально-экономические страницы недавнего прошлого, крайне необходимы исторической науке, и можно согласиться с диссертантом, что значимость темы его работы «усиливается и явно недостаточной степенью ее изученности» (с. 3). Иначе говоря, предшественников у Виталия Григорьевича не слишком много, а потому зачастую он выступает в роли своеобразного первопроходца, что уже само по себе не только почетно, но и придает ценность полученным им результатам и сделанным выводам.

Их весомость подтверждается 43 публикациями автора, в том числе, в журналах из списка, рекомендованного ВАК, а также апробацией отдельных фрагментов работы на научных конференциях различного уровня. К диссертации в целом можно отнести слова, написанные профессором В.П. Андреевым в рецензии на монографию В.Г. Зеляка «Пять металлов Дальстроя». Она, по мнению рецензента, «является исключительно полезной не только для ученых-историков и экономистов, но и для широкого круга читателей, всех тех, кто интересуется проблемами экономической истории XX в. и истории репрессивной политики. И конечно, для всех тех, кто интересуется историей российского Дальнего Востока, который может стать для современной России воротами в бурно развивающийся Азиатско-Тихоокеанский регион».

Достоверность полученных диссертантом научных результатов определяется их верифицируемостью на основе анализа обширного комплекса исторических источников разной типо-видовой принадлежности, привлеченных к изучению темы. Среди них определяющую роль играют материалы 670 (!) дел из фондов 5 государственных архивов РФ (центральных и местных).

Четко и продуманно сформулированы автором цель и задачи, объект и предмет, научная новизна и практическая значимость, а также территориальные границы диссертационного исследования.

Весьма логичной и последовательной выглядит структура диссертации, состоящей из четырех глав, разбитых на параграфы. Если первая глава

посвящена тщательному разбору историографии и источников по изучаемой теме, то три остальные - соответствуют этапам развития горной промышленности Северо-Востока страны: Дальстрой - Магаданский и Северо-Восточный совнархозы - Северовостокзолото. Внутри каждой главы выделяются и рассматриваются тождественные узловые сюжеты о складывании структуры и принципов управления, изменениях методов обеспечения добычи золота, олова, вольфрама, кобальта и урана, и развитии социальной сферы приисковых работ.

Такое композиционное построение позволило показать в динамике неоднозначность функционирования всей этой системы на каждом этапе ее существования, а также сложность перехода от «чрезвычайной модели» извлечения ценных металлов из недр за счет принудительного труда заключенных к ординарным мерам и экономическому стимулированию вольнонаемных работников в 1950-1980-е гг.

На фоне этих организационных трансформаций от периода к периоду автору также удалось выявить и проследить рост внимания государственной власти к социальной стороне жизни трудящихся Колымы и Чукотки, занятых в обеспечении потребностей страны в драгоценных и цветных металлах. Все это дает основание В.Г. Зеляку определить период с середины 1960-х по начало 1990-х гг. как «социально ориентированную модель» развития горнопромышленных отраслей.

Вероятно, большой научный интерес представляют помещенные в приложение к диссертации в виде таблиц базы данных. В автореферате их нет, но судя по описанию, они, к сожалению, не отличаются комплексностью параметров применительно к тексту всей работы, ибо аккумулируют данные только по золоту и персоналу, занятому в золотодобыче. Иными словами, - лишь по одному из четырех параграфов глав со 2 по 4.

Подобный перекоп, насколько можно судить по автореферату, прослеживается и в самом диссертационном исследовании, где вопросу о золоте и золотодобыче уделяется более пристальное внимание и отводится более значительное место. Хотя, видимо, это обстоятельство связано с большим значением золота в обеспечении нужд страны.

Излишне усложнен методологический аппарат, номинированный в соответствующем разделе диссертации. Представляется, что для решения поставленных автором цели и задач столь изощренный познавательный инструментарий вовсе не требуется, что, кстати, подтверждается и содержанием самой работы. Например, откровенно слабо «работает» историко-сравнительный (компаративный) метод, призванный выявлять общие и особенные тенденции модернизационного развития Северо-Востока в сопоставлении с аналогичными процессами в других регионах страны, «имевших сходные природно-климатические и исторические условия» (с. 6). Но поскольку такое сравнение, по крайней мере, в автореферате, практически отсутствует, остается неясным обоснованность выводов о причинах появления и специфике проявления социально-экономических

проблем горнопромышленного комплекса Колымы и Чукотки, насколько они были характерны для соответствующих сфер производства СССР в целом.

Приведу только один пример: диссертант подчеркивает, что в золотопромышленности региона «в послевоенный период истощение месторождений привело к падению добычи, объем которой сократился почти вдвое по сравнению с предвоенными показателями» (с. 15-16). Не оспаривая приведенных сведений, замечу, что они не дают возможности понять, насколько уникальными были в тот момент подобные проблемы золотодобычи на Северо-Востоке, либо мы имеем здесь дело с типичным проявлением трудностей, связанных с восстановлением народного хозяйства. Иначе говоря, были ли они присущи только Колыме и Чукотке, или же всей стране вообще.

Высказанные и некоторые другие замечания несколько не меняют общей высокой оценки, сделанной диссертантом работы. К тому же, скорее всего, они вызваны неизбежной лаконичностью автореферата по сравнению с текстом всего исследования, в котором, возможно, содержатся вполне адекватные ответы на них.

Диссертация В.Г. Зеляка, судя по автореферату, является законченным, самостоятельным, актуальным и научно значимым исследованием, посвященным крупной научной проблеме и вносящим существенный вклад в разработку соответствующей проблематики. Положения и выводы диссертации имеют очевидное научно-практическое значение и могут быть использованы при написании обобщающих трудов по отечественной истории и региональной истории Северо-Востока страны, при разработке лекционных курсов и спецкурсов по целому комплексу смежных дисциплин и т.д.

Диссертация Виталия Григорьевича Зеляка соответствует критериям, установленным п. 9 раздела II «Положения о порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 для докторских диссертаций, а ее автор, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

26 марта 2015 г.

Мауль Виктор Яковлевич,
доктор исторических наук
профессор Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Тюменский государственный нефтегазовый
университет» филиал в г. Нижневартовске,
628616, РФ, ХМАО-Югра,
г. Нижневартовск, ул. Ленина, д. 2п, строение 9
тел. 8 (3466) 49-10-89
E-mail: nvftgngu@nv-net.ru
<http://www.tsogu.ru/branches/folder-2006-04-14-2520872723/>



Подпись
Вед. Мауль
завещаю
специалист по
кадрам 2 категории
Перева О.Н.