

Отзыв

на автореферат диссертации Крупенкина Евгения Николаевича «Туркестан в составе Российской империи (1865–1917 гг.): от военно-административного управления к гражданско-административному», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Представленная к публичной защите кандидатская диссертация с указанной темой в кратком содержании изложена в автореферате. В реферате обоснована актуальность темы, новизна, объект, предмет, хронологические рамки, цель, задачи, источниковая обеспеченность, степень изученности, значимость как в теоретическом, так и в практическом отношении. Это стандарт научных направлений, определяющих академическое значение выбранной соискателем темы исследования. Действительно, эта тема уже давно находится в дикурсном поле исследователей со времени вхождения Туркестанского края в состав Российской империи.

Крупенкин Е. Н. определил структуру своего исторического сочинения двумя основными главами, которые имеют соответствующие разделы. Если сравнить с другими научными работами, касающимися Туркестанского края второй половины XIX в. и февраля 1917 года, то можно увидеть схожие направления в изучении поставленных вопросов. В первой главе «Политика Российской империи в Центральной Азии во второй половине XIX в.» дается историко-геополитический анализ Центральной Азии и состояние Туркестана в условиях вхождения этого края в российское гражданское цивилизационное поле, напрямую обеспеченные с военно-политическим аспектом присоединения Западного Туркестана к России. В четырех разделах первой главы рассмотрены многие проблемы, связанные с геополитическими целями России и других заинтересованных государств в расширении своих внешних границ в Центральной Азии. Соискатель делает попытку объяснить современное положение международных отношений западных государств со странами Центральной Азии, рассматривает дискуссии в правительстве по вопросу административного обустройства Туркестана, описывает военные походы на Памир и в целом военно-политические вопросы присоединения Западного Туркестана к Российской империи, а также позитивные изменения в экономике и в социальной жизни местного населения в период работы российской администрации.

Вторая глава «Туркестан в составе Российской империи» также включает четыре раздела. В них рассмотрены вопросы административно-территориального деления и структуры управления Туркестаном. Диссертант доказывает, что все действия российских властей были вызваны военно-стратегическим характером присоединения рассматриваемой территории, в целом сложной внешнеполитической обстановкой и этно-конфессиональной спецификой центральноазиатского края. Согласно выводу соискателя, «*в регионе начала складываться не военно-административная система управления, а военно-гражданская, которая имела специфику смешивания гражданских и военных функций управления; использовалась практика совмещения должностей и упрощения, по сравнению с внутренними губерниями, организации органов управления администрации, полиции и суда*» (с.17). Надо отдать должное соискателю в том, что им была проанализирована вся нормативно-правовая основа управления по Положению об управлении Туркестанским краем 1867 г. и ее продолжение в проектах 1871, 1873 гг., предусматривавших изменение и дополнение существующего законодательства. В последнем четвертом разделе второй главы были исследованы проекты реформ системы управления Туркестанским краем в начале XX столетия.

В заключении диссертации подведены итоги и определены главные выводы. Вывод диссертанта о том, что «*Эволюция военно-административного управления Туркестаном по направлению к гражданско-административному носила сложный и противоречивый характер*» (с. 19) определилось на основе научного осмысления выбранной темы. В действительности, за 50 лет присутствия российской администрации в Туркестанском крае, по словам Е. Н. Крупенкина, один правовой режим управления не перешел последовательно в другой. Причин было достаточно, и соискатель подробно их рассмотрел. Не вдаваясь в подробности причин, которые обстоятельно изучены в диссертации, можно согласиться с Е. Н. Крупенкиным в том, что «*Российское правительство не смогло выработать стройную теоретическую концепцию и практическую программу государственной региональной политики, осознавая и формулируя лишь ее основные приоритеты, основанные на геополитических представлениях российских военных и служебно-административных интересах имперской администрации Туркестана*» (с. 19).

Все эти процессы происходили в ходе постепенного распространения в Туркестанском крае пореформенных институтов самоуправления и

судопроизводства, которые утвердились уже во внутренних губерниях и поэтому российская либеральная общественность желала интеграции национальных окраин в систему имперских институтов. Позиция военно-гражданской администрации Туркестана в отличие от либеральной гражданской общественности видела в присоединенных территориях прежде всего *«геополитический плацдарм для создания буферной зоны против потенциальной британской угрозы, и для охраны российских границ от вторжений немирных киргизов»* (с. 20).

По мнению соискателя, в Положениях и проектах положений об управлении Туркестаном 1865, 1871, 1873 и 1886 гг. была видна временность и неопределенность статуса края и его структур управления. Эта неопределенность национальной окраины империи была вызвана стремлением военного министерства оттянуть переход к гражданскому управлению. Позиция военных для правительства была приоритетной в выборе управленческого курса для Туркестанского края. Вот почему так долго шла эволюция управленческого аппарата административного руководства этим краем. Здесь учитывались внешнеполитическая обстановка, настроение местного населения, руководства Бухары и Хивы, которые находились в подчиненном положении, но все же имели собственную позицию в решении национальных и религиозных вопросов, не учитывать их мнение российская администрация не могла.

И все же за 50 лет нахождения Туркестана в составе Российской империи наложило отпечаток во вхождении этого обширного края во всероссийский рынок, роста новых городов, строительства железных дорог и другой инфраструктуры, а также в модернизации социально-культурного развития местного национального населения. Эти положительные тенденции отмечены в диссертации.

В целом диссертационное сочинение Е. Н. Крупенкина производит благоприятное впечатление, работа отвечает всем академическим требованиям при написании такого труда. Однако диссертация не лишена и недостатков. Не совсем корректно определена позиция соискателя в отношении историков стран СНГ. Да, с обретением независимости и освобождением от идеологических и классовых догм, историки стран Центральной Азии занялись исследованием малоизученных сторон истории Туркестанского края. Это можно проследить по трудам узбекских, киргизских, таджикских, казахских исследователей. И, к сожалению, историография современных ученых стран СНГ недостаточно показана. Я не

увидел в историографическом обзоре работ Германова В. А., Мухамедова Ш. Б., Алимовой Д. А., Алимджанова Б. А., Козыбаева М. К. и других авторов. Судя по вышедшим в свет в постсоветское время научным трудам, можно отметить, что историки стран Центральной Азии внесли весомый вклад в исследование Туркестанского края второй половины XIX–начала XX столетия.

Можно соглашаться не со всеми выводами и доводами коллег из стран Центральной Азии, но их работы должны быть отражены в диссертации. Если соискатель замыкается на вопросе о добровольном или принудительном процессе вхождения территорий и государств Туркестанского края в состав России, о характере колониального статуса этого окраина империи, о чем, по словам соискателя, пишут ученые стран Центральной Азии, то в ответ можно услышать другие доводы. Эти взаимные претензии в области научных изысканий должны решаться в публичном дискурсе, на академическом пространстве путем встреч на конференциях, семинарах, совместных научных трудах, и тогда можно прийти к выработке объективных оценок, а не огульных обвинений друг друга по тому или иному вопросу.

В освещении историографии вызывает недоумение неиспользование уникального издания, каковым является Туркестанский сборник сочинений и статей о Центральной Азии, который известен всем исследователям со времени издания. Он состоит из 594 томов, включающих газетные, журнальные статьи, книги, вырезки из газет и журналов о дореволюционном Туркестане. Судя по тому, что соискатель использовал материалы фондов Центрального государственного архива Республики Узбекистан, работая в Ташкенте, непонятно, почему нет сведений из Туркестанского сборника? Туркестанский сборник доступен исследователям и неиспользование этого ценного источника – большой ущерб для соискателя.

В перечне историографических работ отсутствуют труды некоторых российских исследователей, посвященных Туркестанскому краю дореволюционного периода. В 2002 г. была защищена докторская диссертация В. В. Соколова на тему «Туркестанский край в составе Российской империи, вторая половина XIX в. – февраль 1917 г.», где в третьей главе под названием «Система политического и административного управления в Туркестанском генерал-губернаторстве» рассматриваются вопросы, созвучные диссертации Е. Н. Крупенкина. Сюда можно отнести статьи О. Л. Сумароковой «Характер русификаторской политики Российской империи в Туркестанском крае» (2015), С. Н. Брежневой «Народы

Туркестана в составе Российской империи» (2017), кандидатские диссертации С. С. Бороздина «Политика российских властей в отношении мусульманского населения Туркестана и Бухары (1867–1914)» (2012), Б. А. Алимджанова «Экономическая политика Российской империи в Туркестанском генерал-губернаторстве (вторая половина XIX – начало XX вв.)» (2016).

В 2016 г. вышла в свет монография в документах «Туркестан в имперской политике России», а в 2017 г. – коллективная монография под редакцией Т.В. Котюковой «Восстания 1916 г. в Азиатской России: (К 100-летию Высочайшего повеления 25 июня 1916 г.)». Указанные научные статьи, монографии, авторефераты диссертаций размещены на электронных сайтах и доступны исследователям.

Приведенная источниковая база богата материалами фондов РГАДА, РГВИА (Москва), Центрального государственного архива Республики Узбекистан (Ташкент), что вызывает уважение к соискателю в поиске документальных сведений по исследуемой проблеме. Однако отсутствие архивных источников по Туркестанскому краю из фондов ГА РФ (Москва), РГИА (Санкт-Петербург), Центрального государственного архива Республики Казахстан (Алматы), где сосредоточены материалы по Семиреченской области, входившей в состав Туркестанского генерал-губернаторства, вызывает сожаление.

Соискатель отметил в автореферате свое участие в научных конференциях в Москве, Тамбове и Томске. Возможно, для кандидатской диссертации этого достаточно, но желательно было бы поучаствовать в работе научных форумов, посвященных истории Туркестана, проходивших в Ташкенте, Бишкеке, Алматы и других городах Центральной Азии, информацию о которых можно найти на электронных сайтах. Встречи и беседы с коллегами, живущими в Узбекистане, Казахстане, Кыргызстане, Таджикистане, Туркменистане, даже в режиме онлайн, только обогатят научное мировоззрение и заставят по-другому посмотреть на проблемные вопросы, которые всегда встают перед ученым.

Отмеченные мною замечания носят рекомендательный характер. Любая диссертационная работа не лишена недостатков, и закрывать глаза на них не стоит. Это будет полезно для исследователя в дальнейшей творческой деятельности, когда будет оттачиваться культура научной работы. В целом на основе анализа автореферата могу заключить, что диссертация Е. Н. Крупенкина является самостоятельным авторским научным

исследованием, написанным на должном уровне. Считаю, что работа отвечает всем требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней, а Евгений Николаевич достоин присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

профессор кафедры
социально-гуманитарных дисциплин
Казахстанского филиала МГУ
имени М.В. Ломоносова,
доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история),
профессор

Ермекбай Жарас Акишевич
ermekjaras@mail.ru

25.02.2019

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»
119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, 1; (495) 939-10-00; info@rector.msu.ru; www.msu.ru

Сведения о Казахском филиале:

Республика Казахстан, 010010, г. Астана, ул. Кажимукана, 11 (Мунайтпасова, 7), +7-7172-35-34-05; msukz@mail.ru; http://www.msu.kz

