

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 22 марта 2019 года публичной защиты диссертации Крупенкина Евгения Николаевича диссертации «Туркестан в составе Российской империи (1865–1917 гг.): от военно-административного управления к гражданско-административному» по специальности 07.00.02 – Отечественная история на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Присутствовали 20 из 24 членов совета, в том числе 6 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Зиновьев В. П., доктор исторических наук, профессор,
председатель диссертационного совета, | 07.00.03. |
| 2. Харусь О. А., доктор исторических наук, профессор,
заместитель председателя диссертационного совета, | 07.00.02. |
| 3. Шевцов В. В., доктор исторических наук, доцент,
учёный секретарь диссертационного совета, | 07.00.02. |
| 4. Бойко В. П., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09. |
| 5. Дутчак Е. Е., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09. |
| 6. Есипова В. А., доктор исторических наук, | 07.00.09. |
| 7. Косых Е. Н., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09. |
| 8. Кудряшев В. Н., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02. |
| 9. Ларьков Н. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02. |
| 10. Нам И. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02. |
| 11. Румянцев В. П., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03. |
| 12. Савкович Е. В., доктор исторических наук, | 07.00.03. |
| 13. Троицкий Е. Ф., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03. |
| 14. Трубникова Н. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09. |
| 15. Фоминых С. Ф., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09. |
| 16. Хахалкина Е. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03. |
| 17. Черняк Э. И., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09. |
| 18. Шевелев Д. Н., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09. |
| 19. Шевляков А. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02. |
| 20. Шерстова Л. И., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.03. |

Заседание провел председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 18, против – 2, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Е. Н. Крупенкину ученую степень кандидата исторических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.03,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22.03.2019 № 5

О присуждении **Крупенкину Евгению Николаевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «**Туркестан в составе Российской империи (1865–1917 гг.): от военно-административного управления к гражданско-административному**» по специальности **07.00.02** – Отечественная история принята к защите 21.01.2019 (протокол заседания № 3) диссертационным советом **Д 212.267.03**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 714/нк от 02.11.2012).

Соискатель **Крупенкин Евгений Николаевич**, 1984 года рождения.

В 2018 году соискатель очно окончил аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» с выдачей диплома об окончании аспирантуры.

Работает в должности учителя истории и обществознания в муниципальном казенном общеобразовательном учреждении Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Петра Алексеевича Бабичева п. Выкатной» Комитета по образованию Администрации Ханты-Мансийского района.

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» государственного университета» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, **Шевцов Вячеслав Вениаминович**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра российской истории (в период выполнения соискателем диссертации – кафедра отечественной истории), профессор.

Официальные оппоненты:

Васильев Дмитрий Валентинович, доктор исторических наук, доцент, Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», кафедра отечественной истории, профессор

Суворова Наталья Геннадьевна, кандидат исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кафедра дореволюционной отечественной истории и документоведения, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Алтайский государственный университет**», г. Барнаул, в своем положительном отзыве, подписанном **Глазуновым Дмитрием Александровичем** (кандидат исторических наук, доцент, кафедра востоковедения, заведующий кафедрой), указала, что на протяжении трех последних десятилетий имперское измерение истории России неизменно остается предметом пристального внимания исследователей. Распад СССР и мировой социалистической системы стали причиной глобальных политических последствий и актуализировали изучение проблем устойчивости империй и многонациональных государств, национализма и национально-освободительных движений, поиск

наиболее эффективных форм государственного устройства с точки зрения сохранения их территориальной целостности и оптимального регулирования межэтнических отношений. Е. Н. Крупенкиным впервые в историографии реконструируется процесс эволюции системы управления Туркестанским генерал-губернаторством на основе широкого сопоставления опыта администрирования России в регионах, схожих по хозяйственно-культурному типу с Туркестаном – Сибирью и Кавказом; обозначены общие и особенные тенденции в управленческой практике России в Туркестане и выявлены два ее этапа: 60–80-е гг. XIX в. – этап военно-гражданского управления, конец XIX – начало XX в. – период подготовки и начального перехода в административно-гражданскому управлению.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 5 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы (из них 2 статьи в российском научном журнале, входящем в Web of Science), в сборниках материалов международных научной и научно-практической конференций (из них 1 зарубежная конференция) опубликовано 2 работы. Общий объем публикаций – 2,15 а.л., работы написаны без соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Крупенкин Е. Н.** Политические отношения Российской империи и Хивинского ханства в 1867–1870 гг. / Е. Н. Крупенкин // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 404. – С. 101–104. – DOI: 10.17223/15617793/404/15. – 0,44 а.л.

Web of Science: **Krupenkin E. N.** Relations between the Russian Empire and the khanate of Khiva in 1867–1870 / E. N. Krupenkin // Tomsk State University Journal. – 2016. – Vol. 404. – P. 101–104.

2. **Крупенкин Е. Н.** Опыт управления Сибирью в Туркестанском генерал-губернаторстве / Е. Н. Крупенкин // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 407. – С. 93–97. – DOI: 10.17223/15617793/407/15. – 0,46 а.л.

Web of Science: **Krupenkin E. N.** Applying the Siberian administration model in the Turkestan Gvernotate-General / E. N. Krupenkin // Tomsk State University Journal. – 2016. – Vol. 407. – P. 93–97.

3. **Крупенкин Е. Н.** Концепция фронта в современной отечественной литературе: эвристические возможности и пределы применения / Е. Н. Крупенкин // Вестник Брянского государственного университета. – 2018. – № 1 (35). – С. 87–93. – DOI: 10.22281/2413-9912-2018-02-01-87-93. – 0,7 а.л.

На автореферат поступило 4 положительных отзыва. Отзывы представили:

1. **Л. П. Веремчук**, д-р ист. наук, профессор кафедры Права и международных отношений Казахстанско-Американского Свободного университета, г. Усть-Каменогорск, Республика Казахстан, *без замечаний*. 2. **Ж. А. Ермекбай**, д-р ист. наук, проф., профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин Казахстанского филиала Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, г. Астана, Республика Казахстан, *с замечаниями*: недостаточно показана современная историография ученых стран СНГ по теме диссертации; не использовано издание Туркестанский сборник сочинений и статей о Центральной Азии; в перечне историографических работ отсутствуют труды некоторых российских исследователей ,посвященных Туркестанскому краю дореволюционного периода (диссертация В. В. Соколова, статьи О. Л. Сумароковой, С. Н. Брежневой и др.); желательно было бы поучаствовать в работе научных форумов, посвященных истории Туркестана, проходивших в Ташкенте, Бишкеке, Алматы и других городах Центральной Азии. 3. **О. А. Гончарова**, д-р ист. наук, проф., профессор кафедры истории и археологии Горно-Алтайского государственного университета, *без замечаний*. 4. **Н. С. Харина**, канд. ист. наук, доцент кафедры истории, философии и права Югорского государственного университета, г. Ханты-Мансийск, *с замечаниями*: следовало более четко разделить и определить понятия «Туркестан» и «Центральная Азия»; требует

дополнительного обоснования и углубления утверждение «о том, что административная политика правительства не носила характера единой концепции»; термин «российская экспансия» не совсем правильно отражает характер российского продвижения в Азию, более удачным представляется использование понятий «продвижение», «присоединение».

В отзывах отмечается, что тема исследования является актуальной в связи с интенсивно происходящим после распада Советского Союза в национальных историографиях государств центрально-азиатского региона пересмотром сложившихся в предшествующих историографических традициях трактовок проблемы присоединения Туркестана к России и исторической роли этой интеграции в судьбах включённых в неё народов. В условиях становления независимости бывших советских республик в конце XX – начале XXI вв. обозначилась тенденция к пересмотру многих исторических событий российского имперского прошлого. Е. Н. Крупенкиным выявлены военные и политические факторы присоединения Западного Туркестана к России; представлен историко-геополитический анализ ситуации в Центральной Азии во второй половине XIX в.; проанализирована вся нормативно-правовая основа управления по Положению об управлении Туркестанским краем 1867 г. и ее продолжение в проектах 1871, 1873 гг., предусматривавших изменение и дополнение существующего законодательства; сделан вывод о том, что военно-административное управление медленно, со своими особенностями и негативными последствиями, но к концу XIX в. начало трансформироваться в гражданско-административное. Результаты исследования вносят вклад в развитие исторического знания в профиле «Отечественная история».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **Д. В. Васильев** является одним из ведущих российских специалистов в области изучения истории административной политики в Центральной Азии, Туркестанского генерал-губернаторства и социокультурной истории дореволюционной эпохи; **Н. Г. Суворова** является признанным специалистом по проблемам социокультурной истории Азиатской России, колониционных и миграционных процессов в дореволюционный период; **Алтайский**

государственный университет – один из ведущих отечественных научных центров в области изучения социально-политических процессов, культурной жизни и межрегиональных проблем в Центральной Азии.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

сформулирован вывод о сложности и противоречивости эволюции военно-административного управления Туркестаном в гражданско-административное в 1865–1917 гг. и об отсутствии ясной преемственности между этими этапами (С. 157);

определено, что модель российского государственного управления Туркестаном обуславливалась не столько административными (управленческими) факторами, сколько геополитическими, а институт генерал-губернаторства к середине XIX в. трансформировался из административно-хозяйственной в чрезвычайную, политическую власть. Последнее позволило создать в Центральной Азии усиленную военную инфраструктуру (С. 111–112);

раскрыта геополитическая ситуация в Центральной Азии во второй половине XIX в., обусловленная конкуренцией Британской и Российской империй и разделом сфер влияний; связанное с этим присоединение и содержание Туркестана было убыточным для Российской империи (С. 40–43);

выявлено, что в силу отдаленности Туркестанского края была образована самостоятельная административно-территориальная единица во главе с генерал-губернатором с широким кругом полномочий, вплоть до внешнеполитических, что привело к созданию новой модели управления и прогрессивному переустройству сложившегося локального самоуправления (С. 110–111);

отмечено, что российская геополитика в конце XIX – начале XX вв. была занята проблемой теоретического осмысления развития российского государства и выработки его основных стратегических принципов с учетом географических особенностей евразийского пространства (С. 86);

охарактеризованы полномочия должностных лиц согласно Положениям по управлению Туркестанским краем 1868, 1886 гг., роль генерал-губернатора в общей системе управления краем (раздел. 2.2);

доказано, что ни местная администрация Туркестана, ни правительство не стремились к полной унификации местных законов по отношению к общеимперским, а несогласие центральных ведомств и министерств утвердить законопроект показало отсутствие единой концепции в системе государственного управления Туркестаном (С. 131, 157);

выяснено, что предполагавшееся постепенное изменение военно-административной системы управления с лишением генерал-губернаторов чрезвычайных полномочий и создание гражданско-административной системы натолкнулось на критику местных властей (С. 142); многочисленные попытки унификации местного законодательства с общеимперским сопровождались межведомственными противоречиями и непрекращающимися согласованиями (С. 153–155);

сделан вывод о том, что российская государственная административная политика в Туркестане сопровождалась двумя разными векторами развития. Для военных этот регион был геополитическим плацдармом и буферной зоной, где необходима сильная централизованная военно-административная власть. Для либеральной общественности Туркестан был возможностью реализовать пореформенные институты управления, самоуправления, судопроизводства, а для правительства – попыткой интегрировать региональное управление в систему имперских институтов. Действие этих противоположных векторов обусловило замедленность процессов эволюции военно-административного управления Туркестана в гражданско-административное, а отсутствие институтов гражданского общества замедлило переход к гражданскому управлению (С. 158–159).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

полученные результаты восполняют пробелы в исторической науке в вопросах российско-среднеазиатских отношений, расширяют представление о политике России в Центральной Азии;

сделаны выводы, углубляющие представления об административной политике Российской империи в Туркестане в целом, и об ее эволюционном характере в частности в 1865–1917 гг.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

введен в научный оборот комплекс архивных документов;

положения, выводы и теоретические обобщения могут быть использованы при совершенствовании систем регионального управления.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Материалы и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в научной и образовательной сфере при написании обобщающих научных работ, разработке и чтении курсов лекций по отечественной истории.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

результаты исследования основаны на значительном объеме законодательно-нормативных, статистических, делопроизводственных документов, периодической печати, а также источниках личного происхождения;

анализ данных основан на корректном применении методов анализа исторических источников, а также специальных исторических методов – историко-генетического, сравнительно-исторического.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в выявлении специфики принципов и институтов российского имперского управления в Туркестане. История развития военного, а затем, в перспективе, – системы гражданско-административного управления показана в контексте анализа геополитической ситуации в Центральной Азии, социально-политического развития империи, развития управленческой мысли и подходов к управлению окраинами.

Эволюция военно-административного управления в гражданско-административное ранее не становилась предметом специального исследования, несмотря на то, что управление Туркестаном в целом и по отдельным областям и отраслям изучалось.

Личный вклад соискателя состоит в: совместной с научным руководителем постановке исследовательской проблемы, определении цели и задач, разработке структуры исследования; самостоятельном выявлении, сборе, систематизации

и критическом анализе исторических источников, выборе теоретико-методологической основы исследования, формулировании и выстраивании обоснованных доказательств выдвигаемых научных положений, подготовке публикаций по теме исследования, участии в апробации его результатов.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, заключающейся в раскрытии причин, процесса и результатов перехода от военно-административного к гражданско-административному управлению Туркестаном в составе Российской империи, имеющей значение для развития отечественной истории.

На заседании 22.03.2019 диссертационный совет принял решение присудить **Крупенкину Е. Н.** ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 6 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 18, против – 2, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Зиновьев Василий Павлович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Шевцов Вячеслав Вениаминович

22.03.2019