

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.18, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 2 декабря 2016 года публичной защиты диссертации Петренко Александра Николаевича «Лев Ильич Мечников и его научное наследие» по специальности 07.00.10 – История науки и техники на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Присутствовали 18 из 26 членов диссертационного совета, в том числе 6 докторов наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники:

1. Фоминых С.Ф., доктор исторических наук,
председатель диссертационного совета (07.00.10)
2. Некрылов С.А., доктор исторических наук,
заместитель председателя диссертационного совета (07.00.10)
3. Рындина О.М., доктор исторических наук,
заместитель председателя диссертационного совета (07.00.07)
4. Грибовский М.В., кандидат исторических наук
ученый секретарь диссертационного совета (07.00.10)
5. Бойко В.П., доктор исторических наук (07.00.10)
6. Дмитриенко Н.М., доктор исторических наук (24.00.03)
7. Дутчак Е.Е., доктор исторических наук (24.00.03)
8. Есипова В.А., доктор исторических наук (24.00.03)
9. Жеравина А.Н., доктор исторических наук (07.00.07)
10. Зиновьев В.П., доктор исторических наук (07.00.10)
11. Колесникова С.Ю., доктор культурологии (07.00.07)
12. Нам И.В., доктор исторических наук (07.00.07)
13. Петрик В.В., доктор исторических наук (07.00.10)
14. Плетнева Л.М., доктор исторических наук (24.00.03)
15. Черная М.П., доктор исторических наук (24.00.03)
16. Чиндина Л.А., доктор исторических наук (07.00.07)
17. Шевцов В.В., доктор исторических наук (07.00.10)
18. Шерстова Л.И., доктор исторических наук (07.00.07)

Заседание провел председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Фоминых Сергей Федорович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить А.Н. Петренко ученую степень кандидата исторических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.18
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации по диссертации
на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 02 декабря 2016 г., № 199

О присуждении **Петренко Александру Николаевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация **«Лев Ильич Мечников и его научное наследие»** по специальности **07.00.10** – История науки и техники принята к защите 23 сентября 2016 г., протокол № 197, диссертационным советом Д 212.267.18 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 105/нк от 11.04.2012 г.).

Соискатель **Петренко Александр Николаевич**, 1990 года рождения.

В 2012 г. соискатель окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

В 2015 г. соискатель очно окончил аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Работает в должности лаборанта кафедры истории и документоведения в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре истории и документоведения федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, **Куперт Юрий Васильевич**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра истории и документоведения, профессор.

Официальные оппоненты:

Умбрашко Константин Борисович, доктор исторических наук, профессор, государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Новосибирской области «Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования», проректор по научно-методической работе

Костерев Антон Геннадьевич, кандидат исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники», кафедра истории и социальной работы, доцент

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки **Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук**, г. Новосибирск, в своем положительном заключении, подписанном **Шиловским Михаилом Викторовичем** (доктор исторических наук, профессор, сектор истории второй половины XVI – начала XX вв., заведующий сектором) указала, что в рамках такого научного направления, как история науки и техники, изучение научного наследия выдающихся отечественных ученых приобрело особую актуальность. Диссертационная работа А.Н. Петренко посвящена раскрытию научного и публицистического наследия Л.И. Мечникова. Автором рассмотрены не только научные идеи, но и общественно-политические позиции Л.И. Мечникова относительно философских взглядов П.-Ж. Прудона, русской и швейцарской общин, мальтузианства, его литературоведческие заметки, проанализирована

историософская концепция ученого-гуманитария. Диссертационное исследование представляет собой самостоятельное, оригинальное и дискуссионное научное исследование по актуальной и малоисследованной проблеме и продолжает тенденцию выполнения диссертационных работ, посвященных жизненному пути и вкладу ученых в отечественную и мировую науку.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 5 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3, в сборниках материалов всероссийской и международной научных конференций – 2. Общий объем публикаций – 2,3 п.л., работы написаны без соавторов.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Петренко А. Н.** Русский гарибальдиец Лев Ильич Мечников / А. Н. Петренко // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 377. – С. 73–76. – 0,5 п.л.

2. **Петренко А. Н.** Концепция географического детерминизма и вклад Л. И. Мечникова в её становление / А. Н. Петренко // Вестник Томского государственного университета. История. – 2015. – № 1 (33). – С. 87–92. – 0,6 п.л.

3. **Петренко А. Н.** Теория прогресса в общественно-политической мысли России второй половины XIX в. / А. Н. Петренко // Вестник Томского государственного университета. История. – 2015. – № 2 (34). – С. 120–124. – 0,6 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На автореферат поступило 2 положительных отзыва. Отзывы представили: 1. **А.С. Шевляков**, д-р ист. наук, проф., профессор кафедры истории и документоведения Национального исследовательского Томского государственного университета, *с вопросами*: Почему соискатель не включил биографический очерк в основную часть работы, как это принято в диссертационных исследованиях

научно-биографической направленности, а поместил его в приложение к работе? Если в качестве цели исследования рассматривается комплексный анализ научного наследия ученого, то почему отдельные сюжеты и проблемы, которые Л.И. Мечников разрабатывал в своих научных и публицистических работах, не нашли детального освещения в диссертационном исследовании? 2. **А.В. Луценко**, канд. ист. наук, доцент кафедры гуманитарных и социальных наук Северского технологического института Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ», с замечанием: автор несколько сузил проблематику исследования социофилософской теории Л.И. Мечникова и его научного наследия, сделав основной акцент на историософских аспектах воззрений Мечникова.

Авторы отзывов отмечают, что в изучении общественно-политической и социально-философской мысли в России дореволюционного периода до настоящего времени остается немало вопросов, которые еще только ожидают своих исследователей. Одним из крупных ученых, научное творчество которого по ряду субъективных причин в значительной степени выпало из поля зрения отечественных исследователей, является Л.И. Мечников. Автор диссертации акцентирует внимание на принципиальном отличии социофилософии Л.И. Мечникова от доктрин географического детерминизма и социального дарвинизма, обращая внимание на ряд положений, ставящих взгляды ученого в один ряд с концепцией исторического материализма. А.Н. Петренко выполнен анализ взглядов Л.И. Мечникова на русскую крестьянскую общину, представлен анализ критики Л.И. Мечниковым таких популярных в XIX в. мировоззренческих концепций, как мальтузианство и социальный дарвинизм в контексте развития гуманистического направления в социологии. Особое значение придается аналитическому исследованию социофилософской теории Л.И. Мечникова. А.Н. Петренко убедительно раскрыл отличия взглядов Л.И. Мечникова от представлений других ученых XIX века, отмечая вполне современные представления ученого о взаимозависимости общества и природы (отчасти предвосхитившие экологическую теорию В.И. Вернадского), а также о том, что наиболее существенной чертой социального прогресса является не увеличение свободы личности от воздействия природных и социальных

факторов, а, напротив, возрастание сознательной интеграции личностей ради более эффективного преодоления негативных воздействий со стороны природных стихий и общественных институтов (прежде всего, устаревших, направленных на эксплуатацию человека). Результаты исследования А.Н. Петренко являются значимыми для науки и могут быть применены для практического решения проблем, связанных с исследованием истории общественно-политической мысли второй половины XIX – начала XX веков.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован тем, что **К.Б. Умбрашко** является одним из ведущих отечественных специалистов по проблемам развития общественно-политической и историко-философской мысли второй половины XVIII–XIX вв.; **А.Г. Костерев** является специалистом в области истории науки, теории научно-биографических изысканий; **Институт истории СО РАН** является ведущим сибирским научно-исследовательским учреждением по ряду направлений гуманитарных исследований, в том числе проблем истории науки и теории истории.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

реконструирована система взглядов Л.И. Мечникова по вопросам философии истории и социальной философии. Определены основные положения его социальной и исторической теорий. Установлено, что историко-философская концепция Л.И. Мечникова представляет собой оригинальную попытку решения ряда ключевых вопросов теории исторического процесса, которая органично сочетала этику анархизма, отдельные черты материалистического понимания истории и цивилизационного подхода, а также учитывала достижения естественных наук того времени, но не являлась прямым развитием натуралистического направления в социологии (С. 166–171);

представлен комплексный анализ отдельных, взаимообусловленных аспектов историко-философской теории Л.И. Мечникова, в рамках которой выделяются его собственная интерпретация теории общественного договора, геосоциологическая теория зарождения и развития цивилизации с изучением

влияния гидроресурсов на особенности формирования культурной идентичности отдельных этносов, а также концепция социального прогресса, в рамках которой была доказана принципиальная невозможность нахождения единой формулы прогресса для всех времен и народов, поиском которой занимались многие философы вплоть до конца XIX в. Сделан вывод, что в рамках данного подхода Л.И. Мечникова для оценки социального прогресса был обозначен переход к анализу количественного и качественного роста форм взаимодействия между людьми, развития солидарности, самоорганизации и самоконтроля в людских сообществах (С. 116–118, 123–128, 132);

доказано, что социофилософская теория Л.И. Мечникова, вопреки распространенному суждению в ряде современных исследований, в действительности не относится к традиции географического детерминизма, поскольку ученый рассматривал влияние среды на общество опосредованно, через призму материального производства, а также то, что теория Л.И. Мечникова представляет своего рода противоположность эволюционистскому подходу, и, сближаясь в некоторых аспектах с историческим материализмом, представляет все же весьма самобытную теорию геосоциологической направленности (С. 90–92, 103–106, 118–119);

выявлены, сгруппированы и проанализированы отдельные сюжеты публикаций Л.И. Мечникова по ряду социально-экономических, общественно-политических, культурно-исторических проблем, таких как экономическая и политическая теория П. Прудона; поиск путей дальнейшего социально-экономического развития Российской империи, развития федерализма и местного самоуправления в европейских странах; литературно-просветительская деятельность и ее значение для распространения демократических и гуманистических идей; демография; критика мальтузианства и социального дарвинизма с позиций современной науки (С. 29, 39–45, 49, 68–74);

уточнен ряд вопросов, касающихся общественно-политических позиций ученого по теории анархизма и народничества. Прослежена взаимосвязь между социальной и исторической теорий Мечникова с аналогичными построениями его современников (С. 112–115);

систематизированы и введены в научный оборот ранее не использованные исследователями работы ученого, а также письма (С. 27–29, 39, 51–53, 76–79, 249–255).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

обосновано предположение о концептуальном сходстве теории зарождения государства Л.И. Мечникова и более поздней теории «Гидравлического государства» К.А. Виттфогеля, на основе анализа взглядов ученых относительно влияния ирригационного способа земледелия на формирование облика сверхцентрализованных государств деспотического типа, к коим относятся большинство наиболее ранних цивилизаций.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные выводы представляют несомненный интерес при проведении комплексных исследований, выработке обобщающих концепций, построении теоретических моделей развития социальной философии, социологии и философии истории во второй половине XIX в. в контексте изучения истории науки, а также развития философии науки.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Материалы диссертационной работы А.Н. Петренко могут быть использованы при разработке учебных курсов и пособий по проблемам развития общественно-политической, гуманитарной и социально-философской мысли в России во второй половине XIX в.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

исследование опирается на репрезентативную источниковедческую базу, которая включает в себя в том числе опубликованные и не опубликованные документы личного происхождения, публикации Л.И. Мечникова в различных периодических изданиях, его монографию «Цивилизация и великие исторические реки», труды его коллег и предшественников в области проводимых Л.И. Мечниковым социально-исторических исследований, а также материалы периодической печати обще-информационного характера;

использован ряд общенаучных, специально-исторических и конкретно-проблемных исследовательских методов необходимых для объективного и всестороннего раскрытия темы работы, в том числе методы анализа и синтеза, историко-генетический метод, а также историко-биографический подход, которые применяются корректно в соответствии с поставленной целью и задачами исследования.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

впервые подвергнуты развернутому анализу многие научно-публицистические работы Л.И. Мечникова по социально-политической и экономической тематике, что позволило раскрыть специфику его социофилософской теории;

опровергается ряд заблуждений, встречающихся во многих советских и современных научных работах относительно теории Л.И. Мечникова, в том числе господствовавшее в прошлом представление об идеалистическом уклоне Л.И. Мечникова, отнесение его к сторонникам географического детерминизма, эволюционизма, либо даже социал-дарвинизма;

подвергнуто критике встречающееся представление о Л.И. Мечникове как о народнике и стороннике субъективного подхода;

сделан вывод о том, что теория Л.И. Мечникова способна органично дополнить теорию исторического материализма, особенно в тех вопросах, которые касаются проблемы зарождения первых цивилизаций, влияния на общество географической среды;

впервые проведен анализ социофилософской теории Л.И. Мечникова и более поздней теории «Гидравлического государства» К.А. Виттфогеля, что позволило сделать вывод о концептуальной преемственности последней по отношению к теории Л.И. Мечникова.

Личный вклад соискателя состоит в: постановке проблемы, определении цели и задач исследования, разработке его структуры, самостоятельном отборе, обработке и анализе первоисточников, многие из которых привлекаются впервые, и исследовательской литературы, формулировании основных положений диссертации, подготовке публикаций по выполненной работе, участии в апробации результатов исследования.

Диссертация отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней, установленным для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, согласно пункту 9, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи по освещению и интерпретации основных положений и наиболее ценных для гуманитарных наук аспектов теоретического наследия выдающегося русского ученого Л.И. Мечникова, имеющей значение для развития истории науки и техники.

На заседании 02.12.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить **Петренко А.Н.** ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 докторов наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники, участвовавших в заседании, из 26 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Фоминых Сергей Фёдорович

Ученый секретарь

диссертационного совета



Грибовский Михаил Викторович

02 декабря 2016 г.