

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Носковой Натальи Геннадьевны
«Этническое самосознание корейцев: историко-мифологический аспект
(конец XIX – начало XXI вв.) »,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология

В отечественной исторической науке этнос занимает одно из центральных мест и определяется как исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая межпоколенная совокупность людей, обладающих не только общими чертами, но и относительно стабильными особенностями культуры и психики, а также сознанием своего единства и отличия от всех других подобных образований, фиксированном в самоназвании (этнониме). Главным признаком этноса является этническое самосознание, а его отражением – этническая культура, поэтому изучение культурного наследия этноса представляет собой очень важную часть любого этнологического и этнографического исследования.

На Корейском полуострове вопрос сохранения этнического сознания осложняется разделением как территории, так и корейского этноса на два государства – Северную и Южную Корею, а, следовательно, некогда единому этносу приходится делить свою историю и культуру.

В мировой истории неоднократно политический фактор играл решающую роль в вопросах разделения или объединения государств и народов, в формировании соответствующего сознания. Поэтому работа Носковой Натальи Геннадьевны «Этническое самосознание корейцев: историко-мифологический аспект (конец XIX – начало XXI вв.)» является важным вкладом в изучение этнического самосознания корейцев, традиционных представлений корейского этноса и их трансформации в современных условиях.

Автор, проработав значительный объем научной литературы (134 наименований) показывает современное состояние проблемы. Исследование опирается прежде всего на работы отечественных, южно- и северокорейских авторов на русском, корейском и английском языках об истории, этнографии Кореи, этногенезе и этнической истории корейцев. Так как Носкова Н.Г. рассматривает проблему в историко-мифологическом контексте, отдельный большой блок занимает раздел, посвященный изучению мифа о Тангуне, на котором основано представление корейцев о своем происхождении (С. 4-21, С. 137-152). Здесь автор отмечает, что в отличие от корейской литературы, в отечественной научной литературе не так много работ, посвященных данному мифу и тематика их достаточно ограничена. (С. 12).

Кроме того, Носкова Н.Г. в своем исследовании опирается на различные письменные источники (23 наименования) на русском и корейском языках, среди которых есть

исторические и литературные произведения, законодательные акты, печатные издания и результаты социологических опросов (С. 29-30, С. 137-141). Интересной особенностью является то, что Наталья Геннадьевна использовала в своей диссертационной работе материалы, размещенные на северокорейском сайте, что весьма примечательно, так как информационные ресурсы КНДР в силу идеологических убеждений по большей части закрыты для внешних пользователей (С. 30, 126-127). Все это помогло автору провести комплексный анализ особенностей этнического самосознания корейцев, раскрыть специфику данного вопроса и определить роль мифологического аспекта в процессе самоидентификации корейцев в исторической ретроспективе.

Диссертационное сочинение Носковой Н.Г. опирается на основные работы выдающихся отечественных и зарубежных ученых в области этнологии и этнографии. Центральное место в работе занимают исследования, посвященные этническому самосознанию и его составляющим, генезису этнической культуры: Ю. В. Бромлей «Очерки теории этноса» (1983), С. М Широкогоров «Этнос» (2011), Э.Хобсбаум «Изобретение традиций» (2000), Крюков М. В. «Эволюция этнического самосознания и проблема этногенеза» (1976), Козлов В. И. «Проблема этнического самосознания и ее место в теории этноса» (1974), Шерстова Л. И. «Этническая консолидация или конструирование: проблема генезиса традиционных культур» (2016) и многие другие (С. 23-29).

В основе теоретико-методологической базы диссертационного исследования Носковой Н.Г. лежит синтез примордиализма и конструктивизма и сочетание данных теорий в контексте работы совершенно логично. Центральное место в работе занимают такие понятия, как «этнос», «этничность», «национальное самосознание», «традиция» (С. 23-29). Методологическая база тщательно проработана автором в контексте работ отечественных и зарубежных авторов. Тем не менее из текста диссертационного сочинения не понятно, обращался ли автор к работам корейских и восточных исследователей, чтобы выяснить, как рассматривают понятие «этническое самосознание» в азиатских странах и отличается ли данное понятие в восточной и западной научной литературе.

Ценность данной диссертационной работы состоит в том, что Носкова Н.Г. базирует свое исследование в том числе и на личных наблюдениях, полученных во время пребывания в Республике Корея (С. 29), что также важно для изучения элементов традиционной культуры этноса и ее трансформации в современном южнокорейском обществе, благодаря чему автору удастся увидеть изучаемый предмет изнутри и дать более комплексную оценку проблемы. Кроме того, в процессе исследования Носкова Н.Г. изучила и впервые перевела с корейского языка на русский значительное количество материалов, таким образом в научный оборот были введены новые работы южнокорейских авторов, что также является немаловажным фактором при определении значимости диссертационного сочинения (С. 31, 147-152).

Структура диссертации, состоящая из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и источников, а также Приложения позволяет автору последовательно и полно раскрыть заявленную тему.

Прежде всего диссертантка останавливается на анализе политической социально-экономической ситуации в Корее в конце XIX в., рассматривает внутренние и внешние причины, влиявшие на ситуацию в стране (С. 34-68). Автор отмечает глубокий социально-экономический кризис в стране и кризис корейской государственности. В то же время меняется внешнеполитическое положение Кореи – происходит «замена» китайского влияния на японское, все больше иностранных держав начинают вмешиваться во внутреннюю политику Кореи. Все эти процессы не могли не оставить свой отпечаток на самосознании корейцев. В результате для корейцев это стало важным импульсом для осознания «себя», активизации мифолого-религиозного наследия и формирования нового типа самосознания (С. 55-56).

Кроме того Наталья Геннадьевна отдельно рассмотрела этапы формирования этнического самосознания корейцев, начиная с периода Объединенного Силла и заканчивая эпохой Чосон (С. 56-60). Помимо этого автор исследует трансформацию представлений о Тангуне – «прародителе» корейского народа, рассматривает место, которое в самосознании корейцев занимало представление об общем происхождении, и как изменилось это представление с течением времени (С. 60-68). Именно этим главным составляющим Носкова Н.Г. отводит особое место в своей работе.

Логическим продолжением диссертационного сочинения становится вторая глава, где диссертантка анализирует особенности функционирования мифологических идей в период японского протектората и оккупации. Автор дает краткую характеристику исторического контекста и останавливается на переосмыслении корейцами своего культурного наследия в условиях японского протектората, а затем оккупации (С. 69-91). На основании всестороннего анализа проблемы автор обоснованно делает вывод о том, что в начале XX в. представления о Тангуне, существовавшие прежде, переживают свое новое рождение, трансформируются в меняющихся политических, социальных и культурных условиях в Корее (С. 91).

В заключительной главе своего диссертационного исследования Носкова Н.Г. непосредственно рассматривает миф о Тангуне, отношение к нему и его роль в формировании этнического самосознания корейцев Южной и Северной Кореи. Здесь диссертантка исследует проблему разделения корейского этноса во второй половине XX в. и вопрос формирования отдельных этнонимов во вновь образованных государствах. Автор справедливо отмечает, что разделение Корейского полуострова на Юг и Север заложило основу для разделения единого корейского этноса и формирования новых корейских идентичностей в рамках двух отдельных государств (С. 95-96).

В последующих разделах главы диссертантка анализирует роль мифа о Тангуне в формировании национального самосознания в Республике Корея и КНДР (С. 96-130). Важно

отметить то, что Наталья Геннадьевна в процессе исследования опирается не только на литературные источники, но и на результаты различных социологических опросов (С. 105-116), что помогает всесторонне изучить проблему и увидеть ее изнутри.

В заключительном разделе Носкова Н.Г. исследует роль названия корейских государств в формировании этнического самосознания корейцев юга и севера (С. 130-132). Наталья Геннадьевна делает выводы о том, что с одной стороны название государства можно рассматривать как формальный конструкт, в то же время в отношении корейского этноса даже в начале XXI в. вопрос о названии корейских государств остается актуальным, а использование корейцами на юге и севере в качестве основы для названия своих государств разных этнонимов свидетельствует о коренных изменениях в этнического самосознания и о процессах парциации (С. 132).

В целом хотелось бы отметить, что на основании обширного материала, включающего в себя различные письменные источники и литературу, а также личные наблюдения, автору удалось провести комплексный анализ особенностей этнического самосознания корейцев и определить степень влияния мифологических идей на идентичность корейцев в период с конца XIX в. до настоящего момента. Кроме того Наталья Геннадьевна смогла определить место и роль образа Тангуна в этническом самосознании корейцев в период японского протектората и оккупации, а затем и в Республике Корея, и КНДР. Тем не менее, подробно рассмотрев проблему разделения Корейского полуострова на два государства и появления новых этнонимов, автор не затронул вопрос об отношении к данному процессу представителей корейского этноса, проживающих за рубежом. А ведь диаспора является неотъемлемой частью корейского этноса и также участвует в процессе формирования этнического самосознания. Возможно, диссертантка исследовала данную проблему, но по каким-то причинам не стала отдельно останавливаться на этом вопросе. Но, не смотря на это, Носкова Н.Г., несомненно, справилась с поставленными в работе задачами и смогла достичь конкретных результатов, которые отражены в выводах диссертационного исследования (С. 133-136).

Полезным дополнением к диссертационному сочинению являются таблицы с приведенными в них результатами различных социологических опросов, наглядно демонстрирующие особенности этнической идентичности и ее значение в жизни южнокорейцев на основании их собственного мнения (С. 111, 112, 114).

Несмотря на отмеченные недостатки, диссертация Н.Г. Носковой, безусловно, соответствует предъявляемым требованиям. Материалы исследования имеют большое теоретическое и научно-практическое значение, могут быть использованы при подготовке методологических пособий и разработке учебных курсов по истории, культуре и этнографии Кореи.

Основные положения диссертации опубликованы в трех статьях в изданиях, рекомендованных ВАК, и доложены на престижных международных конференциях (С. 33,

145). Автореферат соответствует диссертации. Текст по своим техническим параметрам отвечает требованиям, предъявляемым к печатной продукции. Стиль изложения научный.

Диссертация является самостоятельным научным исследованием, выполненным на высоком научно-теоретическом уровне, и соответствует требованиям, предъявляемым в п.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней». Н.Г. Носкова заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата исторических наук, по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология.

Кандидат исторических наук
(07.00.07 – Этнография, этнология
и антропология),

доцент кафедры организации и технологии
высшего профессионального образования

Института социально-гуманитарных технологий федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский

Томский политехнический университет»

634050, г. Томск, пр. Ленина, д. 30,

(3822) 60-63-33, tpu@tpu.ru, www.tpu.ru

17.03.2017 г.

Подпись О.М. Ворожицовой заверяю

Ученый секретарь ТПУ



Ворожищева Ольга Михайловна
+7 (3822) 60-62-72
vom@tpu.ru

Ананьева О.А.