

УТВЕРЖДАЮ:

Первый проректор ФГБОУ ВО «Томский
государственный педагогический

университет», доктор физико-
математических наук, доцент

А.Н. Макаренко

«20» марта 2017 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Носковой Натальи Геннадьевны «Этническое самосознание корейцев: историко-мифологический аспект (конец XIX – начало XXI вв.)», представленную к защите в диссертационном совете Д 212.267.18, созданном на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология

Диссертационное сочинение Н.Г. Носковой «Этническое самосознание корейцев: историко-мифологический аспект (конец XIX – начало XXI вв.)» входит в круг работ, посвященных исследованию такого сложного социопсихологического феномена, каким является этническое самосознание. В последние несколько десятилетий в связи с ростом этничности в условиях глобализации исследования этого явления вызывают острый интерес не только в рядах сугубо научной общественности, но и среди политических структур (включая структуры, отвечающие за безопасность государств и обществ), а также в рядах деятелей, обеспечивающих работу СМИ.

Особую актуальность данному исследованию придает и тот факт, что оно проводилось на материале такого этноса как корейцы, причем изучался менталитет корейцев всего Корейского полуострова, проживающих в границах двух государств – Северной и Южной Кореи (КНДР и РК). В последние годы события, связанные с политическим противостоянием именно этих двух государств, входят в группу самых «горячих» мировых новостей и без преувеличения вызывают острую озабоченность всего человечества. Именно это небольшое географическое пространство является точкой соприкосновения разноплановых (и прежде всего, политических) интересов таких мощных (в т.ч. ядерных) держав, как Китай, Россия, США, а также не ядерной, но весьма решительно настроенной на противостояние с Северной Кореей, Японии, что

делает противоборство на Корейском полуострове чрезвычайно опасным явлением, значимым для выживания всего населения планеты.

В связи со всеми перечисленными аспектами **актуальность темы** диссертационного исследования Н.Г. Носковой не вызывает сомнения.

Введение к работе содержит все необходимые разделы. **Цель** исследования сформулирована вполне корректно: выявить особенности функционирования историко-мифологических идей и их роль в самосознании корейцев. Цепь **задач**, ведущих автора к достижению цели, выстроена последовательно и логично. Исследовательский акцент при этом сделан на сравнении идей, связанных с развитием образа и роли мифического героя Тангуна, распространенных в двух странах – в Республике Корея, и в Корейской Народно-Демократической Республике. Тем самым выявляется важное мировоззренческое «зерно», которое составляет суть общекорейского менталитета и играет одинаково важную роль в самосознании жителей обеих стран – таких разных сегодня в политическом и экономическом отношении.

Данный аспект, проистекающий из формулировки цели и задач исследования, усиливает **научный и практический интерес** к работе соискателя. Идея происхождения от общего (единого) предка Тангуна – как некий «общий капитал» – представляет ценность для всего корейского этнического сообщества, и в будущем именно этот момент мог бы стать объединительным фундаментом для этих народов, если бы возобладали этнообъединительные тенденции (или, как минимум, эта идея-образ могла бы стать основой для улучшения их взаимопонимания и примирения).

Хронологические рамки диссертационного исследования выглядят обоснованными и не вызывают возражений. Они охватывают период с конца XIX в. до начала XXI в. Не смотря на то, что автору пришлось при краткой характеристике истории функционирования идей о Тангуне обращаться к более ранним периодам корейской истории, эти исторические экскурсы не создают впечатления «выпадения» из хронологических рамок, а, напротив, формируют эффект исторического бэкграунда, на котором строится само исследование.

Историографический анализ сделан добротнo и логично разделен по исследовательским направлениям: литература, характеризующая внешне- и внутривполитическое положение Кореи; труды, посвященные корейской этнографии; теоретические исследования, затрагивающие вопросы этнического самосознания и т.д. Причем, использованы как работы отечественных историков и этнологов, так и зарубежных, в том числе и корейских исследователей. Последний момент особенно приятно отметить: круг авторов на корейском языке, которых Наталья Геннадьевна задействовала в своем исследовании, буквально впечатляет. В нём представлены, прежде всего, специалисты из Южной Кореи. Так, например, в научный оборот были введены исследования таких

южнокорейских авторов, как Ким Гибон, Ким Самун, Ким Тхэхи, Ким Ыйсук, Ли Вамбон, Ли Джон, Ли Икчу, Ли Хану, Син Ёнха, Со Ёндэ, Ха Юнсоп, Чон Губок, Чон Ёнхун, Юн Гёнсу, Юн Нэхён и др. При этом научные исследования северокорейских авторов также не были обойдены вниманием. Автором было отмечено, что в рамках исследуемой темы в северокорейской науке особый интерес к образу Тангуна проявился после проведения раскопок «гробницы Тангуна», по результатам которых вышло коллективное научное исследование – «Тангун-гва кочосон-е кванхан ёнгуронмунджип (Сборник статей по изучению Тангуна и Древнего Чосона)» (1994), материалы из которого также были использованы автором.

Источниковой базой исследования являются как исторические и литературные произведения, в которых упоминается о Тангуне, так и законодательные акты, в которых фиксировалось закрепление идей о Тангуне на государственном уровне, а также материалы СМИ.

В качестве методологического обоснования работы автором были выбраны конструктивистский и примордиалистский подходы. В частности, проявлением конструктивизма можно считать использование теории Э. Хобсбаума об «изобретенной традиции» при анализе представлений о Тангуне на рубеже XIX – XX вв. В разделе Введения – **Теоретико-методологическая основа исследования** – автор сравнивает эффективность этих двух подходов в обеспечении теоретической базы для проводимого ею этноисторического поиска. Отдавая должное каждому из них, Н.Г. Носкова склоняется в пользу последнего, так как в рамках теории конструктивизма отрицается роль самих этнических процессов, тогда как примордиалистский подход, напротив, признаёт эти процессы и позволяет работать с ними в ходе её исследования как с объективной реальностью. Кроме того, автор опиралась на теоретические выводы об общности происхождения как одном из компонентов этнического самосознания, сделанные такими исследователями как Ю.В. Бромлей, М.В. Крюков, Г.В. Шелепов.

Научная новизна исследования соискателя связана с выявлением круга идей, связанных с мифическим образом героя Тангуна как прародителя корейцев и рассмотрение процесса их эволюции в ходе развития корейского социума, разделенного волею политических событий на две противоборствующие части. Хотелось бы подчеркнуть, что в отечественном корееведении не только данная проблема никогда не становилась предметом отдельного исследования, но и никогда не проводился сравнительный анализ подобного рода с выявлением специфических отличий для северных и южных корейцев.

Несомненно, новизной также является введение в научный оборот отечественной науки целого ряда работ на корейском языке, которые были проанализированы автором, и с чьими выводами по вопросам развития корейской

истории и эволюции этнического самосознания могут теперь познакомиться и другие исследователи, не владеющие корейским языком.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы. Структура работы логична и выстроена с учетом решаемых исследовательских задач. В первой главе автором достаточно подробно рассмотрен вопрос о внутренних причинах политического и социально-экономического кризиса в Корее в конце XIX в. Н.Г. Носковой удалось показать сложную внутреннюю борьбу различных политических, социальных, государственных структур, направленную на установление той или иной власти в Корее. Четко видно, что Корея становится ареной борьбы за власть не только внутренних центробежных сил, представленных рядом политических и социальных группировок, но и ареной борьбы за обладание её территорией географическими соседями – Японией и Китаем. Особенно хорошо показано изменение терминологического ряда – обозначение названий государственного устройства Кореи и самого государства, как отражение этой сложной политической борьбы (с. 42–44).

Заслуживает положительного внимания усилия автора показать на историческом материале влияние внешнеполитических факторов на историко-этническое развитие Кореи. Становится понятным, что в силу политической и экономической слабости Кореи, отсутствия этнического единства в конце XIX в., её территория становится ареной попыток влияния не только Китая и Японии, но и европейских стран, а также России и США. Вместе с тем, автор обращает внимание на тот факт, что именно вмешательство «иностранцев» в судьбу Кореи дало, как пишет диссертант, «важный импульс к осознанию «себя»» (с. 52). Именно в конце XIX в., как считает автор, происходит перелом в общественном сознании корейцев, начинается формироваться идея борьбы за свою независимость. Одним из стержней этой идеи, как убедительно показано в диссертации, становится религиозный фактор.

При анализе особенностей функционирования мифологических идей в первой половине XX в. – в период японского протектората – на корейском этноисторическом материале автором работы было продемонстрировано проявление универсального принципа: подавление порождает сопротивление, а именно – через протестное поведение и особый интерес ко всему, что значимо и дорого для корейцев. На особом положении в данном ряду оказался культ Тангуна. Н.Г. Носковой было показано возрождение образа Тангуна и процесс его актуализации на рубеже XIX – XX вв., протекавший как через возникновение особого религиозно-политического течения *тэджонгё*, явившегося развитием религии *косиндо* – ветви корейского шаманизма, почитавшего Тангуна богом (в основе *тэджонгё* также лежала вера в существование «первопредка корейцев» – Тангуна и его божественное происхождение (с.82–84)), так и через популярность

исторических сочинений корейских ученых того времени (Пак Ынсик, Син Чхэхо, Чан Джиён), которые отказались от описания исторических событий, связанных с Корейским полуостровом, как части истории Китая или Японии, а встали на позиции независимого описания истории Кореи.

При анализе специфики проявления религиозно-мифологических идей о Тангуне после разделения корейцев на два государства, были выявлены факторы, повлиявшие на закрепление и развитие этих идей в каждом из этих государств. Анализ показал, что было много общего в этом процессе: в обоих государствах данный миф был поддержан политическими элитами и актуализирован через определенный набор законодательных актов (о летоисчислении, о национальных праздниках, об официальном изображении и т.д.), через использование его образа в СМИ и художественных произведениях, через активную его пропаганду.

Н.Г. Носкова делает принципиально важный вывод, что, несмотря на интенсивно протекающий процесс этнической парциации, запущенный в момент разделения корейского этноса на два политических образования, именно миф о Тангуне по-прежнему является для них сплачивающим звеном, обеспечивающим устойчивость их менталитета. Автор подчеркивает, что результаты исследований этнического самосознания корейцев позволяют говорить о существовании в настоящее время южнокорейской и северокорейской идентичности, однако общекорейское самосознание, тем не менее, сохраняется, и не последнюю роль в этом играет миф о Тангуне.

Стоит отметить, что данная работа написана хорошим научным стилем. Ясность и логичность изложения демонстрируют ясность мышления и понимание тех вопросов, которые представлены автором к рассмотрению.

В качестве замечаний можно указать на некоторые опечатки (см. например, с . 43 (в датировках)). Также хотелось бы отметить, что, возможно, недостаточно выявлен круг литературы по теории мифа, где вопрос о божественном первопредке рассматривается как один из ключевых для любой мифологической традиции и проводятся параллели в функционировании таких мифов в разных культурах (особенно интересны были бы параллели на эту тему у народов Дальнего Востока и Юго-Восточной Азии). Возможно, такой экскурс позволил бы ответить на вопрос, что есть общее, а что – особенное в корейском феномене сохранения веры в мифического первопредка и его возвеличивании на государственном уровне. Также было бы интересно посмотреть, остается ли идея божественного происхождения Тангуна и явления его культа актуальными для корейцев, давно проживающих в диаспоре – за пределами Северной и Южной Кореи. Однако данные вопросы являются не столько замечаниями, сколько предложениями к дальнейшему развитию рассмотренных диссертантом вопросов, представленных в данном исследовании.


Не смотря на высказанные замечания, считаем, что Н.Г. Носковой написано оригинальное исследование по актуальной теме, которое имеет значение как в научном плане, так и для применения в образовательной и этнополитической сфере деятельности.

Представленная диссертация является самостоятельным исследованием. Автореферат полностью отражает содержание диссертации. Оформление диссертации отвечает требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ.

Таким образом, считаем, что диссертация Н.Г. Носковой «Этническое самосознание корейцев: историко-мифологический аспект (конец XIX – начало XXI вв.)» отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология.

Отзыв составлен доцентом кафедры археологии и этнологии ТГПУ, кандидатом исторических наук по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология, Тучковой Натальей Анатольевной. Отзыв одобрен на заседании кафедры археологии и этнологии ТГПУ, протокол №11 от 13 марта 2017 г.

Заведующая кафедрой археологии и этнологии ТГПУ,
доктор исторических наук (07.00.06 – Археология),
профессор

 Плетнёва Людмила Михайловна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Томский государственный педагогический университет»,
Почтовый адрес: 634061, г. Томск, ул. Киевская, 60
Телефон: (3822) 311-458
Адрес электронной почты: rector@tspu.edu.ru
Адрес официального сайта: <http://www.tspu.edu.ru>

