

ОТЗЫВ

официального оппонента на рукопись диссертации

Морозовой Анны Евгеньевны

«Политика Великобритании в отношении создания единого

европейского рыночного пространства (1973-1992 гг.)»,

представленной на соискание ученой степени кандидата

исторических наук по специальности

07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Процессы европейской интеграции, при всей их сложности и противоречивости, заслуживают самого пристального внимания со стороны отечественных исследователей, поскольку многое в этом опыте может быть полезным и для интеграционных проектов на постсоветском пространстве. Одна из характерных черт европейской модели заключается в ее гибкости, способности учитывать разные интересы стран-участниц Европейского Союза. В этом, прежде всего, и заключается актуальность проведенного Анной Евгеньевной Морозовой диссертационного исследования. Разумеется, исследование этой темы важно и для прогнозирования того, какой будет дальше политика Великобритании, всегда отличавшаяся своей «особостью» по отношению к членству в ЕС.

Цель исследования Анны Евгеньевны Морозовой сформулирована вполне конкретно: «определение места и роли политики в отношении создания единого европейского рыночного пространства в период с 1973 по 1992 годы в программах и деятельности правящих партий Великобритании». В соответствии с этой целью достаточно логично определены объект и предмет, хронологические и территориальные рамки исследования, а также и задачи исследования, в которых существенное место отведено позициям британских партий и дебатам в парламенте.

Несомненно, одной из самых сильных сторон данной работы является тщательный и детальный анализ источников. Автор использует различные

виды источников, которые она распределяет по восьми разным группам. Это юридические документы (в том числе разные договоры и соглашения), стенограммы заседаний британского парламента, манифесты и заявления политических партий, тексты официальных выступлений премьер-министров, мемуары политиков, статистические данные, а также материалы периодической печати (в основном британской). Нужно отметить, что разделение на группы источников, очевидно, не совсем совпадает с разделением на их виды: так, в шестую группу помещены материалы двух сайтов, на которых, в принципе, содержатся те же виды источников, которые упоминались и в четвертой группе (записи речей политиков и т.д.). При всей широте охвата источников можно было бы, на наш взгляд, упомянуть еще и такой их вид, как опросы общественного мнения (в Приложении на с. 207, кстати, даются обобщенные данные опросов, но только из «вторых рук»). Полезно было бы также использовать не только британские, но и другие зарубежные периодические издания.

Обзор литературы по теме тоже распределен по «группам» (трем), но лишь в той его части, где характеризуется зарубежная, в основном британская, историография. Это: а) работы, посвященные анализу проблем вступления Великобритании в ЕС; б) исследования, рассматривающие политику Великобритании в отношении ЕЭС в целом; в) работы, описывающие британскую политику по отношению к процессу создания единого европейского рыночного пространства. Дальнейший обзор отечественной историографии строится по смешанным принципам: наряду с региональным подходом присутствует и тематический (например, отдельно отмечены работы томских исследователей и отдельно – работы, посвященные Маргарет Тэтчер). Подводя итоги обзору историографии, автор делает вполне справедливый вывод о том, что комплексный анализ темы в тех аспектах, которые обозначены в диссертации, в рассмотренных работах не проводился. Этим во многом обусловлена и научная новизна

рассматриваемой работы, позволяющей лучше понять механизмы выработки внешнеполитического курса Великобритании.

Введение, которое также содержит выносимые на защиту основные положения, а также характеристики теоретико-методологической основы диссертации, научно-практической значимости и апробации работы, соответствует всем предъявляемым требованиям.

Структура работы в целом отвечает решению поставленных задач. Первая глава - «Великобритания и формирование единого экономического и валютного пространства в Западной Европе» - посвящена характеристике в целом позиции Великобритании по отношению к единому рыночному пространству. Вторая глава - «Обсуждение в британском парламенте проблемы создания и функционирования единого европейского рыночного пространства» - состоит из двух разделов, в которых анализируются дебаты в британском парламенте и, в частности, в палате общин. Наконец, третья глава – «Позиция правящих кругов Великобритании в отношении создания единого рыночного пространства на Европейском континенте» - также состоит из двух разделов, в которых рассматриваются дискуссии в правящих кругах по поводу вступления Великобритании в Европейское экономическое сообщество (ЕЭС) и в связи с функционированием Экономического и Валютного Союза (ЭВС). В Заключение автор в развернутой форме излагает полученные в работе выводы; завершается работа Списком сокращений, Списком использованных источников и литературы, а также Приложением, содержащим некоторые полезные статистические данные.

Содержание основных выводов, на наш взгляд, основано на глубоком анализе фактического материала и в целом адекватно отражает реальную историю и сложность механизмов выработки политики Великобритании в отношении создания единого европейского рыночного пространства. Выбранная роль «неудобного партнера» в отношениях со странами ЕЭС помогала Великобритании отстаивать свои интересы и свой суверенитет, хотя со временем позиции партий и политических элит менялись под

влиянием как объективных, так и субъективных факторов. Пожалуй, главным достоинством работы Анны Евгеньевны Морозовой является то, что она провела тщательный анализ источников (преимущественно на языке оригинала) и смогла в деталях показать всю сложность механизмов выработки внешнеполитического курса такой достаточно самобытной страны, как Великобритания. Эти результаты имеют не только теоретическое, но и практическое значение: их можно использовать не только в научной и учебной работе, но и при выработке внешнеполитических решений, связанных с позицией Великобритании на мировой арене.

В числе замечаний и пожеланий по работе можно выделить следующие.

1. При характеристике источников и литературы было бы оправданно более строго следовать единым критериям классификации (например, по видам источников и по научным направлениям). Кроме того, можно было бы расширить круг источников (например, больше используя «из первых рук» материалы опросов, отражающих перемены в общественном мнении), а также такие документы, как: Положение об учреждении Европейского фонда валютного сотрудничества от 3 апреля 1973 г.; Базельское соглашение 1972 г. о формировании гибкого обменного курса валют («валютной змеи»); меморандум Европейской Комиссии 1962 г. (упоминаемый на с. 31). Можно было бы расширить и круг литературы (например, используя не только работы на русском и английском, но и на французском и немецком языках). Среди отечественных работ некоторые исследования, к сожалению, тоже не попали в поле зрения автора. Так, например, в 2010 г. в Томском государственном университете была защищена диссертация Нины Сергеевны Малышевой «Политика администрации Г. Трумэна в отношении планов Европейской экономической интеграции» (одним из руководителей ее был профессор ТГУ Михаил Яковлевич Пелипась). Нет в списке литературы и статей данного автора, посвященных теме европейской интеграции. Между тем,

более широкий охват исследований по близкой тематике позволил бы автору еще полнее представить общий исторический фон описываемых событий.

2. Именно за счет более внимательного взгляда на общий фон происходящих событий (с учетом процессов глобализации, научно-технической революции, крушения колониальной системы и т.д.) можно было бы глубже охарактеризовать состояние экономики Великобритании и на момент начала интеграционных процессов в Европе, и на момент включения в них страны. Это позволило бы лучше понять, какие глубинные, а не только конъюнктурные факторы «подталкивали» Великобританию к евроинтеграции, а какие, наоборот, сдерживали ее движение в этом направлении. Хотелось бы видеть, конечно, и более развернутые и аналитичные выводы по главам. Кроме того, в рамках логики самого исследования стоило бы сказать хотя бы вкратце в Заключение о том, какое место проблема евроинтеграции занимала в предвыборных дебатах и программах 2015 г. (хотя этот аспект и выходит за хронологические рамки диссертации).
3. Работа в целом оформлена правильно и написана достаточно грамотно, однако есть отдельные погрешности. Так, например, и в тексте диссертации (с. 152, 154, 156, 159, 164, 170, 173), и в автореферате (с. 17-22) слово «лейбористская» много раз пишется как «лейбористкая», т.е. без одного «с». Кроме того, в библиографическом списке вся литература приведена под разделом «Источники», а раздела «Литература» почему-то не оказалось, хотя литература и выделена там в алфавитном порядке.

Указанные недостатки не носят принципиальный характер и не снижают общей высокой оценки работы. Тема работы раскрыта, поставленные задачи успешно решены. В целом нужно признать, что диссертация Анны Евгеньевны Морозовой, представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук, является самостоятельным качественным исследованием, в котором решена научная проблема,

имеющая важное теоретическое и прикладное значение. Диссертация соответствует избранной специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Основные положения диссертации нашли отражение в 3-х публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК. Результаты исследования докладывались и обсуждались на международных конференциях в Томском и Иркутском государственных университетах. Опубликованные работы и автореферат отражают основное содержание диссертации.

Диссертация соответствует пункту 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. №842, а ее автор Морозова Анна Евгеньевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Чернышов Юрий Георгиевич,
доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой
всеобщей истории и международных отношений
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего профессионального
образования «Алтайский государственный университет»
656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61
Телефон: (385-2) 291-291
E-mail: rector@asu.ru
Web-сайт: <http://www.asu.ru>

26 октября 2015 г.

