

В диссертационный совет Д 212.267.02,
созданный на базе федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный
исследовательский Томский
государственный университет»
634050, г. Томск, ул. Ленина, 36

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ивановой Ольги Геннадьевны
на тему: «Уголовно-процессуальное производство по избранию судом меры
пресечения: уголовно-процессуальная форма и особенности доказывания»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Применение мер пресечения в уголовном судопроизводстве характеризуется с одной стороны, интенсивным воздействием на права и свободы лиц, еще не признанных виновными, с другой стороны – интересы государства, общества и потерпевших от преступления определяют создание соответствующих условий, принятие определенных мер, направленных на решение задач данной стадии производства по уголовному делу, и исключающих злоупотребление правами со стороны подозреваемых и обвиняемых. Достижение баланса интересов между целями уголовного судопроизводства и интересами лиц, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных отношений, при решении о выборе степени воздействия путем избрания той или иной меры пресечения выступает одной из ключевых проблем в досудебном производстве по уголовному делу. Учитывая это, самые строгие меры пресечения избираются по ходатайству органов, осуществляющих уголовное преследование, только судом, для усиления гарантий законности принятых решений.

Как свидетельствует следственно-судебная практика, стабильно высоким остается число удовлетворенных ходатайств следователей и дознавателей об избрании судом самих строгих мер пресечения. Именно в стадии досудебного производства должны быть созданы гарантии обеспечения эффективной защиты прав и законных интересов личности от незаконного и необоснованного их ограничения со стороны властных субъектов, осуществляющих производство по уголовному делу, а принятые решения об избрании мер пресечения судом должны быть обоснованными и мотивированными. Представляется, что поиск баланса между необходимостью

обеспечения конституционного права граждан на свободу и личную неприкосновенность и необходимостью беспрепятственного осуществления досудебного расследования и судебного разбирательства является насущной проблемой уголовного судопроизводства, в связи с чем актуальность и своевременность проведенного О.Г. Ивановой исследования не вызывает сомнения.

Выявленные проблемы теории и практики применения норм, регламентирующих избрание судом мер пресечения, позволили автору сформулировать цель и задачи диссертационного исследования, которые предопределили соответствующие структуру работы и ее содержание. Использование при проведении диссертационного исследования репрезентативных теоретической и эмпирической баз свидетельствуют о комплексном научном подходе, а содержательная часть работы логически обоснована и удачно структурирована. Такой подход способствовал качественному решению задач, поставленных автором диссертационного исследования. Изучение автореферата О.Г. Ивановой позволяет заключить, что проведенное автором диссертационное исследование имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что разработанные автором положения и сформулированные выводы расширяют теоретические представления и способствуют более глубокому пониманию сущности и содержания процессуальных производств, вносят качественный вклад в развитие науки уголовного процесса по вопросам обоснованности и мотивированности избрания мер пресечения судом.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его результаты могут представлять интерес для органов предварительного следствия и дознания в ходе уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, и для судей, реализующих исключительную компетенцию по избранию ряда мер пресечения. Сформулированные научные положения, выводы и рекомендации могут использоваться при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства. Несомненный интерес результаты исследования представляют для научной деятельности образовательных организаций юридического профиля.

Результаты исследования получили соответствующую *апробацию*. Основные его выводы опубликованы в 11 научных публикациях, озвучены на научно-практических конференциях различного уровня в 2010–2019 гг., внедрены в образовательный процесс и практическую деятельность следственных органов и Красноярского краевого суда, что обусловило их доступность для восприятия научной общественностью и правоприменителями.

Научная новизна исследования заключается, прежде всего, в положениях, выносимых на защиту, направленных на достижение поставленной цели и решение соответствующих задач. Автором в комплексе рассмотрены проблемы современного состояния вопросов избрания мер пресечения судом; на основе обобщения научной литературы, уголовно-процессуального законодательства,

практики его применения и других источников выявлены особенности производства по избранию меры пресечения судом как самостоятельного уголовно-процессуального производства и определены функциональная направленность деятельности следователя, дознавателя, прокурора и суда, осуществляемой ими в рамках указанного производства, и соответствующие пределы их полномочий; сформулировано авторское определение уголовно-процессуальной формы, выявлены и обоснованы признаки самостоятельного уголовно-процессуального производства; обоснованы предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики по вопросам избрания меры пресечения судом.

К достоинствам диссертационного исследования можно отнести рассмотрение автором проблемы пределов доказывания в производстве по избранию меры пресечения судом.

Заслуживает внимания вывод автора диссертации о том, что при отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении обвиняемого (подозреваемого) меры пресечения в виде заключения под стражу по мотиву недостаточной обоснованности причастности лица к совершению инкриминируемого ему преступления, следователь или дознаватель не вправе избрать обвиняемому (подозреваемому) иную меру пресечения. Данное предложение будет способствовать взвешенному подходу должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, к необходимости избрания меры пресечения, ее выборе, и, соответственно, к обязанности доказывать основания к избранию меры пресечения, при обращении с соответствующим ходатайством в суд.

Представляют интерес сформулированные автором диссертационного исследования выводы о достаточности доказательств, подтверждающих обстоятельства, которые необходимы для обоснования доводов о предполагаемом противоправном поведении обвиняемого или подозреваемого (с. 22–23). Данные предложения направлены на возможность руководствоваться ими при определении алгоритма действий для принятия правосудного решения об избрании меры пресечения судом.

Таким образом, указанные и иные сформулированные диссертантом предложения могут учитываться при определении направлений совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства.

Несмотря на отмеченные положительные стороны диссертационного исследования О. Г. Ивановой, следует остановиться на отдельных положениях автореферата, которые носят дискуссионный характер и нуждаются в дополнительной аргументации.

1. Представляется достаточно дискуссионным предложение диссертанта, сформулированное в положении 4, вынесенном на защиту, о дополнении в УПК РФ специальной (дополнительной) цели избрания заключения под стражу: если оставление лица на свободе может привести к общественным волнениям и / или нарушению общественного порядка (с. 13). В содержательной части автореферата не приводится аргументация позиции автора, в связи с чем, в рамках публичной защиты хотелось бы получить обоснование данного вывода.

2. Вызывает интерес указанная в положении 9 авторская позиция по вопросу о необходимости оценки (интерпретации) трех групп обстоятельств, для формулирования вывода об определенных намерениях обвиняемого (подозреваемого). Вместе с тем, диссертант полагает, что в числе этих обстоятельств должны быть такие, которые свидетельствуют о необходимости и целесообразности избрания меры пресечения (с. 15). Однако, что соискатель подразумевает под обстоятельствами, наличие которых свидетельствует о целесообразности избрания меры пресечения, в автореферате не отражено. Надеемся, что при публичной защите диссертации автор более подробно аргументирует свою позицию.

3. Спорным является предложение автора делегировать прогностические функции для оценки риска нежелательного поведения подозреваемого (обвиняемого) от органов и лиц, ведущих процесс, специалистам-психологам (с. 24–25). О.Г. Иванова предлагает получать письменное обоснованное заключение специалиста-психолога о необходимости (или отсутствии такой необходимости) применения конкретной меры пресечения и рекомендации о наиболее эффективной мере пресечения в данном случае. Подвергая сомнению способности органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу, качественно анализировать имеющиеся у них данные в силу отсутствия специальных знаний для построения такого прогноза, автор диссертации не сомневается в наличии этих способностей на более ранних этапах, при избрании меры пресечения и продлении ее сроков до 3 месяцев, и предлагает заручиться заключением специалиста, предоставляя ему, по сути, функции следователя, дознавателя, прокурора и суда. Представляется, что аргументация такого предложения противоречит собственной, заслуживающей поддержки позиции автора, убедительно обосновавшего в положении 10 алгоритм принятия решения при продлении срока содержания под стражей (с. 16).

Вместе с тем, указанные замечания носят дискуссионный характер, и не влияют на общий положительный вывод.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертация О.Г. Ивановой является самостоятельно выполненной, законченной научной работой, обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью.

С учетом вышеизложенного можно сделать обобщающий вывод о том, что диссертация Ивановой Ольги Геннадьевны на тему: «Уголовно-процессуальное производство по избранию судом меры пресечения: уголовно-процессуальная форма и особенности доказывания», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, отвечает требованиям ч. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01 октября 2018 г.), является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной актуальной научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса и правоприменительной практики, и О. Г. Иванова заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по

специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс), Поповой Ириной Павловной, председателем Усть-Илимского городского суда Иркутской области в почетной отставке, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса Восточно-Сибирского института МВД России 5 ноября 2019 г. (протокол № 4).

Доцент кафедры уголовного процесса
Восточно-Сибирского института МВД России
кандидат юридических наук
(12.00.09 – уголовный процесс),
председатель Усть-Илимского
городского суда Иркутской области
в почетной отставке

Попова Ирина Павловна
(3952) 41-02-84
esiirk_kafup@mvd.ru

5 ноября 2019 г.

Контактные данные организации:

664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110; (3952) 41-09-89;
esiirk@mvd.ru; <https://вси.мвд.рф>

Подпись И.П. Поповой заверяю
начальник отдела кадров ВСИ МВД России
полковник полиции



 А.В. Семенов