

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 15 ноября 2019 года публичной защиты диссертации Ивановой Ольги Геннадьевны «Уголовно-процессуальное производство по избранию судом меры пресечения: уголовно-процессуальная форма и особенности доказывания» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Присутствовали 18 из 24 членов диссертационного совета, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Уткин В. А., доктор юридических наук, профессор,
председатель диссертационного совета, | 12.00.08; |
| 2. Андреева О. И., доктор юридических наук, доцент,
заместитель председателя диссертационного совета, | 12.00.09; |
| 3. Елисеев С. А., доктор юридических наук, профессор,
ученый секретарь диссертационного совета, | 12.00.08; |
| 4. Азаров В. А., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09; |
| 5. Ахмедшин Р. Л., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09; |
| 6. Баранов А. М., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09; |
| 7. Болтанова Е. С., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.03; |
| 8. Зникин В. К., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09; |
| 9. Князьков А. С., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.08; |
| 10. Мананкова Р. П., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.03; |
| 11. Плаксина Т. А., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.08; |
| 12. Прокументов Л. М., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.08; |
| 13. Рабец А. М., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.03; |
| 14. Свиридов М. К., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09; |
| 15. Смирнова И. Г., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.09; |
| 16. Черненко Т. Г., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.08; |
| 17. Шепель Т. В., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.03; |
| 18. Шеслер А. В., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.08. |

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить О. Г. Ивановой ученую степень кандидата юридических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.02,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 15.11.2019 № 124

О присуждении **Ивановой Ольги Геннадьевне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Уголовно-процессуальное производство по избранию судом меры пресечения: уголовно-процессуальная форма и особенности доказывания»** по специальности **12.00.09** – Уголовный процесс принята к защите 12.09.2019 (протокол заседания № 112) диссертационным советом Д **212.267.02**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013).

Соискатель **Иванова Ольга Геннадьевна**, 1985 года рождения.

В 2007 г. соискатель окончила федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет».

Для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук с 01.05.2008 по 01.05.2013 была прикреплена к федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет».

Работает в должности старшего преподавателя кафедры уголовного процесса и криминалистики в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Сибирский федеральный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, **Стойко Николай Геннадьевич**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», кафедра уголовного процесса и криминалистики, профессор (на момент назначения научным руководителем – федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет», кафедра уголовного процесса и криминалистики, профессор).

Официальные оппоненты:

Качалова Оксана Валентиновна, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», кафедра уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной, профессор

Россинский Сергей Борисович, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра уголовно-процессуального права, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Уральский государственный юридический университет**», г. Екатеринбург, в своем положительном отзыве, подписанном **Прошляковым Алексеем Дмитриевичем** (доктор юридических наук, профессор, кафедра уголовного процесса, заведующий кафедрой), указала, что ограничение прав личности чаще всего связано с применением к подозреваемому, обвиняемому мер пресечения, 4 из которых (запрет определенных действий, залог, домашний арест, заключение под стражу) применяются только по решению суда. К сожалению, надежды на то, что суды обеспечат соблюдение конституционных прав личности, не оправдались. Имеющиеся проблемы системного характера затрудняют достижение целей уголовного процесса в целом, без необходимости существенно

ограничивая права и законные интересы лиц, в отношении которых избираются меры пресечения. В связи с этим тема исследования является актуальной. О. Г. Ивановой рассмотрено производство по избранию меры пресечения судом как самостоятельное уголовно-процессуальное производство, выделены три его этапа; определена функциональная направленность деятельности участников производства, пределы их полномочий, предмет и пределы доказывания и круг обстоятельств, подлежащих доказыванию; выявлено место и роль прокурора в этом производстве; исследованы особенности доказывания в производстве по избранию меры пресечения судом; сформулировано предложение о прогнозировании поведения обвиняемого (подозреваемого) и средствах установления обстоятельств, подлежащих доказыванию при избрании меры пресечения судом; обоснована необходимость и целесообразность создания института специализированных органов судебной власти – федеральных следственных судей, осуществляющих исключительную функцию судебного контроля и свободных от полномочий по отправлению правосудия. Положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы: в дальнейших научных исследованиях; в законотворчестве при совершенствовании норм УПК РФ; при разработке новых и совершенствовании действующих постановлений Пленума Верховного Суда РФ; в судебной практике; в деятельности защитников-адвокатов по уголовным делам и других видах правозащитной деятельности; при преподавании курса уголовного процесса.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 11 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы, в прочем научном журнале опубликована 1 работа, в сборниках научных трудов опубликовано 4 работы, в сборниках материалов международной и всероссийской научных конференций (из них 1 электронный сборник) опубликовано 2 работы, на сайте Адвокатской палаты Красноярского края опубликована 1 работа (электронная публикация). Общий объем публикаций – 3,56 а.л., авторский вклад – 3,49 а.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Иванова О. Г.** Понятие и виды уголовно-процессуальных производств / О. Г. Иванова // Политика и общество. – 2011. – № 7. – С. 30–37. – 0,65 а.л.

2. Железняк Н. С. Процессуальное положение прокурора в рамках предварительного следствия / Н. С. Железняк, **О. Г. Иванова** // Правовая политика и правовая жизнь. – 2012. – № 2 (47). – С. 84–88. – 0,37 / 0,30 а.л.

3. **Иванова О. Г.** Полномочия прокурора и суда при избрании меры пресечения в судебном порядке / О. Г. Иванова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14. Право. – 2017. – Т. 8, вып. 2. – С. 209–216. – 0,65 а.л.

На автореферат и диссертацию поступило 8 положительных отзывов.

Отзыв на диссертацию представил:

1. **А. В. Пиюк**, д-р юрид. наук, председатель Суда Ямало-Ненецкого автономного округа, г. Салехард, *с замечаниями*: спорным представляется предложение автора добавить в УПК РФ в качестве специального (дополнительного) основания (цели): если оставление лица на свободе может привести к общественным волнениям и/или нарушению общественного порядка; дознаватель, вопреки утверждению в работе, должен иметь право отказываться от поддержания заявленного им ходатайства о применении меры пресечения без согласия прокурора; недостаточно аргументировано мнение о том, что при отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении обвиняемого (подозреваемого) меры пресечения в виде заключения под стражу по мотиву недостаточной обоснованности причастности лица к совершению инкриминируемого ему преступления, следователь или дознаватель не вправе избрать обвиняемому (подозреваемому) иную меру пресечения; не представляется возможным поддержать мнение автора о необходимости возложения обязанностей по осуществлению судебно-контрольных функций на специального «следственного судью»; не достаточно аргументировано предложение о внесении изменений в ст. 109 УПК РФ, согласно которого срок содержания под стражей при первоначальном избрании этой меры пресечения судом не должен превышать одного месяца с последующим продлением этого срока судом.

Отзывы на автореферат представили:

2. Кафедра уголовного права и процесса Башкирского государственного университета, г. Уфа (отзыв подписал **А. А. Тарасов**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: излишне теоретизированным и не имеющим заметной практической значимости представляется положение о необходимости переименовать ст. 97 УПК РФ «Основания избрания мер пресечения» на «Цели избрания мер пресечения»; противоречивым кажется то, что в качестве дополнительного основания избрания заключения под стражу, которое сам автор именуется целью, в последующем называет вовсе не предполагаемый результат стремления – «оставление лица на свободе может привести к общественным волнениям и/или нарушению общественного порядка», по сути это не что иное, как установленные сведения, дающие основание прогнозировать возможность наступления таких последствий. 3. Кафедра уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета, г. Курск, (отзыв подписала **Т. К. Рябинина**, канд. юрид. наук, проф., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: достаточно спорным видится предложение автора о необходимости избрания меры пресечения заключения под стражу с целью пресечения общественных волнений и/или нарушений общественного порядка; нельзя согласиться с утверждением автора о необходимости переименования ст. 97 УПК РФ в связи с тем, что она содержит не основания, а цели избрания мер пресечения. 4. **И. В. Смолькова**, д-р юрид. наук, профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Байкальского государственного университета, г. Иркутск, *с замечанием*: представляется достаточно дискуссионным предложение о том, что отказ прокурора от поддержания заявленного следователем ходатайства в судебном заседании не должен приводить к прекращению производства по рассмотрению вопроса об избрании меры пресечения. 5. **Л. В. Дроздова**, канд. юрид. наук, судья судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда, *с замечаниями*: дискуссионным является предложение о сокращении срока, который может установить суд при избрании меры пресечения, до 1 месяца; требует дополнительной аргументации предложение получать заключение специалиста-психолога при обращении в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей или

домашнего ареста. 6. **И. П. Попова**, канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного процесса Восточно-Сибирского института МВД России, г. Иркутск, *с замечаниями*: представляется дискуссионным предложение о дополнении УПК РФ специальной (дополнительной) цели избрания заключения под стражу: если оставление лица на свободе может привести к общественным волнениям и/или нарушению общественного порядка; не вполне ясно, что соискатель подразумевает под обстоятельствами, наличие которых свидетельствует о целесообразности избрания меры пресечения; спорным является предложение автора делегировать прогностические функции для оценки риска нежелательного поведения подозреваемого (обвиняемого) от органов и лиц, ведущих процесс, специалистам-психологам. 7. **В. В. Иванов**, канд. юрид. наук, доц., доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева, *с замечаниями*: сделанный вывод о существовании судебного контроля как самостоятельной функции суда, наряду с правосудием, является достаточно спорным и нуждается в дополнительном обосновании; спорный характер носит предложение диссертанта о возможности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в случаях, если оставление лица на свободе может привести к общественным волнениям и/или нарушению общественного порядка; остаются неясными причины предложения сократить первоначальный срок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу до 1 месяца; возникает вопрос о применимости выносимых на защиту положений к случаям избрания иных мер пресечения, не связанных с заключением лица под стражу. 8. **Д. С. Новиков**, канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии Санкт-Петербургской академии Следственного Комитета Российской Федерации, *с замечаниями*: неясно, является ли следственный судья, на которого должно быть возложено решение вопроса об избрании или продлении меры пресечения, новым субъектом деятельности и предлагается ли «укомплектовать» штат судов дополнительно следственными судьями, какие положительные изменения ожидаются, если все те же вопросы будут решать судьи, но уже «следственные».

В отзывах отмечается, что актуальность диссертационного исследования О. Г. Ивановой обусловлена концептуальными изменениями всей уголовно-процессуальной политики РФ и смещением «центра тяжести» по уголовному делу в сторону прав человека, постоянными изменениями и дополнениями уголовно-процессуального законодательства, появлением ряда правовых позиций Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека. О. Г. Ивановой сформулирована совокупность предложений, направленных на совершенствование производства по избранию судом меры пресечения: определена функциональная направленность деятельности участников уголовно-процессуального производства, пределы их полномочий; предмет и пределы доказывания, критерии достаточности сведений для обоснования решения об избрании меры пресечения и для выбора конкретной меры пресечения. Разработанные автором теоретические положения и сформулированные выводы углубляют теоретические представления и способствуют более глубокому пониманию места и роли самостоятельного уголовно-процессуального производства по избранию судом меры пресечения, функциональной направленности деятельности участников рассматриваемого производства, особенностей доказывания при избрании судом меры пресечения, роли прогнозирования в доказывании. Результаты исследования могут представлять интерес для органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, для образовательных организаций юридического профиля, а сформулированные научные положения, выводы и рекомендации могут послужить основой для дальнейших научных дискуссий, использоваться при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, а также в учебном процессе и для профессиональной переподготовки и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **О. В. Качалова** и **С. Б. Россинский** являются известными специалистами в науке уголовного процесса, имеющими публикации в реферируемых изданиях по теме исследования, участвующими во всероссийских и международных конференциях; **Уральский государственный юридический университет** широко известен достижениями в науке уголовного процесса, в том числе по направлению исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана совокупность теоретических положений, позволяющая определить производство по избранию судом меры пресечения как самостоятельное уголовно-процессуальное производство, что дало возможность проанализировать признаки этого производства, определить функциональную направленность деятельности его участников, пределы их полномочий, особенности доказывания;

предложен авторский подход к определению предмета и пределов доказывания в производстве по избранию судом меры;

доказана перспективность использования предложенных автором положений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, в частности о дополнении закона перечнем обстоятельств, подлежащих доказыванию в данном производстве и об уточнении полномочий следователя, дознавателя, прокурора и суда при избрании меры пресечения в судебном порядке;

уточнены понятия «уголовно-процессуальная форма», «уголовно-процессуальное производство»;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в решение научных проблем доказывания при избрании меры пресечения, в частности, предмета и пределов доказывания и установления перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию в данном производстве, а также критериев достаточности сведений для обоснования решения об избрании меры пресечения и для выбора конкретной меры пресечения;

применительно к проблематике диссертации эффективно использован комплекс существующих общенаучных и частных методов исследования, в том числе, анализ, синтез, сопоставление, наблюдение, системный метод, структурно-функциональный, формально-юридический, статистический метод;

изложены обладающие научной новизной выводы о содержании функций субъектов рассматриваемого производства и пределах их полномочий;

раскрыты теоретические проблемы, связанные с особенностями деятельности по доказыванию при решении вопроса об избрании судом меры пресечения, в частности описана возможность прогнозирования поведения лица для выбора наиболее эффективной меры пресечения и предложены средства для осуществления такого прогноза;

изучены факторы, влияющие на появление ошибок в правоприменительной практике избрания и продления меры пресечения;

проведена модернизация научного подхода к избранию судом мер пресечения, рассматриваемого автором как самостоятельное уголовно-процессуальное производство, обеспечивающая новое комплексное решение вопросов избрания и продления меры пресечения судом.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны предложения по совершенствованию практики избрания мер пресечения, которые *внедрены* в правоприменительную деятельность Главного следственного управления Главного управления МВД России по Красноярскому краю, Красноярского краевого суда, а также в учебный процесс Юридического института Сибирского федерального университета;

определены перспективы реализации сформулированных выводов и предложений в правотворческой и правоприменительной деятельности;

создана система практических рекомендаций, включающая алгоритм избрания судом меры пресечения;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию рассматриваемого производства, в том числе указано на перспективы дальнейшей разработки вопросов компетенции следственных судей, а также использования при избрании и продлении меры пресечения судом заключения специалиста-психолога.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы для дальнейшего совершенствования производства по избранию судом мер пресечения в уголовном процессе России, при подготовке монографической, учебной и методической литературы по данной тематике. Предложенные в диссертации изменения и дополнения в Уголовно-

процессуальный кодекс Российской Федерации могут стать основой для разработки соответствующих законопроектов; сформулированные положения и выводы могут быть использованы в правоприменительной деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и судов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации, подходами, используемыми в смежных отраслях знаний;

идея базируется на достижениях отечественной науки уголовного процесса, решениях Европейского Суда по правам человека, решениях Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, нормах действующего уголовно-процессуального законодательства;

использованы широкий круг научных и нормативных источников, обширная эмпирическая база, включающая материалы 937 материалов судов по избранию и продлению меры пресечения за период с 2008 по 2017 год; опубликованные материалы судебной практики судов уровня субъектов Российской Федерации; статистические показатели судебно-следственной практики; результаты анкетирования 127 практических работников – следователей, дознавателей, прокуроров, судей и адвокатов, результаты исследований, проведенных другими учеными, что в совокупности позволило обеспечить аргументированность и достаточную убедительность выводов исследования;

установлено сходство проблем, возникающих в деятельности правоохранительных органов и суда при разрешении вопроса об избрании мер пресечения, с проблемами, разрешенными в процессе исследования.

Научная новизна результатов исследования заключается в разработке совокупности теоретических положений, направленных на формирование оптимальной модели производства по избранию судом меры пресечения, включая вопросы деятельности субъектов этого производства, пределы их полномочий, определение предмета и пределов доказывания, критериев достаточности сведений для обоснования решения об избрании меры пресечения, а также уточнении, на основе анализа уголовно-процессуального законодательства, складывающейся правоприменительной практики целей избрания мер пресечения судом.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном изучении и анализе научной литературы, отечественного и зарубежного законодательства; включенном участии на всех этапах исследования: в сборе и обобщении судебно-следственной практики, обработке и интерпретации эмпирических данных, разработке предложений и практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики; в личном участии в апробации результатов исследования; подготовке публикаций по теме диссертации.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, заключающейся в рассмотрении производства по избранию судом меры пресечения в качестве самостоятельного уголовно-процессуального производства, определении на этой основе функций и пределов полномочий его субъектов, а также особенностей доказывания в этом производстве, имеющей значение для развития уголовного процесса, совершенствования законодательства и практики его применения.

На заседании 15.11.2019 диссертационный совет принял решение присудить **Ивановой О. Г.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Уткин Владимир Александрович

Елисеев Сергей Александрович

15.11.2019