

В диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ивановой Ольги Геннадьевны **«Уголовно-процессуальное производство по избранию судом меры пресечения: уголовно-процессуальная форма и особенности доказывания»**, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Актуальность темы исследования О.Г. Ивановой не вызывает сомнения, что автор убедительно обосновал в автореферате.

Заключение под стражу – самая строгая мера пресечения, которая ограничивает право на свободу и личную неприкосновенность – права, признаваемые и гарантируемые не только Конституцией РФ, но и нормами международного права. При этом указанная мера пресечения применяется в России практически автоматически, имеют место существенные недостатки в части обоснования применения заключения под стражу, на что неоднократно обращал внимание Европейский Суд по правам человека, который признал наличие структурной проблемы в Российской Федерации в этой части. Для решения имеющихся проблем законодатель вносит изменения в уголовно-процессуальное законодательство, в том числе вводит новые меры пресечения, которые, как предполагается, должны стать альтернативой заключению под стражу, Верховный Суд РФ дает разъяснения судам о необходимости более взвешенного и обоснованного подхода к избранию и продлению данной меры пресечения. Тем не менее статистические данные, в том числе приводимые автором (стр. 3-4 автореферата), свидетельствуют о том, что на сегодняшний момент проблема не решена, необходимо совершенствование законодательства и правоприменительной практики, которые позволили бы в совокупности обеспечить соблюдение справедливого баланса между задачами по нормальному ходу предварительного расследования и правом обвиняемого (подозреваемого) на свободу и личную неприкосновенность, что обуславливает актуальность исследования.

Исходя из актуальности избранной темы, автором четко определен объект исследования – процессуально-правовые отношения, складывающиеся в процессе реализации норм уголовно-процессуального права, регулирующих решение судом вопросов об избрании меры пресечения.

Адекватной такому роду исследования следует признать методологическую, нормативную, правовую и эмпирическую базы исследования. В частности, критическому анализу подвергнуты нормы

российского и международного права, правоприменительная практика, социометрический и социологический материалы за 2008-2018 годы (стр. 10-11 автореферата).

Научная новизна результатов, полученных диссертантом, не вызывает сомнений. Автором осуществлена оригинальная комплексная монографическая разработка концепции совершенствования теоретических и нормативно-правовых основ заключения под стражу как самостоятельного уголовно-процессуального производства.

При этом к особенно ценным результатам исследования следует отнести авторский подход к формулированию понятия уголовно-процессуальной формы (положение, выносимое на защиту 1, стр. 12 автореферата).

Интересным представляется предложение автора о том, что отказ прокурора от поддержания заявленного следователем ходатайства в судебном заседании не должен приводить к прекращению производства по рассмотрению вопроса об избрании меры пресечения. В данном случае судебное разбирательство должно быть отложено и в суд должен быть вызван следователь для поддержания заявленного им ходатайства (положение, выносимое на защиту 6, стр. 14 автореферата). Однако не понятна мысль автора о том, что в случае отказа от поддержания ходатайства и прокурора, и следователя, прокурор должен принять на себя функцию обоснования вывода о необходимости избрания определенной меры пресечения (там же). Какова в этом целесообразность, если ни следователь, ни прокурор не видят необходимости в избрании меры пресечения – не ясно.

Вполне логично предложение автора о нецелесообразности избрания судом избрания в качестве альтернативы заключения под стражу залога без наличия об этом ходатайства стороны (положение, выносимое на защиту 7, стр. 15 автореферата).

Заслуживает поддержки также предложение автора о необходимости введения в уголовный процесс следственного судьи (положение, выносимое на защиту 8, с. 15 автореферата).

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что совокупность научно-практических положений и предложений автора может быть востребована:

- в законотворческой деятельности в направлении оптимизации уголовно-процессуальной регламентации порядка избрания меры пресечения заключения под стражу и продления срока содержания под стражей по уголовным делам;
- для совершенствования правоприменительной деятельности связанной с избранием указанной меры пресечения;
- при дальнейших научных исследованиях в указанной области, а также в учебном процессе.

Основные выводы, полученные в результате проведенного исследования, докладывались на значимых научно-практических мероприятиях, нашли отражение в 11 научных публикациях, из которых 3 – в

изданиях, рекомендованных ВАК. Степень обоснованности и достоверности полученных результатов высокая и не вызывает сомнений.

Вместе с тем, при общей положительной оценке работы, к отдельным ее положениям, судя по содержанию автореферата, возможно сформулировать следующие замечания.

Достаточно спорным видится предложение автора о необходимости избрания меры пресечения заключения под стражу с целью пресечения общественных волнений и/или нарушений общественного порядка. В отсутствие четкого легитимного определения указанных понятий, представляется, что возможно злоупотребление правом должностными лицами при применении заключения под стражу с этой целью.

Полагаем, что целью избрания мер пресечения является обеспечение нормального хода производства по уголовному делу. Ситуации, которые предполагают возможность его нарушения, являются основаниями для избрания меры пресечения. Такие основания перечислены в ст. 97 УПК РФ: вероятность того, что обвиняемый скроется или будет угрожать свидетелям или продолжит преступную деятельность и др. В этой связи не видим возможным согласиться с утверждением автора о необходимости переименования статьи 97 УПК в связи с тем, что она содержит не основания, а цели избрания мер пресечения (положение, выносимое на защиту 4, стр. 13 автореферата).

Приведенные замечания не меняют общего вывода о высоком теоретическом уровне проведенного исследования и его практической значимости.

Вывод: диссертационная работа **Ивановой Ольги Геннадьевны «Уголовно-процессуальное производство по избранию судом мер пресечения: уголовно-процессуальная форма и особенности доказывания»**, представленная на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09–уголовный процесс, соответствует абз. 2 п. 9, абз. 1 п. 10 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723, от 21 апреля 2016 г. № 335, от 2 августа 2016 г. № 748, от 29 мая 2017 г. № 650, от 28 августа 2017 г. № 1024, от 01 октября 2018 г. № 1168), является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, выполненной на актуальную для науки уголовного процесса тему, а её автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09–уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность), доцентом, доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» Чеботаревой Ириной Николаевной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; e-mail: cheb_irina@mail.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 30 сентября 2019 г. (протокол № 5).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики,
кандидат юридических наук (12.00.09 –
уголовный процесс; криминалистика и
судебная экспертиза), профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

« 30 » 09 2019 год

 Т.К. Рябина
(Татьяна Кимовна Рябина)

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Юго-Западный государственный университет».
Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94. Тел.: 8 (4712) 50-
48-00; e-mail: rector@swsu.ru; Web-сайт: <http://www.swsu.ru>



Подпись _____
удостоверяю
Специалист по калграм


