

В диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

ОТЗЫВ

на автореферат Ивановой Ольги Геннадьевны «Уголовно-процессуальное производство по избранию судом меры пресечения: уголовно-процессуальная форма и особенности доказывания» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс (Томск, 2019. – 28 с.)

Актуальность темы диссертационного исследования в достаточной мере обоснована автором. В контексте всех теоретических и практических проблем применения мер пресечения именно вопросы, связанные с производством по избранию домашнего ареста, залога, заключения под стражу, а с недавних пор теперь и запрета определенных действий, являлись и продолжают оставаться особенно притягательными для научной разработки.

Одной из отличительных особенностей работы является то, что в ней обращается внимание на важность прогнозирования индивидуального противоправного поведения личности, которое определяет специфику доказывания при избрании судом меры пресечения. Решение большинства существующих проблем обеспечения прав и свобод подозреваемого и обвиняемого, процессуальной независимости суда при решении вопроса о применении меры пресечения, диссертант обоснованно видит в совершенствовании процедуры доказывания, а также в необходимости пересмотра пределов полномочий властвующих субъектов, задействованных в этой процедуре. Исходя из этого, автор берется за определение функциональной направленности деятельности следователя, дознавателя, прокурора и суда, осуществляемой в рамках производства по избранию меры пресечения и формулировку круга обстоятельств, подлежащих доказыванию при избрании судом меры пресечения.

Многие выводы, к которым приходит автор в результате решения этих и некоторых других задач, могут быть оценены положительно, поскольку представляются логичными и оправданными в свете современных теоретических и правоприменительных проблем. Так, пресечение и предупреждение новых преступлений или правонарушений со стороны обвиняемого (подозреваемого) названы в качестве главной функции мер пресечения, а предупреждение /пресечение возможного противоправного поведения обвиняемого (подозреваемого) – целью их применения. Данный тезис особенно актуален в условиях, когда «удобство» проведения

предварительного расследования зачастую становится главным ориентиром при выборе вида мер пресечения и использовании максимально допустимых сроков их применения органами уголовного преследования. Заслуживает внимания и представленная в работе четкая дифференциация направленности субъектов производства по избранию судом меры пресечения, исключая смешение характерных функций суда и стороны обвинения, а также нарушение состязательности процесса. Обоснованным выглядит и попытка определения конкретных обстоятельств, подлежащих обязательной оценке (интерпретации) для прогнозирования индивидуального противоправного поведения, которое, по мнению автора, обязательно должно учитываться при избрании меры пресечения.

Положения, выносимые на защиту, отличаются многообразием и разнородностью, что позволяет судить о системном подходе к решению поставленных задач. Здесь нашлось место и для предложения о необходимости введения фигуры следственного судьи, который, по мнению диссертанта, только и должен решать вопрос об избрании или продлении меры пресечения в рамках судебного контроля, и авторскому определению понятий уголовно-процессуальной формы и уголовно-процессуального производства, и т.д. Большинство авторских положений и выводов заслуживают одобрения и поддержки, поскольку они вполне соответствуют состязательной модели процесса, способствуют реализации многих принципов, а также назначения уголовного судопроизводства и являются дополнительными гарантиями независимости суда и правосудия в целом.

Вместе с тем, дискуссионность темы диссертационного исследования и специфика авторского подхода к решению проблем, обозначенных в работе, обуславливают спорность отдельных суждений диссертанта.

Излишне теоретизированным и не имеющим заметной практической значимости представляется предложение о необходимости переименования ст. 97 УПК РФ «Основания для избрания меры пресечения» на «Цели избрания мер пресечения», поскольку, по мнению автора, данная норма содержит в себе именно цели избрания мер пресечения (Положение 4, с. 13). В автореферате диссертации не нашлось сведений о том, что устоявшаяся в течение многих десятилетий уголовно-процессуальная терминология создаёт сколько-нибудь существенные неясности или трудности в правоприменении, чтобы нуждаться в замене.

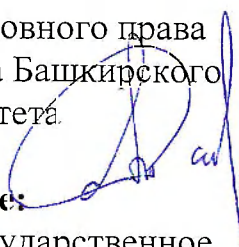
Под основаниями, перечисленными в ч. 1 ст. 97 УПК РФ, предполагаются сведения о фактических обстоятельствах, устанавливая и подтверждая которые, следователь, дознаватель и суд могут предполагать будущее противоправное поведение лица, подвергающегося уголовному преследованию, и потому принимают решение об избрании меры пресечения. В тоже время цель есть некий идеальный объект стремления, образ предвосхищаемого результата, чем не может являться все то, что указано в ч. 1 ст. 97 УПК РФ, ибо это реальные сведения, полученные органами уголовного преследования. Не отрицает такой подход и сам диссертант,

поскольку в качестве главной, существующей цели применения меры пресечения в уголовном процессе называет желаемый результат – «предупреждение/пресечение возможного противоправного поведения обвиняемого (подозреваемого)». Еще более противоречивым кажется то, что в качестве дополнительного основания избрания заключения под стражу, которое теперь сам автор именуется целью, в последующем называет вовсе не предполагаемый результат стремления - «оставление лица на свободе может привести к общественным волнениям и/или нарушению общественного порядка» (с. 13). По сути это есть не что иное, как установленные сведения, дающие основание прогнозировать возможность наступления таких последствий.

Сделанные замечания касаются частных и спорных вопросов, не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования, выполненного по актуальной теме, обладающего научной новизной, теоретической и практической значимостью. В диссертационной работе О.Г. Ивановой содержится решение ряда научных и правоприменительных проблем, имеющее значение для развития теории и практики уголовного судопроизводства. Содержание автореферата диссертации позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование О.Г. Ивановой отвечает критериям, установленным Разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г.), а ее автор – Иванова Ольга Геннадьевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Настоящий отзыв подготовлен доктором юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс), профессором, заведующим кафедрой уголовного права и процесса Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» Тарасовым Александром Алексеевичем. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 3 от 23 октября 2019 года).

Заведующий кафедрой уголовного права
и процесса Института права Башкирского
государственного университета.
д.ю.н., профессор



Тарасов Александр Алексеевич

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет», Институт права, кафедра уголовного права и процесса

Почтовый адрес: 450005, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131, Институт права, кафедра уголовного права и процесса.

Телефон: 8(347)2288370.

Адрес электронной почты: ufa_kafedra@mail.ru

<http://www.bashedu.ru>; rector@bsunet.ru; 8(347)22726370

